



Københavns Bynatur Strategi – Hørings svar fra Habitats

28. august 2015

Habitats ApS
Magasinet
Refshalevej 163A
1432 København K
www.habitats.dk
Cvr: 33642393

Om Habitats: Habitats er en virksomhed der har til formål at skabe en rig og mangfoldig natur der hvor mennesker bor, arbejder og lever. Habitats er pionerer indenfor et nyt bynaturparadigme, hvor samspil mellem livskvalitet, biodiversitet og klimarobusthed er i fokus. Habitats er specialister i at arbejde med bynatur og biodiversitet, og har siden 2011 arbejdet som landskabsarkitekter, konceptudviklere, rådgivere og direkte i naturplejen.

1. Indledning:

Habitats er som udgangspunkt begejstrede for udkastet til strategien. Der er lagt op til en ambitiøs og visionær strategi. Vi ser dog også oplagte forbedringsmuligheder, som vi har beskrevet i nærværende hørings svar. Først vil vi fremhæve, at vi især er begejstrede for:

- At der arbejdes med både kvantitet og kvalitet af bynaturen
- At strategien omfatter både de eksisterende grønne områder, såsom naturområder og parker, samt byens øvrige grønne elementer
- At der lægges op til at kommunen vil samarbejde med mange forskellige aktører, så en langt større del af byens natur kan forbedres
- At driften tænkes med ind og der lægges op til koordinering og helhedstænkning på tværs af afdelinger

Vi ser frem til vedtagelsen og gennemførelsen af en endelige strategi for bynaturen.

2. Forslag til de større linjer:

a. Biodiversitetsstrategi er stadig nødvendig

Vi er glade for at der nu kommer en strategi for bynaturen i Københavns Kommune, der går videre end det biologiske fokus der var i Plads Til Naturen. Dog kan en nye strategi ikke erstatte en strategi for biodiversiteten, med prioritering af arter og målrettede indsatser, hvilket der stadig er meget brug for. Vi foreslår derfor at Plads Til Naturen opdateres og fortsættes i en eller anden form, som supplement til Bynaturstrategien.

b. **Beskrivelse af bynaturkvalitet**

Der er i strategien fokus på kvalitet af naturen i byen. Dog er det hele vejen igennem uklart hvad der menes med kvalitet. Hvornår er bynaturen af høj kvalitet og hvornår er den af lav kvalitet? En mere præcis afklaring af dette vil styrke strategien. (F.eks. har den natur det tager lang tid at skabe højere værdi end den der kan skabes på kort tid).

c. **Konflikter mellem forskellige hensyn**

Der er i strategien en række tanker om at kombinere hensyn til en rig bynatur med hensyn til f.eks. kulturhistorie, klimatilpasning og oplevelser mm. Det er virkelig godt se at kommunen vil skabe samspil i mellem disse hensyn. Vi efterlyser dog, at der allerede i strategien tages fat på de konflikter der også kan være i de tilfælde hvor de modarbejder hinanden. (Et eksempel kunne være voldene på Christiania, som enten kan føres tilbage til et kulturhistorisk forsvarsanlæg eller bevares som vigtige biodiversitetsperler til gavn for især Københavns fugleliv. Begge dele er ikke muligt. En start på håndteringen af de indbyggede konflikter, vil stille strategien stærkere og gøre den mere operationel fra starten.)

d. **Borgertilfredshed versus politiske mål**

Der er i udkastet lagt meget vægt på at udgangspunktet for indsatsen er borgernes ønsker, og at målene ligeledes sættes i forhold til borgernes vurderinger. Vi foreslår at der som supplement til dette også sættes nogle politisk ambitiøse mål for en rigere bynatur, uafhængigt af om det bliver værdsat i undersøgelser blandt borgerne. Særligt foreslår vi at der inkluderes et mål om at øge og bevare eksisterende biodiversitet, samt at der sættes kvalitative mål for grønne områder. Målet på p.18 og p. 29 om at bynaturen skal indgå i planlægningen er ikke præcist nok, og bør videreudvikles.

e. **Konkrete mål**

Vedr. mål mener vi at strategien bør have flere og mere klare mål, som direkte er på naturindsatser, areal, arter og kvalitet. (Mål på naturen kan f.eks. være mål for areal, mål for antal gamle træer, mål for forskellige naturtyper repræsenteret).

f. **Bevarelse af gamle træer**

Vi foreslår at der laves en selvstændig politik for bevarelsen af gamle træer. Bevarelse af gamle træer er nemlig det vigtigste man kan gøre i byen for at bevare biodiversiteten. Der skal være en politik i forhold til faglige begrundelser for fældning, beskæring og pleje. Forsigtighedsprincipperne skal gentænkes, så der værnes om borgernes sikkerhed uden at det sker på bekostning af biodiversiteten. Gamle, hule, døende og døde træer er vigtige levesteder for et væld af arter.

g. **Græsslåning**

Det bør inkluderes i strategien at kommunen i for at opnå højere biodiversitet, besparelser og oplevelser vil erstatte en del af græsslåningen med slagleklipper med slæt med skivehøster eller fingerklipper inkl. opsamling af afklip.

h. **Oplysning**

I forlængelse af det ovenfor nævnte ønske om et skift i fokus fra borgernes tilfredshed, til mere politisk bestemte målsætninger, kan der med fordel indarbejdes en mere dynamisk tilgang til at oplyse borgere om naturens rolle og kvalitet mm. Der bør være afsnit om at oplyse og uddanne borgerne til at se, forstå og værdsætte natur af højere kvalitet og nye former for bynatur.

i. **Motivation af frivillige kræfter**

Der er flere steder i udkastet tanker om hvordan der skal sikres motivation (f.eks. p.26) blandt borgere og andre aktører, for at arbejde mere med bynatur. Det vil styrke strategien at have nogle klare udmeldinger om hvordan motivationen skal sikres. Et bud kan være at arbejde med den fag- og lokalviden som borgerne har som supplement til kommunens egen viden, f.eks. på specifikke lokationer. (Eksempelvis har kommunen haft succes i samarbejde med Utterslev Mose Naturplejelaug, om pleje af Langholmen).

j. **Økosystemtjenester**

Der er igennem strategien flere henvisninger til de økonomiske fordele ved en mere rig bynatur, dog uden at det bliver præciseret præcist hvordan denne værdi kortlægges og indarbejdes. Habitats vil kraftigt anbefale at metoderne kendt som økosystemtjenester (fra The Economics of Ecosystems and Biodiversity (TEEB)) nævnes og inddrages konsekvent i arbejdet med bynatur når byens natur bidrager med værdi til borgerne. Det gør det muligt at opveje bynaturens nytte i forhold til andre prioriteter i byen.

k. **Samarbejde på tværs af kommunegrænser**

Udkastet har ikke nogen pointer om samarbejde på tværs af kommunegrænser. Da flere naturarealer af høj kvalitet, som f.eks. Utterslev Mose, hører under flere kommuner, vil det være oplagt at inkludere i strategien.

l. **Den blå natur**

Udkastet beskæftiger sig slet ikke med det marine miljø. Vi foreslår at der tilføjes et afsnit om hvilke retningslinjer der er for at udbygge, forstærke og værne om det marine miljø.

3. Forslag til mindre rettelser:

- Billedet på side 9 forestiller alleen på Bispebjerg som er blevet fældet. Så det bør udskiftes.
- På side 10 hævdes det at "biodiversiteten vil styrke og bevare en høj naturkvalitet". Det er en mærkelig formulering, for normalt styrker vi naturkvaliteten for at kunne tiltrække en højere biodiversitet.