

Dato: 19. december 2019

Til: Københavns Kommune,
Vand og VVM
Njalsgade 13
2300 København S

Afgrænsning af indhold i miljøkonsekvensrapport for Vejlandskvarteret

DN København mener ikke, at der bør bygges på Amager Fælled og dermed heller ikke på det nu udpegede byggefelt. Området med byggefeltet et væsentligt naturområde på Amager Fælled. Det er væsentligt som habitat for flora og fauna. Det er væsentligt for befolkningens adgang til natur i København.

Disse funktioner vil et byggeri gribe ind i. Det vil ikke kun få konsekvenser for flora og fauna på selve byggefeltet. Det vil også få konsekvenser for flora og fauna på det øvrige Amager Fælled.

Vi finder det derfor væsentligt, at miljøvurderingsrapporten belyser følgerne for naturen på Amager Fælled som følge af en bebyggelse, og hvis der bygges hvorledes de skadelige konsekvenser kan minimeres.

Det ville være mere retvisende at betegne byggeriet om en bydel eller en mindre by. Det er en bydel til 5000 mennesker – og dermed en by på størrelse med f.eks. Sagskøbing.

Naturen i byggefeltet

Amager Fælled giver både ved sin art og ved sin størrelse et væsentligt bidrag til biodiversiteten i København. Det er derfor væsentligt dækkende at få belyst biodiversiteten før og efter et byggeri, og de forhold ved byggeriet, der mindsker biodiversiteten – bl.a. mindre areal til natur, lyd, lys og færdsel i naturen og på stier og veje.

DN finder derfor, at miljøkonsekvensrapporten bør bygge på et validt datagrundlag af den eksisterende flora og fauna. DN er ikke overbevist om, at de undersøgelser, der nævnes som grundlag for fastlæggelse af de eksisterende forhold er dækkende. Amager Fælleds Venner fandt ved en bioblitz i august 2019 68 arter, som ikke tidligere er registreret i fugleognatur.dk. Hertil kommer, at DN ikke kan se, at de undersøgelser, der planlægges som grundlag for miljøvurderingsrapporten, dækker variationer over et helt år. Det er vores vurdering, at der er brug for nye registreringer og således at årsvariationen også ser dækket.

I forhold til naturen er det ikke tilstrækkeligt at lade nul-alternativet kun være forholdene i 2020. Biodiversiteten på Lærkesletten har været nulstillet i 2010 gennem påfyldning af råjord. Biodiversiteten på Lærkesletten vil derfor, hvis der ikke bygges, gennemgå en udviklingen. Det er derfor relevant at sammenligne med den forventede biodiversitet om 2-3-4 årtier.

Vinderprojektet fra arkitektkonkurrencen påstår, at det vindende forslag vil øge biodiversiteten. Det bør belyses, om det er dækkende og herunder om et mindre naturareal og med mange forstyrrelser – som lyd og lys - kan øge biodiversiteten.

De har været forudsat, at 6,3 ha af byggefeltet skulle være friareal. Noget skulle være en del af friareal til bebyggelsen, men bebyggelsen skulle udformes, så en stor del af de 6,3 ha reelt forblev en del af Amager Fælleds natur. Miljøvurderingsrapporten bør angive, hvor meget af de 6,3 ha der reelt er en del af Amager Fælleds natur i vinderprojektet og frigjort fra at være friareal til bebyggelsen.

Naturen omkring byggefeltet

En bydel med 5000 beboere og skole med opland påvirker ikke kun naturen i selve byggefeltet. Det påvirker også naturen omkring byggefeltet.

Strandengen

Strandengen er som den unikke biotop sårbar, og vil givet blive belastet af flere besøgende – både personer, der vil bruge området som rekreativt område og personer, der skal igennem området. Det bør i miljøvurderingsrapporten belyses, hvorledes det vil påvirke naturen på strandengen.

Cykelvejen

Det indgår i planerne for bebyggelsen, at der skal etableres en 5 meter bred cykelvej og gangsti. Den skal være belyst og asfalteret. Det vil få konsekvenser for naturen på strandengen. Miljøvurderingsrapporten bør belyse, hvilke konsekvenser det vil få.

Naturen på den vestlige del af Amager Fælled

Den del af Amager Fælled, der ligger vest for strandengen vil også blive brugt af de 5000 beboere. Miljøvurderingsrapporten bør belyse, hvilke konsekvenser det vil få for naturen i denne del af Amager Fælled.

Konsekvenser for Amager Fælled som naturområde for mennesker

Amager Fælled er en del af Naturpark Amager, og har derfor kvalitet for mange mennesker som rekreativt område, - både som natur- og landskabsoplevelse. Den foreslåede bebyggelse er en markant indgreb i den funktion. Det bør belyses, hvorledes bebyggelsen mindsker denne kvalitet. Det bør bl.a. belyses, hvorledes bebyggelsen visuelt vil fremtræde for brugere af Amager Fælled. Det var vores vurdering, at de i vinderprojektet viste renderinger ikke giver et retvisende billede heraf.

Alternativer

Det angives, at der ikke vil blive vurderet alternative løsninger til det foreslåede vinderprojekt. Det vil ikke give en dækkende vurdering af de løsninger, der er indgået i den offentlige debat. Store dele af befolkningen i København ønsker, at natur og landskab på Amager Fælled ikke skades. Det gør man bedst ved ikke at bygge. Det dækker nul-alternativet.

Hvis de skal bygges, så indebærer ønsket om ikke at skade natur og landskab på Amager Fælled derfor også, at bebyggelsen udformes, så den skader natur og landskab mindst muligt. Det gør det vinderprojektet ikke. Det lægger sig tæt op ad strandengen, med det resultat at strandengen bliver et umiddelbart friareal for mange af beboerne. Vinderprojektet lukker en del af de 6,3 ha friareal, der skulle være en del af natur og landskab på Amager Fælled inde i bebyggelsen. Det fodaftryk på 11,8 ha, som bebyggelsen skulle have er reelt et fodaftryk på tæt ved hele byggefeltet på 18,1 ha.

Der er derfor brug for at få belyst en alternativ bebyggelsesstruktur, der minimerer skaderne på og indgrebet i naturen på Amager Fælled og en bebyggelse, der minimerer den gennemkørende cykeltrafik gennem strandengen. Det kunne være en bebyggelse, der lægger sig op mod Vejlands Alle og væk fra strandengen.

Tidsfølge

Der er planlagt tre 'landsbyer'. Hvis de ikke alle bliver bygget, vil en naturvenlig tidsfølge kunne bidrage til at mindske skaderne på naturen på Amager Fælled. I vinderprojektet er det angivet, at de nordligste bygges først. Det vil give unødvendig skade på naturen, hvis kun en eller to 'landsbyer' realiseres. Miljøvurderingsrapporten bør vurdere alternative udbygningstakter, der kan minimere skaderne på naturen, hvis der ikke sker en fuld udbygning.

Jordforureningen

Boreprøverne viser metan i koncentrationer, der er eksplosionsfarlige i næsten 40 pct. af målingerne og heraf de fleste i højeksplosionskoncentrationer. Der er mange kræftfremkaldende gasser i jorden og i høje koncentrationer. Det er bl.a. vinylchlorid og benzen. Der er høje koncentrationer af bl.a. trichlorethylen og totalkulbrinter. Der er forhøjet indhold af PAH'er, BTEX'er og tungmetaller inkl. kviksølv i jorden. 47 pct. af jordprøverne er jordklasse 4 – svarende til kraftigt forurenede jord.

Der foreligger planer for afhjælpning af foranstaltningerne fra henholdsvis Sweco og Cowi. Konsekvenserne af foranstaltningerne fra de to firmaer bør indgå i miljøvurderingsrapporten. Foranstaltningernes evne til at fjerne de farlige stoffer bør belyses. Risikoen for, at der trods foranstaltningerne kan sive både metan og sundhedsfarlige stoffer op, bør belyses og i særdeleshed deres sårbarhed over for de påvirkninger, som de udsættes for over årtier.

Ud over udluftning under selve bebyggelsen må man imødesee at en udluftning af bebyggelsens kloaksystem kan blive påkrævet for at forhindre metan og giftige gasser i at sive op i bebyggelsen gennem kloaksystemet.

Klimapåvirkning

I afsnit 2.10 skal til bebyggelsens klimabelastning medregnes den metangas, som under driftsfasen bliver udluftet under bebyggelsen. Ud over at belaste bebyggelsens klimaregnskab vil frigørelsen af metangas være et negativt bidrag til Københavns klimaregnskab.

Med venlig hilsen

Knud Erik Hansen
næstformand for DN København