

Hørings svar til lokalplanforslag for Vejlands Kvarter

Området bør være natur

Lokalplanområdet er tidligere fredet område. Det er tvangsaffredet ved lov og mod alle principper for naturbeskyttelse i Danmark. Det er tvangsaffredet for at give et selskab en indtjening. Vi har fredninger for netop at beskytte natur mod økonomiske interesser. Vi har fredninger for at de skal vare evigt. Lokalplanen kan derfor ses som et tyveri og byggeriet som et hælerprojekt.

Denne baggrund for lokalplanforslaget er for DN København tilstrækkelig begrundelse til at afvise forslaget, så området fortsat kan være natur og en del af den samlede biotop som Amager Fælled er.

DN København ser Lærkesletten, hvor der i lokalplanforslaget placeres en ny bydel, som et værdifuldt naturområde – både for flora og fauna, og for mennesker. Det er sidste var også en central del af fredningen.

Amager Fælled er et af de væsentligste naturområder i København for københavnernes. Dets popularitet er stadig voksende. Det er der man tager hen, når man som københavnere skal på tur i naturen. Et byggeri som forslaget vil alvorligt forringe Amager Fælled som naturområde for københavnernes og alle andre der vil bruge det som naturområde til at være i.

Byggeriet vil ligge som en stor klods midt i det store åbne landskab og lukke det af. Det får i Miljøkonsekvens rapporten mærkatet: Væsentlig påvirkning. Det vil endvidere spærre for den nu naturlige forbindelse, der er fra den vestlige del af Amager Fælled til Strandengen.

I kommunens valg af Lærkesletten til bebyggelse er der indgået, at dens natur har et lavt såkaldt naturindeks. Det ikke uden grund at kalde det et såkaldt naturindeks, idet det kun i begrænset omfang giver et billede af naturens 'værdi'. Naturindekset scorer især højt, når der er sjældne og sårbare arter. Det er naturligvis vigtigt, men det er ikke der eneste, der har værdi.

Det har også værdi at have et naturområde, der giver liv til den 'almindelige' flora og fauna. Mangfoldig natur er også natur med det almindelige arter. Selvom f.eks. lærken ikke er truet så har det værdi, at vi i giver plads til den og ligeledes til andre arter. Og det skal vi ikke kun fordi det giver os mennesker en dejlig oplevelse af en levende natur. Vi har også som mennesker en forpligtelse til at give plads til natur – også i byerne. For DN skal en by være levende, og det er den kun rigtigt, når byen giver liv til både mennesker, flora og fauna.

Det naturindeks, som blev brugt til at udpege Lærkesletten, er kun et øjebliksbillede. Naturen på Lærkesletten vil udvikle sig over de næste årtier. Det er derfor helt utilstrækkeligt kun at bruge et øjebliksbillede. Det er kun 10 år siden naturen på Lærkesletten blev nulstillet, da man lagde ny råjord over den. Der er allerede megen liv og der vil komme meget mere.

Det er også helt utilstrækkeligt blot at se på naturen på Lærkesletten. Lærkesletten er en del af hele Amager Fælled og har en biologiske funktion for de dyr og fugle, der lever på Amager Fælled. Områdets størrelse har stor betydning for biodiversiteten.

Derfor bør lokalplanen trækkes tilbage og området bør i kommuneplanen udlægges til natur.

En umulig byggegrund

Hvis man nøgternt betragter Lærkesletten som byggegrund til en bebyggelse og til en ny bydel, og også uden at inddrage natur i overvejelserne, vil det helt klare svar være, at den er helt uegnet.

Når den er kommet i spil, så er det alene på grund af jagten efter penge til By & Havn. Denne jagt indebar, at der skulle findes en kommunalt ejet grund, som kunne overgives til By & Havn. Det var en vanskelig opgave. Der var ingen grunde, der var åbenlyst gode som byggegrunde, og Lærkesletten var det slet ikke, men alligevel valgte man den.

Der er enkelt elementer som alene bør medføre, at bebyggelsen afvises og samlet indebærer de, at det ikke er forsvarligt at bygge på grunden.

Jordforureningen

Byggegrunden ligger ovenpå en af de værste lossepladser i Danmark – om ikke den værste. Hele den vestlige del af Amager Fælled er siden 30'erne og frem til 1974 brugt til losseplads. Det har været en losseplads, hvor alle typer affald blev smidt ud. Det indebærer, at der også blev smidt giftige affaldsstoffer fra de store virksomheder i København. Det blev smidt masser er husholdningsaffald.

Det ligger nu som et 3-6 meter tykt lag, der sender metan op i store mængder, og en række sundhedsfarlige dampe. Det er et lag, der vil ligge der i et uoverskueligt antal årtier – måske 100 år eller mere. Det vil konstant producere metan og giftdampe.

Forureningen er udelukkende afdækket ved målinger. Der er ikke gjort noget for at afdække, hvilke stoffer der er smidt i på Amager Fælled uanset, at der er personer som kan fortælle herom. Det er derfor muligt, at der er farlige stoffer, som ikke indgår i miljøkonsekvensredegørelsen.

Dampene fra de farlige stoffer skal fjernes ved et udluftnings-/udsugningssystem. Det er muligt, at det kan fjerne de farlige stoffer, men det er ikke muligt at give garantier for, at de gør det alle steder og til al tid. Det skal fungere i mange-mange år. Det slides og der kan ske fejl. En fejl er nok til at en bygning kan eksplodere og en fejl kan være nok til, at beboere dør af kræft.

Hertil kommer at afværge foranstaltningerne tager en stor del af den indtjening, som By & Havn skulle have. Det omfatter udover udsugningsanlæg også jordpåfyld på op til 3 meter. Det vil ifølge By & Havn koste 300 mil. kr. at etablere. De skal tages af de 1,2 mia. kr. bebyggelsen skulle give i indtægt. Det er så ikke givet, at de 300 mil. kr. er tilstrækkeligt. Det er også baggrunden for, at By & Havn siger at økonomien i projektet er meget anstrengt.

DN finder derfor, at alene jordforureningen, bør medføre at man afviser byggegrunden som egnet grund til bebyggelse til boliger, skole, institutioner m.m.

Trafikmængder og støj

Området vil skulle have udkørsel til Vejlands Allé. Det er i forvejen en hårdt belastet vej. Det skaber flere og alvorlige problemer for trafikafviklingen. Det vil bl.a. i myldretiden på Vejlands Allé skabe en 400 m lang bilkø af biler, der skal til venstre ind til bebyggelsen.

Bebyggelse på det pågældende sted vil blive ramt af kraftig støj fra biltrafikken på Vejlands Allé. Selv med støjskærme vil støjen være på 63 dB. Det er næsten 4 gange den vejledende grænseværdi på 58dB. Det vil også ramme friarealerne. Hertil kommer at støj fra Skydebanerne ligger over det tilladelige. De kan muligvis kun lige bringes ned på det tilladelige og derfor vil være en reel gene.

Skade på den omliggende natur

4500 beboere, 1500 skoleelever og en stor antal ansatte vil belaste den omkringliggende natur. Det blev i forbindelse med budgetaftalen sagt, at de 6,3 ha, der skulle være friareal skulle danne en bræmme ud mod Amager Fælled. De fleste af de 6,3 ha er i projektet blevet en del af bebyggelsens interne friareal. Der er derfor ikke nogen buffer.

Uanset buffer så vil bebyggelsens størrelse i sig selv give en stor belastning af Amager Fælled. Det er i dag et godt besøgt naturområde. Med bebyggelsen er der risiko for, at det bliver et overrendt naturområde. De mange brugere af området kan blive en belastning for naturen – og også mindske dets kvalitet som et ekstensivt rekreativt område.

Bebyggelsen ligger lige op til strandengen med den unikke og sårbare natur. Den vil sandsynligvis lide markant skade af den belastning de mange ekstra brugere fra bebyggelsen vil give den.

Det kan også siges på anden måde. En fornuftig planlægning for Amager Fælled ville i høj grad friholde strandengen for funktioner, der trækker mange til sig. Det er derfor også helt naturligt, at den ny Amarmino går udenom Strandengen.

Placeringen af bebyggelsen i hele Naturpark Amager er mildest uheldig. Den vil ligge som et klods i det åbne landskab og ved dets klodsede placering lave et markant indgreb i Naturpark Amager.

DN København finder, at alene placeringen tæt op af Strandengen bør medføre, at lokalplanforslaget trækkes tilbage.

Andre forhold

Store Vandsalamander

Store Vandsalamander er en Bilag 4 art. Ifølge EU's habitatdirektiv (Artikel 12) er der forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af bilag 4 arters yngle- og rastepladser.

Man kan dog ifølge EU vejledning til direktivet lave afværge foranstaltninger, hvis man sikrer opretholdelsen af "opretholdelse af den økologiske funktionalitet", dvs. vil sige yngle- og rastepladser ikke bliver færre eller dårligere.

Disse afværgeforanstaltninger er i forslaget en stenvold øst for bebyggelsen og ind mod strandengen. Den skal erstatte hele det habitatområde i byggefeltet, der nedlægges. Der mangler helt dokumentation for, at der opretholdes en økologisk funktionalitet. Det er DN's

umiddelbare vurdering, der ikke med stenvolde og det til stenvolden tilhørende opretholdes en økologisk funktionalitet.

Påstand om øget biodiversitet

Det er i bedste fald upræcist og mest meget misvisende, at der i Miljøkonsekvensrapporten står, at bebyggelsen vil give øget biodiversitet. Der står på side 39 i afsnit 7.5 følgende: I driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation, der tillader indvandring af en række af en række arter knyttet til de nye levesteder. Altså en øget biodiversitet".

Der er muligt at der kommer flere arter, men det er arter, der er anderledes end dem, der lever på Amager Fælled. Det er sandsynligvis arter, der i stor udstrækning lever mange steder i byen og i villakvartererne. Det skaber dermed ikke mere biodiversitet til København. Anderledes er det med Amager Fælled. Den rummer biotoper, vi ikke har eller kun har i mindre omfang i København. Den skaber også ved sin størrelse en biodiversitet, som vi ikke har på mindre naturområder.

Hertil kommer, at to tredjedele af lokalplanområdet bebygges og at biodiversiteten på bygnin-ger er begrænset. Den resterende tredjedel vil hovedsageligt være friarealer til bebyggelsen med de begrænsninger for biodiversiteten, som det indebærer.

Konsekvenser for fugle

Bebyggelsen vil få konsekvenser for en række fugle. Den vil være ødelæggende og alvorligt forstyrrende for områdets fugle, f.eks. Nattergal, Sanglærke og Vibe. De er kategoriseret som henholdsvis, dårlig bevaringsstatus, udrydningstruet og rødlistet. De vil miste afgørende levesteder, hvis der bygges på Lærkesletten, som foreslået.

Der er observeret Munk, Havesanger, Tornsanger, Gærdesanger, Gulbug, Græshoppesanger, Gransanger og Løvsanger. De raster alle på Lærkesletten på deres træk.

Lærkesletten er et afgørende raste- og fourageringssted for vadefugle i deres forårs- og efterårstræk over og igennem København.

Ovenstående om konsekvenser for fugle er baseret på informationer fra DOF København.

Fodgænger- og cykelvejen

Kommunen har i forbindelse med fredningssagen rejst krav om, at der på den kommende fredede strandeng skal være tilladt at etablere en 5 meter asfalteret og belyst gang- og cykelvej hen over strandengen fra bebyggelsen og til Sundby station.

Denne vej har været begrundet med, at der skulle være let adgang til metrostation fra bebyggelsen og især for børn og herunder skolebørn.

De fleste beboere i en kommende bebyggelse vil imidlertid have kortere vej til Bella station. Tager man til Sundby station vil det normalt være i en afstand, hvor man bruger cykel. Uden fodgænger- og cykelvejen vil det for de fleste kun tage ca. et minut ekstra. Hertil kommer, at den kommende skoles skoleopland udover bebyggelsen vil være Ørestaden syd for Vejlandslands Allé.

Fodgænger- og cykelvejen vil have en skadelige virkning på strandengens sårbare biotop og vil medføre at området får karakter af en park og ikke det naturområde, som mange i dag oplever.

Da det har været kommunens ønske at etablere vejen, er det bemærkelsesværdigt, at den ikke i lokalplanforslaget er nævnt som en forudsætning for byggeriet.

På et møde i By & Havns kontaktgruppe om Vejlands Allé projektet blev det imidlertid af kommunens planlægger, By & Havn og arkitektfirmaet sagt, at den ikke er taget med i lokalplanen, da den ikke er en forudsætning for, at bebyggelsen kan fungere.

DN København foreslår, at kommunen trækker ønsket om at kunne etablere fodgænger- og cykelvejen ud af deres fredningsforslag.

Processen

Der har desværre været en del mangler ved processen i forhold til borgerne.

DN blev sammen med en række andre organisationer indbudt til at deltage i en følgegruppe. Det gav på en god måde mulighed for at stille spørgsmål til projektet. På et helt afgørende punkt blev organisationerne ikke inddraget trods løfter. Det var da der skulle fastlægges rammer for arkitektkonkurrencen. Med sådanne rammer angiver man en hel masse krav som et konkurrenceprojekt skal leve op til. Vi blev lovet et sådant møde inden By & Havn fastlagde rammerne, men fik ikke dette møde. Vi blev derimod indkaldt til møde få dage efter konkurrencen var udskrevet.

Borgermødet blev afviklet med krav om at vi som deltagere kun måtte stille spørgsmål og ikke måtte sige hvad vi mente om projektet. Da det var et digitalt møde og der ikke var en mikrofon til de deltagende borgere var der heller ikke muligt at de deltagende borgere sagde kunne nå ud til dem det lyttede med på nettet.

Politikerne har været fraværende i hele dialogen. By & Havn og embedsmænd har gentagne gange sagt at der ikke var deres opgave at forholde sig til om det skulle bygges. Det er politikernes opgave og dem har vi ikke kunnet få dialog med.

Visualiseringerne som er væsentlige til at vise virkningerne af bebyggelsen og dens karakter, er ikke dækkende. Visualiseringerne af bebyggelsen har mest karakter af glansbilleder. Visualiseringerne af den samlede bebyggelses virkning i landskabet viser en virkning, som fra mange positioner vil opleves markant større og endda voldsomt større end visualiseringerne viser.

Det er ligeledes misvisende at bruge en landsby analogi til beskrivelse af forslaget til bebyggelse. Der er ikke megen landsby over en bebyggelse i 6 etager og med bygningshøjder på 24 meter og endda hævet 3 meter på en påfyldt jord.

DN København finder ikke, at de betegnelser, der anvendes for påvirkningerne af miljøet, er retvisende for borgerne. Det er især betegnelsen "Moderat påvirkning", der er misvisende. Den indebærer en påvirkning, som "kan få ikke uvæsentlige konsekvenser". Hvis noget ikke er uvæsentligt, så må det betyde, at det kan være væsentlige, dvs. have væsentlige konsekvenser. Når de er tale natur, så er det for DN København en påvirkning, der skal tages alvorligt. Konsekvenserne kan ikke blot afvises som ubetydelige, som det ofte sker i miljøkonsekvensrapporten.