

Tak for dit brev, som jeg har fået videresendt fra Bevillingsnævnet.

Vi kan kun pålægge et værtshus at lydisolere yderligere, hvis vi kan dokumentere, at de vejledende støjgrænser overskrides væsentligt. Det er svært i dit tilfælde, hvor der både er støj fra trafik, restaurationen overfor og eventuelt også fra metrobyggepladsen.

Et målt støjniveau på 30 dB over et minut i din lejlighed er derfor ikke en sikker indikation på, at værtshuset bidrager med mere end de tilladte 25 dB målt over en halv time. Tilsvarende er 68 dB målt ude på gaden ikke nødvendigvis særlig højt. Det svarer omtrent til almindelig trafikstøjniveau.

For at kunne afgøre om Grotten overskrider de gældende støjgrænser, kan vi tilbyde dig en overvåget optagelse af støjen. Ved en sådan måling skal der sidde en medarbejder fra Center for Miljøbeskyttelse og notere uvedkommende støjkloder under optagelsen. Kun på denne måde kan vi fastslå, hvor meget af støjen der kommer fra Grotten. Jeg ved, at Carsten Rosenørn har tilbudt dig en sådan måling, og jeg synes

## kktmf 11 apr 2016 lugtforurening

**Max Møller** <maxmoe@tmf.kk.dk>

Til: claus hovmand <claushovmand@gmail.com>

Kære Claus Hovmand

Tak for dit brev af den 26. april 2016.

Vi har ved flere lejligheder foretaget tilsyn i din lejlighed.

Vi har i den forbindelse ikke kunne konstatere lugt fra tobaksrøg samt overskridelser af de gældende grænseværdier for støj fra Restaurant Groten Sommersted.

Den tidligere Centerchef Hans Christian Karsten har i skrivelse af den 8. juli 2015 tilbudt dig en overvåget optagelse af støj fra Cafe Groten. Du blev tilbudt dette, og jeg skal endnu en gang gentage tilbuddet.

Det er stadig vores vurdering at restauranterne Cafe Sommersted og Restaurant Groten overholder de relevante bestemmelser i restaurationsloven.

Center for Miljøbeskyttelse har d. 1. august 2015 i tidsrummet kl. 22.00 – 23.00 foretaget tilsyn i din lejlighed på baggrund af din daværende aftale med Christian Karsten.

skrift. Musikanlæggene er indreguleret og plomberet, og Sommersted er forsynet med en lydsluse. Groten er også ved at få lavet en lydsluse, men der mangler at blive sat en dør i. Vi er naturligvis opmærksomme på, at det sker inden for rimelig tid.

Restauranter i København fører ikke driftsjournal over deres ventilationsanlæg. Normalt betragter vi en kvittering for udført service som tilstrækkelig dokumentation. Kravet om dokumentation stiller vi dog kun overfor restauranter, hvor vi har en berettiget forventning om, at et serviceeftersyn kan nedbringe en støjgen.

I Center for Miljøbeskyttelse ansætter vi naturligvis kun medarbejdere med de nødvendige kvalifikationer og kompetencer til at udføre arbejdet. Centeret er ikke certificeret til at måle støj, men foretager 'orien-

## § 7.

### Begrænsning af støj- og lugtgener ved drift af restaurationer

Driften af restaurationer må ikke give anledning til væsentlige støj – og lugtgener i omgivelserne.

Ventilationsanlæg skal mindst en gang årligt efterses og kontrolleres for fejl, tilsmudsning og utætheder, og om nødvendigt renses og repareres.

Restaurationer skal føre driftsjournal med oplysninger om dato og omfang for eftersyn, eventuelle reparationer samt udførende ventilationsfirma. Journalen skal på forlangende forevises Center for Miljø.

Vinduer og døre til det fri skal holdes lukkede, være tætte og forsynet med effektive lukkeanordninger.

38

Ventilationsnorm	Ventilationsanlæg skal udføres i overensstemmelse med DS 447, "Dansk Ingeniørforenings normer for ventilationsanlæg", således at der ud over de egentlige ventilationstekniske hensyn tages særlige hensyn til lugt og støj. Det vil i mange tilfælde betyde brug af lyddæmpere og diverse filtre til fjernelse af lugt. Af hensyn til lyddæmperes og filters funktion er det vigtigt, at disse er dimensioneret korrekt. Projektering af ventilationsanlæg i restaurationer kan udføres af rådgivende ingeniører med speciale i ventilations teknik og lydteknik.
Lyddæmpere og filtre skal dimensioneres	
Ventilationsanlæg	Ventilationsanlæg i restaurationer skal sammen med restaurationen godkendes af miljømyndigheden

terende støjmålinger', og medarbejderne opdateres jævnligt på kurser hos DELTA/Referencelaboratoriet.

Vi er bestemt ikke ukendt med Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1993, og henviser i denne forbindelse til *Orientering nr. 42 fra Miljøstyrelsens referencelaboratorium for støjmålinger om Indregulering af musikanlæg*. Heri hedder det bl.a. i afs. 3.3: "Der gives ikke genetillæg fra toner fra musik." Dog tilføjes det, at man kan vælge at give et impuls-tillæg, hvis det subjektiv vurderes, at der forekommer tydelig hørbar impuls fra musikken indendørs hos naboen.

Du kan fortsat ringe til vores støjvagt i weekenden på tlf. 33 66 25 85, hvis du fx oplever støjgener fra åbne døre og vinduer. For at vurdere om støjgrænserne generelt bliver overholdt, bliver vi dog nødt til at lave en overvåget orienterende støjmåling i din lejlighed. Du kan kontakte os på telefon 2686 5827 for at lave en aftale.

## med indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune

Denne forskrift er udfærdiget i henhold til § 18 i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1517 af 14. december 2006 om miljøregulering af visse aktiviteter, med senere ændringer. Vedtaget af Miljø- og Forsyningsudvalget i Københavns Kommune den 3. februar 2003.

Cyldighedsområde	Begrænsning af støj- og lugtgener ved indretning af restaurationer
§ 1. Forskriften er gældende i Københavns Kommune.	§ 3. Støjende udendørs og indendørs installationer, fx. køleanlæg og ventilatorer, skal udføres således, at støjbelastningen fra disse ikke overstiger de i bilag 1 nævnte grænseværdier.
Stk. 2. Forskriften er gældende for både nye og eksisterende restaurationer.	§ 4. Vægge og etagedæk i restaurationer skal lydisoleres således, at de i bilag 1 anførte krav overholdes.
Stk. 3. Center for Miljø kan bestemme, at forskriften ikke er gældende for restaurationer med særlig beliggenhed.	Stk. 2. Vægge til det fri, herunder vinduer og andre åbninger til det fri, skal lydisoleres således, at den udendørs støjbelastning ikke overstiger de i bilag 1 nævnte grænseværdier.
§ 2. Ved restaurationer forstås i denne forskrift følgende virksomheder: Restaurationer, værtshuse, cafeterier, diskoteker, kaffebarer, grillbarer og lignende erhvervsmæssigt drevne virksomheder.	Stk. 3. Faste musikanlæg, TV og videoanlæg i restaurationer skal indreguleres, blokeres og plomberes således, at de i bilag 1 anførte krav kan overholdes. Bestemmelsen omfatter ikke spiserestaurationer og lignende, der udelukkende har baggrundsmusik.
Stk. 2. Ved faste musikanlæg og TV forstås i denne forskrift: Fastmonterede eller fastplacerede jukebokse, lydforstærkere, højttalere, TV apparater, videoanlæg og lignende.	Stk. 4. Støjende indendørs installationer som køleanlæg, ventilation, køkkenmaskiner, vægautomater og højttalere skal være monteret på svingningsdæmpere. Interne døre skal forsynes med dørpumpe eller anden form for anslagsordning.
Stk. 3. Center for Miljø afgør i tvivlstilfælde, hvad der henregnes til restaurationer, og hvad der henregnes til fastplacerede musikanlæg, TV apparater og videoanlæg samt baggrundsmusik.	
Stk. 4. Center for Miljø fastsætter i bilag til denne forskrift krav til lufttydilatation og musikanlæg i restaurationer (bilag 1) og krav til ventilationsanlæg i restaurationer (bilag 2).	

4

Radiatorer mv. skal være af-skærmede.

- Stk. 6. Indgangspartier til restaurationer beliggende i boligområder skal være udført med vindfang (lydsluse). Døre skal være forsynet med automatisk lukkeanordning, der ikke må blokeres. Bestemmelsen omfatter ikke spiserestaurationer og lignende, der udelukkende har baggrundsmusik.
- § 5. Restaurationer skal forsynes med et velfungerende udsugnings- eller ventilationsanlæg, der kan indfange lugt fra køkken og serveringslokaler. Ventilationsanlægget skal udføres i henhold til de i bilag 2 nævnte krav.
- Stk. 2. Vinduesventilatorer må kun benyttes til udluftning af serveringslokaler. Træklemme og vinduesrosetter samt andre åbninger til det fri må i forbindelse med driften af et ventilationsanlæg kun benyttes som luftindtag.
- Stk. 3. Etageadskillelser og skillevægge, herunder installationsgennembrud mod andre lejemål, skal være tætte og fri for revner og lignende.

### Begrænsning af støj- og lugtgener ved drift af restaurationer

- § 6. Driften af restaurationer må ikke give anledning til væsentlige støj- og lugtgener i omgivelserne.
- § 7. Ventilationsanlæg skal mindst en gang årligt efterses og kontrolleres for fejl, tilsmudsning og utætheder, og om nødvendigt renses og reparerer. Restaurationer skal føre



5

tueller reparationer samt udføre ventilationsfirma. Journalen skal på forlangende forevises Center for Miljø.

§ 8. Vinduer og døre til det fri skal lukkede, være tætte og forsynet med effektive lukkeanordninger.

Stk. 2. Center for Miljø kan tillade, at døre kan holdes åbne i forbindelse med udendørsservering, såfremt støjgrænserne anført i bilag 1 holdes.

Stk. 3. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke for spiserestaurations serveringslokaler, der udelukkende har baggrundsmusik og ingen madtilberedning.

Stk. 4. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke for restaurationslokaler og aktiviteter, der ikke giver anledning til væsentlige støj og lugtgener i omgivelserne.

§ 9. Stærkt lugtende krydderier eller råvarer skal opbevares således, at lugtgener ikke forekommer i omgivelserne.

§ 10. Restaurationer, der har trapper eller andre arealer fælles med andre arealer, må ikke benytte disse til varebeholdning eller på anden måde lade arealer med boliger kan dog benyttes til ikke støjende varelevering og lignende.

§ 11. Støjende oprydning, herunder rengøring, i restaurationer beliggende i beboelsejendomme, må ikke finde sted i tidsrummet kl. 22.00-07.00.

# Bilag 1

## Krav til luftlydisolation og musikanlæg i restaurationer

1. Grænseværdier for støjbelastning målt udendørs ved beboelser:  
Vedrørende målepositioner, målebetingelser mv. henvises til Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om Ekstern støj fra virksomheder.

Dage	kl.	Bykerne	Etagebolig	Åben/lavbolig
Mandag-fredag	07.00-18.00	55	50	45
Lørdage	07.00-14.00	55	50	45
Mandag-fredag	18.00-22.00	45	45	40
Lørdage	14.00-22.00	45	45	40
Søn- og helligdag	07.00-22.00	45	45	40
Alle dage	22.00-07.00	40	40	35

Grænserne for støj er angivet som det ækvivalente, korrigerede støjniveau i dB(A) (Støjbelastningen). Maksimalværdien af støjen må om natten i område med bykerne eller etagebolig ikke overstige 55 dB (A). I område med åben/lav bolig må maksimalværdien af støjen ikke overstige 50 dB(A). (Maksimalværdien af støjniveauet).

2. Grænseværdier for bygningstransmitteret støj målt indendørs i beboelsesrum/kontorlokaler:

I beboelsesrum:	kl.	
Dag og aften	07.00-22.00:	30
Nat	22.00-07.00:	25
I kontorlokaler:	Hele døgnet:	40

Grænserne for støj er angivet som det ækvivalente, korrigerede støjniveau i dB(A) (Støjbelastningen). Maksimalværdien må om natten ikke overstige 40 dB(A) i beboelsesrum (Maksimalværdien af støjniveauet).

3. Vægge og etagedæk skal have en sådan lydisolation, at støjniveauet fra de aktuelle aktiviteter i restaurationen ikke medfører en støjbelastning, der overstiger de i pkt. 2 nævnte grænseværdier.

Ved lydisolation forstås her niveaudifferencen mellem lydtrykkniveauet i restaurationslokalet angivet som det ækvivalente støjniveau i dB(A) og det ækvivalente støjniveau i nærmeste

4. Faste musikanlæg, TV og video skal indreguleres og blokeres således, at lyden herfra er tilpasset de aktuelle forhold i ejendommen og ikke medfører et støjniveau, der overstiger de i pkt. 2 anførte grænseværdier.

Faste musikanlæg, TV og video skal indreguleres med fuld bas og diskant samt loudness slået til.

Blokeringen skal foretages således, at man ikke umiddelbart kan ændre denne, og skal plomberes i forbindelse med støjmålingen.

Støjmåling og plombering skal foretages af et firma, der er akkrediteret af DANAK til at udføre støjmålinger, eller godkendt af Miljøstyrelsen til »Miljømålinger – ekstern støj«.

5. Dokumentation for måling, blokering og plombering skal i form af en støjmålerapport indgives til Center for Miljø med oplysninger om:

1. Hvor støjmålingen er foretaget med anførelse af adresse på mest støjbelastede beboelse evt. flere beboelser.
2. Vurdering af efterklangstiden i mest støjbelastede beboelse.
3. Beskrivelse af restaurationsens musikanlæg, højtalere og TV med angivelse af placering samt blokeringsmetode.
4. Lydstyrkekontrollens indstillingsværdi ved støjmålingen.
5. Plomberingsmetode med anførelse af type samt placering.



jss 11:13

Svar

Sønder Boulevard er efter KK's egen udtalelse offentligt tilgængeligt rekreativt grønt område hvor grænseværdien er 35 dB.

Send

Mandag-fredag 07.00-22.00 45 45 40 Støjniveau og plombering skal foretages af et firma, der er akkrediteret af DANAK til at

- Arbejdsliv
- § Dagens Ret
- Jørgens hjørne
  - Sæson for udeservering
  - Hvor kommer støjen fra?
  - Bevillingsuroen breder sig
  - Hurtigt eller omgående – en principiel sag om fødevarer sikkerhed
  - Lighed for loven
  - Smugkroer i den virkelige verden
  - Gæsternes glemte ejendele
  - Styr på støjen**
  - Juletid - er ikke altid lige sød!
  - Rygereglerne - igen
  - Drikkepenge eller ej?
  - Problemer med afbestilling?
  - Vi indhentede blot et tilbud
  - Få en forhandling med din udlejer, det kan betale sig
  - Aftale og køb
  - De unge i Restaurationsbranchen
  - Nye toner fra fødevarerstyrelsen
- Restaurant og Cafe blade

## Har du styr på støjen?

Vi får for tiden en hel del henvendelser om støjproblemer, ofte foranlediget af en eller anden "kværlulant", som måske har set sig gal på en ny restauratør og derfor uafledeligt klager til kommissionen. Det kan være særdeles belastende, og skal restauratøren foretage støjmålinger for at bevise sin uskyldighed kan det hurtigt løbe op i 25.000 kr. eller mere.

En embedsmand fra Teknik- og Miljøforvaltningen i København betroede mig for nylig, at hvis man skulle holde sig indenfor de tilladte støjgrænser på restauranter, var der ingen i København, der havde lov til at spille musik eller servere udendørs.

Et synspunkt, der kan være svært at imødegå, så vi skal nok være taknemmelige for, at vi har nogle fleksible og forstående embedsmænd.

Man kunne selvfølgelig også mene, at forholdet skyldes de alt for lave støjgrænser – i hvert fald om aftenen inden midnat. Hvad embedsmanden også overså, er det stigende antal andre støjkilder, der oplever i nattelivet. Efter rygeloven sendte tusindvis af rygere ud på gaden for at nyde en smøg og støj i gadebilledet ud for restauranterne naturligvis blevet øget.

Øget trafik i gadebilledet – både privat kørsel og ikke mindst offentlig bustransport, er jo også med til at forstyrre beboeres nattesøvn, og mange steder i byerne festes der på gader og torve.

### Støj indenfor

Indvendig støj er forholdsvis nem at regulere. Spilles der musik, må man sørge for at holde vinduer og døre lukkede, og er der tale om, at den indvendige støj forplanter sig gennem vægge og lofter, kan man gribe til tekniske foranstaltninger eller sætte støj dæmpende vægge og indgangspartier op.

### Støj på gader og stræder

Det er vigtigt at være opmærksom på, at alt hvad der foregår i gadebilledet, ikke er restauratøren men politiets ansvar. Det er politiet, der skal holde ro og orden, og man bør afvise enhver klage over støj, der har med uro i gadebilledet at gøre, medmindre vi taler om udeservering. Her er det selvsagt restauratøren, der har ansvaret i åbningstiden.

## Har du styr på støjen?

Vi får for tiden en hel del henvendelser om støjproblemer, ofte foranlediget af en eller anden "kværlant", som måske har en ny restauratør og derfor uafslædigt klager til kommunen. Det kan være særdeles belastende, og skal restauratøren for at bevise sin uskyld, kan det hurtigt løbe op i 25.000 kr. eller mere.

En embedsmand fra Teknik- og Miljøforvaltningen i København betroede mig for nylig, at hvis man skulle holde sig indenfor støjgrænser på restauranter, var der ingen i København, der ville få lov til at spille musik eller servere udendørs. Et synspunkt, der kan være svært at imødegå, så vi skal nok være taknemmelige for, at vi har nogle fleksible og forstående embedsmænd.

Man kunne selvfølgelig også mene, at forholdet skyldes de alt for lave støjgrænser – i hvert fald om aftenen inden midnat. Embedsmanden også overså, er det stigende antal andre støjklager, vi oplever i nattelivet. Efter rygeloven sendte tusindvis på gaden for at nyde en smøg, er støjen i gadebilledet ud for restauranterne naturligvis blevet øget. Øget trafik i gadebilledet – både privat kørsel og ikke mindst offentlig bustransport, er jo også med til at forstyrre beboere og mange steder i byerne festes der på gader og torve.

## Støj indenfor

Indvendig støj er forholdsvis nem at regulere. Spilles der musik, må man sørge for at holde vinduer og døre lukkede, og at den indvendige støj forplanter sig gennem vægge og lofter, må man gribe til tekniske foranstaltninger eller sætte støjdæmpende vægge og indgangspartier op.

## Støj på gader og stræder

Det er vigtigt at være opmærksom på, at alt hvad der foregår i gadebilledet, ikke er restauratørens, men politiets ansvar. Der skal holde ro og orden, og man bør afvise enhver klage, der har med uro i gadebilledet at gøre, medmindre vi taler om udeservering. Her er det selvsagt restauratøren, der har ansvaret i åbningstiden.

## Støj på eget fortovej

Det kan de være svært at lægge en drømmer på glade gader, der taler brit i sømmevatten. Men eksempler fra København

PR og kommunikation
Arbejdsliv
§ Dagens Ret
<b>Jørgens hjørne</b>
Sæson for udeservering
<b>Hvor kommer støjen fra?</b>
Bevillingsuroen breder sig
Hurtigt eller omgående – en principiel sag om fødevarerikkerhed
Lighed for loven
Smugkroer i den virkelige verden
Gæsternes glemte ejendele
Styr på støjen
Juletid - er ikke altid lige sød!
Rygereglerne - igen
Drikkepenge eller ej?
Problemer med afbestilling?
Vi indhentede blot et tilbud
Få en forhandling med din udlejer, det kan betale sig
Aftale og køb
De unge i Restaurationsbranchen
Nye toner fra fødevarerstyrelsen
Restaurant og Cafe blade

## Hvor kommer støjen fra?

Sager om støj fra restauranter og natklubber er efterhånden ved at blive noget af det mest indædte, man kan komme ud for som rådgiver i restaurantbranchen.

Vi har oplevet borgere, der har peget på den ligefrem kræftfremkaldende risiko ved at bo ovenpå et diskotek, der støjer så man ikke kan få sin nattesøvn. Og vi oplever for tiden offentlige myndigheder, der nærmest driver en hetz – som en af vore ledende restauratører i København har betegnet det – mod restaurantlivet i hele kvarterer af byen – og det handler ikke kun om København.

Det er utrolig vanskeligt at få bare en nogenlunde fornuftig balance i synspunkter og holdninger. Alle politikere kan sagtens se, at der skal tages hensyn til beboerne, det gælder tilmed i områder, der er udlagt til natteliv, og hvor beboerne ofte først er flyttet ind efter etableringen af natrestauranten. Vi har stort set ikke en by her i landet, hvor der ikke er mindst én støjsag, og de kan køre i måneds- ja i årevis. I Nordsjælland har vi eksempler på forretninger, der ligefrem er bukket under på grund af den vedvarende chikane fra en nabo, der nærmest må have ligget med ørene op ad væggen, efter at forretningen gentagne gange havde gennemført støjdæmpende foranstaltninger.

Nu er teknisk forvaltning gået i gang med at forlange lydsluger på forretninger, der har åbent efter midnat. Formelt set har forvaltningen i længere tid haft beføjelse til at kræve lydsluger, men i København har man indtil fornylig været meget tilbageholdende med at forlange dette skridt. For nogle få måneder siden har man så åbenbart besluttet, at nu skal der bygges lydsluger overalt og uden hensyn til, om det overhovedet giver mening.

Der er områder i midtbyen, hvor det ikke lader sig gøre at skelne mellem den støj, der kommer fra musikken i restauranten, og den støj der kommer fra døgntrafik med biler og busser lige udenfor, og ligger man tilmed på et torv, færdes mennesker dér døgnet rundt – kvinder går på stillethæle – det giver 60 decibel – folk sidder på en bænk og snakker højtlydt, det kan give op til 70-80 decibel, hvilket

Vi har oplevet borgere, der har peget på den ligefrem kræftfremkaldende risiko ved at bo ovenpå et diskotek, der støjer så man ikke kan få sin nattesøvn. Og vi oplever for tiden offentlige myndigheder, der nærmest driver en hetz – som en af vore ledende restauratører i København har betegnet det – mod restaurantlivet i hele kvarterer af byen – og det handler ikke kun om København.

Det er utrolig vanskeligt at få bare en nogenlunde fornuftig balance i synspunkter og holdninger. Alle politikere kan sagtens se, at der skal tages hensyn til beboerne, det gælder tilmed i områder, der er udlagt til natteliv, og hvor beboerne ofte først er flyttet ind efter etableringen af natrestauranten.

Vi har stort set ikke en by her i landet, hvor der ikke er mindst én støjsag, og de kan køre i måneds- ja i årevis. I Nordsjælland har vi eksempler på forretninger, der ligefrem er bukket under på grund af den vedvarende chikane fra en nabo, der nærmest må have ligget med ørene op ad væggen, efter at forretningen gentagne gange havde gennemført støjdæpende foranstaltninger.

Nu er teknisk forvaltning gået i gang med at forlange lydsluser på forretninger, der har åbent efter midnat. Formelt set har forvaltningen i længere tid haft beføjelse til at kræve lydsluser, men i København har man indtil fornylig været meget tilbageholdende med at forlange dette skridt. For nogle få måneder siden har man så åbenbart besluttet, at nu skal der bygges lydsluser overalt og uden hensyn til, om det overhovedet giver mening.

Der er områder i midtbyen, hvor det ikke lader sig gøre at skelne mellem den støj, der kommer fra musikken i restauranten, og den støj der kommer fra døgntrafik med biler og busser lige udenfor, og ligger man tilmed på et torv, færdes mennesker dér døgnet rundt – kvinder går på stilethæle – det giver 60 decibel – hvis kvinder på en busk og smækker højlydt, det kan give op til 70-80 decibel, hvilket overstiger hvad musikken i restauranten har lov til at skruer op til. Også vi anerkender naturligvis, at der er et hensyn at tage til såvel forretningens overlevelse som beboernes søvnbehov, men de her beskrevne tilfælde, som vel at mærke ikke er hente fra fantasien, men afspejler en eller flere konkrete sager, vi for tiden arbejder med, giver lydsluse simpelthen ingen mening, og restauranten kan ikke pålægges ansvaret for, at busserne bremses eller accelererer lige nedenfor soveværelsesvinduerne.

Hertil kommer, at etablering af lydsluse kan være en vanskelig og yderst bekostelig affære, der undertiden kræver bygningsmæssige forandringer. I en konkret sag kan der slet ikke bygges lydsluse inde i forretningen, uden at denne vil blive skåret over i to dele og dermed ophøre som musiksted.

En mulig lydsluse kunne måske etableres udenfor forretningen, men bygningen er fredet, så den mulighed foreligger ikke.

Man kunne ønske sig, at den slags problemer kunne drøftes, uden at der går politik eller rendyrket beboerchikane i sagen. Men det er tilsyneladende de vilkår, natrestauranter bydes i disse tider. Vi kæmper videre og hører gerne fra alle medlemmer, der måtte genkende den omtalte problemstilling – eller endnu bedre måske har fundet en løsning, der giver forretningen mulighed for at overleve.

22. jan. 2015 DRC ERHVERV -Jørgen Køniashøfer



Indstillingen "Deregulering af byens rum" blev oprindeligt behandlet i foråret 2006 i Teknik- og Miljøudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget samt Økonomiudvalget. Men sagen blev møde den 14. september 2006 (BR 423/06) tilbagevist til fornyet udvalgsbehandling, fordi udvalgene ved en fejl havde behandlet forskellige udgaver af bilag 4 til nærværende indstilling. Nærværende indstilling redegør nærmere for den tidligere politiske behandling.

I indstillingen fremlægges forslag, der skal gøre det mere attraktivt at benytte kommunens pladser og parker som spillesteder til udendørs koncerter ved at lempe miljøvilkårene i retningslinjerne og miljømæssige forholdsregler ved udendørs musikarrangementer.

Nogle af disse pladser er meget efterspurgt, og maksimal-antallet af koncerter bliver hurtigt opnået. For at imødekomme efterspørgslen efter attraktive pladser til afholdelse af koncerter, foreslås det i de nye vilkår, at der kan holdes flere koncerter på de fleste spillesteder, herunder på de mest efterspurgte pladser.

De øvrige miljøvilkår i retningslinjerne ændres efter konkrete vurderinger på de fleste spillesteder, så det bliver muligt at holde koncerter i længere tidsrum, med et senere sluttidspunkt og lavere støjkrav.

Endelig foreslås det, at Kay Fiskers Plads i Ørestad City samt dele af Refshaleøen udpeges som områder, hvor der kan afholdes koncerter og andre musikarrangementer uden miljøvilkår.

Bilag 4 indeholder et udkast til retningslinjernes miljøvilkår, dvs. støjniveauer, start- og sluttidspunkter, koncertvarighed og antal koncerter på de forskellige spillesteder. Retningslinjerne foreslås bedst egnede og mest efterspurte spillesteder. Musikarrangører kan fortsat uhindret søge om afholdelse af koncerter på andre spillesteder.

I forslaget vil egentlige musikfestivaler, som f.eks. Havnefestivalen, være undtaget fra retningslinjerne på samme måde, som det i dag allerede gælder for Jazzfestivalen, og det vil kun omfatte koncerter, der medfører støj, som overstiger 60 dB(A). Støjniveau måles som normal virksomhedsstøj på facaden ved nærmeste beboelse.

Forslaget har været sendt i høring hos cirka 150 interessenter samt via kk.dk. Der indkom 22 høringssvar, som er sammenfattet i bilag 2. Dertil kommer, at der igennem tilblivelsesprocessen er kommet med et betydeligt antal organisationer og interessenter.

## ØKONOMI

De anførte forslag har ikke umiddelbart økonomiske konsekvenser.

## VIDERE PROCES

Forudsat at Teknik- og Miljøudvalget godkender forslagene skal disse sendes i høring i Kultur- og Fritidsudvalget før sagen via Økonomiudvalget forelægges Borgerrepræsentationen. Forslagene indarbejdes i "Retningslinier for miljømæssige forholdsregler ved udendørs musikarrangementer i Københavns Kommune" og forelægges til endelig vedtagelse i Teknikudvalget sommer 2007.

## BILAG

### Vurderinger

- og allerede i 2006 hævede KK grænseværdierne fra 55 dB til 70 dB med baggrund i KK ønskede mere hurtig afvikling / fremdrift af byggeprojekter.

Et argument der jf MBL ikke kan anvendes ift dispensationer mm og således heller ikke til en nedvurdering af grænseværdierne.

15 dB er en matematisk 5-dobling af sliddet på ørene og opfattes af samme jf læg som en ændring på 150%.

- i øvrigt var WHO's forslag og ønske til grænseværdier 45 dB – hvilket der dog ikke kunne opnås enighed om – lobbyorganisationer

Under byggeboomet fik kommunerne mulighed for at lave forskrifter for bygge- og anlægsaktiviteter. Borgerrepræsentationen vedtog en sådan forskrift for København i 2006. Forskriften sætter rammer for støj, støv, vibrationer og arbejdstider. Formålet var at lette sagsgangen både for bygherrer og myndigheder.

Københavns Forskrift lempet støjgrænsen til 70 dB i normal arbejdstid. Det er en væsentlig lempelse i.f.t. Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier i boligområder. Tankegangen er, at støj er uundgåelig ved byggearbejder og at det er acceptabelt i normal arbejdstid, når det er kortvarige aktiviteter.

Arbejder, som overskrider støjgrænsen på 70 dB i Forskriften eller som støjer over Miljøstyrelsens værdier uden for normal arbejdstid, skal have dispensation fra Forskriften.

Ud fra forvaltningsretslige principper bør dispensationer fra Forskriften sendes i høring hos berørte parter.

**DANSK  
— LIVE** Interesseorganisation  
for festivaler og  
spillesteder

## **Musik er ikke støj: til dialogmøde om forskrift for udendørs musikarrangementer i Københavns kommune**

Nyheder – 06 september 2018

igennem 10 år og for så vidt også Københavns Kommune.

Bad om aktindsigt i baggrundsanalyserne der skulle kunne dokumentere det var muligt at overholde ved forstærket musiktilladelser og speak- uden at få noget som helst respons.

Bad også sidste år om kopier af støjmålinger for netop samme fødselsdagsfest idet den af Hans Karsten foreslåede støjmåling året før ikke kunne gennemføres grundet støjen!!!! fra Grotten ved fødselsdagsfest.

KK parkerer også altid deres nærmest selvlysende brintbil lige foran værtshusene således de har mulighed for at rette ind til gældende grænseværdier.

Bad også KK foretage kontrolmålinger at de overholdt de gældende grænseværdier på da 60 cm fra nærmeste facade.

Svaret var: støjniveauet var højt men ikke voldsomt.

Jeg skal bede Københavns Kommune bekræfte at dette er repræsentativt for forvaltningens tekniske administrative formåen, når man råder over nødvendigt kalibreret måleudstyr, samt at det overholder krav til bestemthed som KK bl.a. gennem NMKN afgørelser er blevet dygtigt belært om, ja men jeg vil nærmere kalde det en direkte afklapsning af KK juridiske kompetencer, if any.

## ” Musik

Der må være musik eller speak ved arrangementer i følgende tidsrum: 14:00 - 23:00. **Der må kun spilles forstærket musik over 80 dB(A)** målt på facaden ved nærmeste beboelsesejendom” – m fremhævelse.

samt mine hurtige ? til sagsbehandleren:

”Har umiddelbart følgende ?

1. De vedhæftede dokumenter er ikke tilgængelige
2. Skal bede om lovgrundlaget for de 80 dB ved nærmeste nabo / hvor kommer tilladelse fra dB fra
3. Bad om kopi af ansøgningen også
4. Grotten melder åbenbart om op til 500 gæster – de råder over 2 toiletter – er der dokumentation om de krævede ekstra toiletter
5. De refererede dokumenter der som sagt ikke er tilgængelige – har samme navn -
6. Skal bede om kopi af planlagte afværgeforanstaltninger
7. Skal bede om kopi af informationsmaterialet til naboerne.

Som jeg meddelte sidste år, er det en helt privat fødselsdagsfest, og der er ingen implicerede. Byliv meddelte sidste år man ikke gav tilladelse til private fødselsdage

**4aug17 beklageligvis som jeg til at benævne det dobbelt fejl hvor det rettelig er triple fejl idet KK endnu ikke har svaret på min aktindsigtsanmodning vedr dokumentationsunderlaget om muligheden for på nogen som helst måde overholde grænseværdierne mindre end 2 m fra nærmeste facade.**

Bad sidste år direktør Pernille Andersen kvalitetssikre den sagsbehandling jeg har været udsat for gennem de sidste mange år.

Fru Pernille Andersen meddelte at alt var ok og efter bogen.

**I og med dette naturligvis ikke kan være korrekt, skal jeg bede om kopi af KK's kvalitetssikringsdokumenter og analyser i sagen.**

Skal oplyse – i perspektiv af kommunikationen med samme - **det er min holdning og overbevisning herrerne Max Møller og Carsten Rosenørn-Due mangler de allermost grundlæggende kompetencer inden for støjmåling, administration og grundlæggende dansk læseforståelse.**

**Skal af samme årsag bede KK sætte disse herrer under skærpet supervision indtil deres kompetencer er afklaret.**

**Begge herrer vildleder og magtfordrejer goft** og der er desværre samtidig et snert af ikke acceptabel dumhed / arrogance i Herr Max Møllers kommunikation og forvaltningsafgørelser, alternativt fraviger de meget ekstremt fra borgerrådgiverens rekkommendationer om god forvaltningsskik, borgerbetjening samt KK's værdigrundlag .

”Kære Claus Hovmand

Tak for din e-mail fra den 4. august 2017 til blandt andre overborgmester Frank Jensen og Teknik- og Miljøborgmester Morten Kabell. Jeg vil besvare din henvendelse efter aftale.

### *Café Grotten*

Tilladelsen til Cafe Grottens årlige vejfest er givet med hjemmel i Vejlovens § 80. Tilsagnet er givet ud fra en vurdering af de kulturelle og oplevelsesmæssige værdier, som den tilbagevendende vejfest bidrager med. Den årlige sommerfest har fundet sted i 17 år og vurderes derfor som en lokal begivenhed.

På baggrund af dit opkald udførte støjvagten en orienterende støjmåling. Støjvagten målte sidste halvdel af ét nummer og starten på det næste. Resultatet var 84 dB på facaden ved det første nummer, og 81 dB ved det andet. Støjgrænsen er fastsat som et gennemsnit over tid. Da måleusikkerheden er min. +/- 3 dB, og da pauser i musikken trækker det gennemsnitlige støjniveau ned, vurderede støjvagten, at der ikke kunne konstateres overtrædelse af vilkårene i tilladelsen.

Den 8. august 2017 har du anmodet om at få fremsendt kopi af støjmålingerne fra den 5. august 2017. Da vi ikke er certificerede til at lave egentlige dokumenterende miljømålinger, er vores målinger udelukkende orienterende. Derfor laver vi ikke støjmålerapporter.

Med hensyn til din anmodning om aktindsigt i tilladelser i samme henvendelse, vil du få separat svar fra Center for Trafik og Byliv.

### *Administrerende direktør - Pernille Andersens kvalitetssikring*

Pernille Andersens kvalitetssikring af tidligere sagsbehandling er opsummeret i e-mail til dig fra den 7. september 2016. Der er ikke yderligere dokumenter, som vi kan sende til dig.

Da vi heller ikke har konstateret overskridelser af grænseværdierne for støj det seneste år, er situationen stadig, som den skitseres i e-mailen fra Pernille Andersen.

### *Metrobyggeriet*

Københavns Kommunes tilsynsmyndighed følger såvel lovgivningen, som god forvaltningsskik, når det gælder tilsyn for Metrobyggeriet. Der gælder en særlig lovgivning, som i medfør af bekendtgørelse nr 230 af 26/02/2015 om forurening og gener fra anlægget af Cityringen stiller særlige begrænsninger for bl.a. uanmeldte tilsyn på Metrobyggepladser.

Du beder om at få bekræftet, at de aktindsigtsdokumenter, som du har modtaget i foråret er juridisk udtømmende i forhold til dine aktindsigtsanmodninger. Du har modtaget aktlister, og disse omfatter de dokumenter, som du har modtaget. Hertil har jeg har fået oplyst, at forvaltningen har bestræbt sig på at give dig alt, hvad der har kunnet fremfindes i forhold til dine anmodninger. Forvaltningen har ikke noget ønske om at tilbageholde nogle dokumenter eller oplysninger. Jeg kan derfor bekræfte, at det du har modtaget er juridisk udtømmende.

Du beder om at få bekræftet, at de aktindsigtsdokumenter, som du har modtaget i foråret er juridisk udtømmende i forhold til dine aktindsigtsanmodninger. Du har modtaget aktlister, og disse omfatter de dokumenter, som du har modtaget. Hertil har jeg har fået oplyst, at forvaltningen har bestræbt sig på at give dig alt, hvad der har kunnet fremfindes i forhold til dine anmodninger. Forvaltningen har ikke noget ønske om at tilbageholde nogle dokumenter eller oplysninger. Jeg kan derfor bekræfte, at det du har modtaget er juridisk udtømmende.

Du beder på ny om dokumentation for samtlige afværgeforanstaltninger, der har været implementeret for anlægsplads Sønder Boulevard såvel som de resterende anlægspladser – både før og efter 1. juli 2014. Vi har fortolket afværgeforanstaltninger – som BAT – ”Best available technology”, og BAT gennemføres først systematisk med bekendtgørelse om forurening og gener fra anlægget af Cityringen 1. juli 2014. Forvaltningen har ikke kunne fremsøge dokumenter, der omhandler iværksættelse af afværgeforanstaltninger for konstaterede støjoverskridelser før 1. juli 2014. Alle dokumenterne, som forvaltningen har kunnet fremsøge, vedlægges.

#### *Forvaltningsskik*

I forhold til din anmodning om at få oplyst, hvorvidt Frank Jensens brev af 11.1.2016 og forvaltningens notat om samme er i overensstemmelse med Københavns Kommunes værdigrundlag og Borgerrådsgiverens rekommandationer om god forvaltningsskik, kan jeg oplyse, at Københavns Kommunes værdigrundlag blandt andet er ”Kommunen skal være bevidst om kvaliteten i sine serviceydelser, og kommunen skal møde brugeren med respekt, ligeværdighed, dialog og tillid.” Enhver medarbejder i Byens Anvendelse gør sit yderste for at efterkomme disse værdier og principperne for god forvaltningsskik i deres daglige arbejde. Da værdigrundlaget indeholder samme alment menneskelige hensyn, er det min opfattelse, at såvel brev som notat afspejler såvel værdigrundlaget som principperne om god forvaltningsskik.

Jeg kan ikke bekræfte, at enkeltpersoner tegner behandlingen af Mertroselskabet eller borgerne. Det er forvaltningen, der som myndighed har ansvaret for alle afgørelser og dialogen med omverdenen i denne som i alle andre sager.

#### *Forvaltningsskik*

I forhold til din anmodning om at få oplyst, hvorvidt Frank Jensens brev af 11.1.2016 og forvaltningens notat om samme er i overensstemmelse med Københavns Kommunes værdigrundlag og Borgerrådsgiverens rekommandationer om god forvaltningsskik, kan jeg oplyse, at Københavns Kommunes værdigrundlag blandt andet er ”Kommunen skal være bevidst om kvaliteten i sine serviceydelser, og kommunen skal møde brugeren med respekt, ligeværdighed, dialog og tillid.” Enhver medarbejder i Byens Anvendelse gør sit yderste for at efterkomme disse værdier og principperne for god forvaltningsskik i deres daglige arbejde. Da værdigrundlaget indeholder samme alment menneskelige hensyn, er det min opfattelse, at såvel brev som notat afspejler såvel værdigrundlaget som principperne om god forvaltningsskik.

Jeg kan ikke bekræfte, at enkeltpersoner tegner behandlingen af Mertroselskabet eller borgerne. Det er forvaltningen, der som myndighed har ansvaret for alle afgørelser og dialogen med omverdenen i denne som i alle andre sager.

Sluttelig får du links til beslutningsgrundlaget for Cityringen. Det er indstillinger, som Borgerrepræsentationen har vedtaget.

Cityringen, BR 16. dec. 2010 (punkt 14)

<http://www.kk.dk/indhold/borgerrepraesentationens-modemateriale/16122010/edoc-agenda/ad0442f7-8a01-4353-b382-104fe12c7caf>

Nordhavn, BR 20. juni 2016

<http://www.kk.dk/indhold/borgerrepraesentationens-modemateriale/20062012/edoc-agenda/2edb451a-26fb-492f-bba2-9e04f662a4ee/b1d91282-cd9b-4c8f-ac0b-6d8d1cdcf5cd>

En anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige for at finde dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres. Det er vores opfattelse, at de oplysninger i din anmodning om aktindsigt i tidligere ansøgninger og subsekvente tilladelser mangler de nødvendige oplysninger til, at vi kan identificere akterne. Jeg vil gerne i kontakt med dig for, at vi kan få afgrænset din ansøgning i forhold til, hvilken type ansøgninger og tilladelser du efterspørger. Du er meget velkommen til at komme herind, så vi sammen kan finde frem til, hvad du efterspørger.

Jf. Miljøoplysningsloven er interne arbejdsdokumenter ikke omfattet af retten til aktindsigt. Vi giver derfor afslag på din anmodning om aktindsigt i interne tilbagemeldinger mellem Center for Miljøbeskyttelse og Center for Trafik og Byliv.

I forhold til din anmodning om aktindsigt i den orienterende støjmåling fra den 5. august, skal jeg oplyse dig, at vi ikke kan foretage udskrifter fra de håndholdte støjmålere, som vi bruger ved arrangementer. Vi kan alene udskrifter fra støjmålinger foretaget via de harddiskoptagere, som vi opsætter i hos fx borgere, der oplever støjgener. Støjmålinger fra håndholdte støjmålere er orienterende, og du fik fremsendt disse oplysninger i mail fra Rikke Hvelplund den 10. august 2017.

Støjmålingen den 5. august er udført efter fast praksis. Jeg forstår ikke dit spørgsmål til målingen, og foreslår, at du kommer ind til et møde for at uddybe. Så kan vi forhåbentligt give dig et tilfredsstillende svar.

---

Miljøoplysningsloven hjemler aktindsigt i miljøoplysninger, men overses ofte – både af offentlige myndigheder og af aktindsigtssøgende. Vi gennemgår lovens regler om aktindsigt samt en nyere EU-dom på området.

Aktindsigtsreglerne i forvaltningsloven og (særligt) offentlighedsloven er kendt af enhver journalist og offentligt ansat. Offentlighedsloven giver alle adgang til at søge aktindsigt uden særlig begrundelse, mens forvaltningsloven giver parter adgang til aktindsigt i egne afgørelses-sager. Ofte behandles sager om aktindsigt alene på grundlag af de to regelsæt. Men både sagsbehandlere og aktindsigtssøgende bør huske på og overveje miljøoplysningslovens regler, der på nogle punkter udvider adgangen til aktindsigt i miljøoplysninger i forhold til reglerne i forvaltningsloven og offentlighedsloven.

Når en offentlig myndighed modtager en anmodning om aktindsigt, skal anmodningen behandles efter det (for den aktindsigtssøgende) mest gunstige regelsæt. Særligt på det tekniske eller miljøfaglige område bør det derfor altid overvejes, om miljøoplysningsloven finder anvendelse. Miljøoplysningsloven er baseret på EU-retten og implementerer miljøoplysningsdirektivet (2003/4/EF).

#### ANVENDELSE

De myndigheder mv., der er omfattet af offentlighedsloven, er også omfattet af miljøoplysningsloven. Herudover gælder loven også for de fysiske og juridiske personer, som udfører offentlige opgaver i relation til miljøet, og som er underlagt offentlig kontrol.

Loven handler kun om "miljøoplysninger", der imidlertid i lovens § 3, nr. 1-6, er defineret meget bredt. Miljøoplysninger omfatter alle oplysninger, der på den ene eller anden måde kan påvirke miljøet, uanset hvilken form oplysningerne foretager i. EU-Domstolen har (på baggrund af det tidligere direktiv) i sagen C-321/96 udtalt, at "[...] fællesskabslovgiver [har] ikke villet give en definition af begrebet "miljøoplysninger", hvorved man risikerede at udelukke nogen som helst af de aktiviteter, som de offentlige myndigheder udøver [...]".

Begrebet "miljøoplysninger" skal altså ikke bare forstås bredt, men formentlig også fortolkes udvidende. Der findes en del dansk praksis om afgrænsningen af "miljøoplysninger",

der ofte bekræfter, at omtvistede oplysninger er omfattet af miljøoplysningsloven. Folketingets Ombudsmand har bl.a. afgivet udtalelse om spørgsmålet i to sager. FOB 2009 9-1 fastslog, at alle oplysninger i "Danmarks Højdemodel" var miljøoplysninger. Der er tale om en tredimensionel digital model af hele landet, som bl.a. anvendes i forbindelse med kystsikring og andre anlægsarbejder. Ombudsmanden udtalte, at oplysningerne blev omfattet af begrebet på grund af de miljømæssige anvendelsesmuligheder. Højdemodellen er en foranstaltning, som bl.a. har til formål at beskytte miljøelementer.

I FOB 2014-27 var spørgsmålet, om en ressortomlægning af Kystdirektoratet fra Trafikministeriet til Miljøministeriet var miljøoplysninger. Ombudsmanden udtalte, at spørgsmålet gav anledning til tvivl, men at det er tilstrækkeligt, at en foranstaltning kan påvirke miljøet, og at flytningen af en myndigheds opgaver til et andet ministerium i praksis ofte vil have en effekt på myndighedens opgaver, f.eks. som følge af ændret politisk prioritering. På den baggrund udtalte ombudsmanden, at miljøoplysningsloven fandt anvendelse.



sidste 10 ar.

Vedrørende Deres udtalelse:

*"Da måleusikkerheden er min. +/- 3 dB, og da pauser i musikken trækker det gennemsnitlige støjniveau ned, vurderede støjvagten, at der ikke kunne konstateres overtrædelse af vilkårene i tilladelsen."*

Skal jeg bede KK bekræfte dette allerede er indregnet i den kontinuerte læq registrering / visning i display – om operatøren har valgt dette parameter – hvilket jeg forudsætter pågældende har gjort som mest relevant i situationen, og at pauser således ikke trækker det gennemsnitlige støjniveau yderligere ned – begge spørgsmål bare med et ja eller nej.

Skal endvidere bede KK definere og uddybe de refererede "pauser" i musikken.

Ift. resten af KK's besvarelse ved Rikke Hvelplund skal jeg bede KK bekræfte der ikke kan være tale om nogen form for misforståelser eller fejltolkninger, og KK's besvarelse af 10. august 2017 kl. 22.03 af min meget hurtige mail af 4. august, er udtryk for KK's bedste formåen og indsigt.

KK refererer til de ikke laver støjmålingsrapporter – er naturligvis bekendt med det jf min ikke særlig anerkendende mail – uanset hvad KK kalder det skal jeg bede om kopi af Hr Jesper Hansens skriftlige tilsynsnotater fra i år og som overfor refereret 2016.

Skal bede om fuld og komplet aktindsigt i TMF's CFM tilbagemeldinger til Center for Byliv som følge af disse endog meget amatør-mæssige og varierende tilladelser.

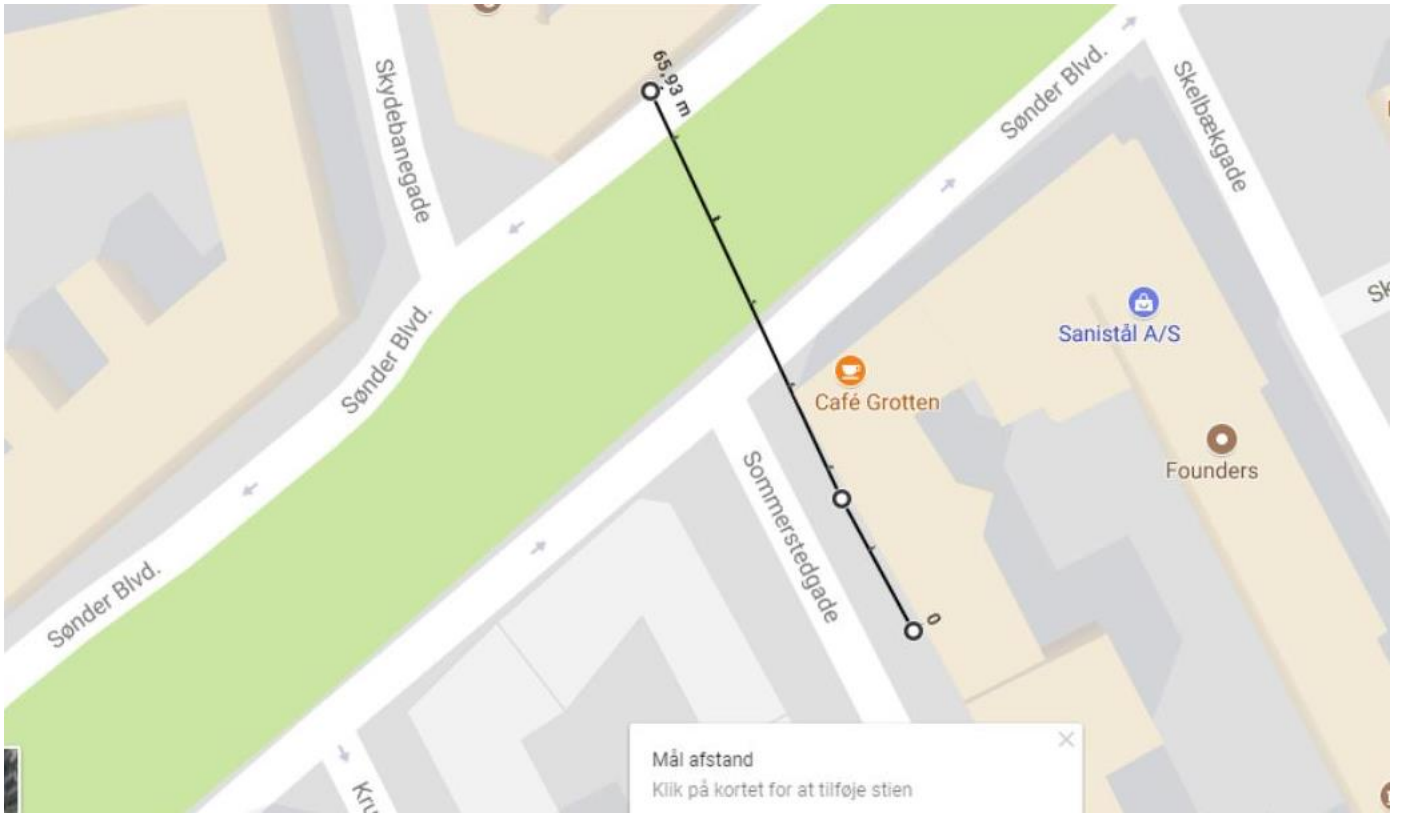
Skal afslutningsvis bede KK uddybe de "kulturelle og oplevelsesmæssige værdier" i en privat kommerciel fødselsdagsfest, hvor flere oplyste forudsætninger for tilladelse mangler – samt i øvrigt er **noget forfærdeligt nonsens**. Ikke mindst grundet mine indsigelser fra sidste år og de seneste forskrifter for udendørs musikarrangementer / arrangementer / de overvældende mange klager indsigelser kunne man have forventet KK havde strammet op for at undgå lignende. Det har man så ikke gjort.

Lørdag 6 aug

Sønder Boulevard

Alle værdier er "frit-felt" (kon

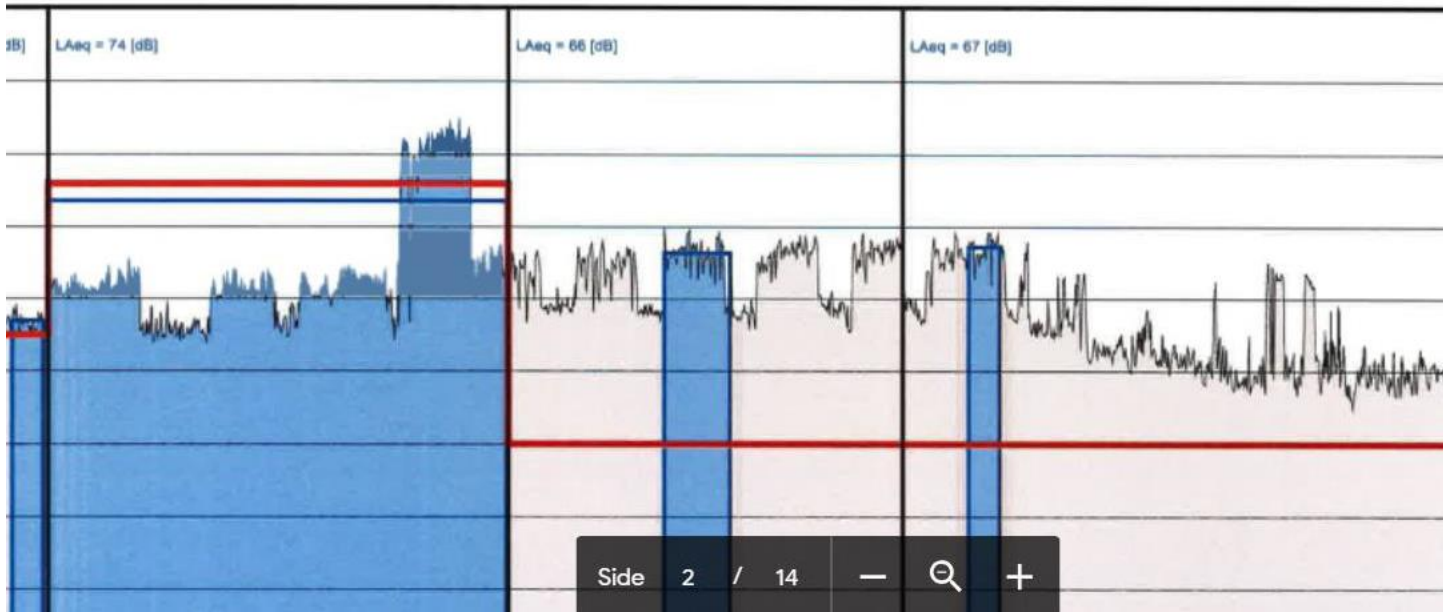




Saturday 2 August 2014

Sønder Boulevard, SE

Alle værdier er "frit-felt" (korrektion = 0)



Tables

Art

with

a normal voice approximates to a sound pressure level of 60 dB(A)  
 a raised voice approximates to a sound pressure level of 70 dB(A)  
 a very loud voice approximates to a sound pressure level of 80 dB(A)  
 a shouting voice approximates to a sound pressure level of 90 dB(A)

Distance of 1 ft (0.3 m).

every doubling of the distance from the noise source results in a 6 dB reduction in sound level.

Distance		Noise Level (dB)
(ft)	(m)	
1	0.3	90
3	0.9	78
6	1.8	72
12	3.7	66
24	7.3	60

at all times people often talk with normal voice levels should not exceed 55 to 60 dB(A).

floor play and recreational areas people often play and the background noise should not exceed 55 dB(A).

Voice Level (dB)

Words: 392 English (U.S.)

Pegel 1	88	dB
Pegel 2	88	dB
Pegel 3	82	dB
Pegel 4	82	dB
Pegel 5	82	dB
Pegel 6	78	dB
Pegel 7	78	dB
Pegel 8	78	dB
Pegel 9	78	dB
Pegel 10	78	dB
Pegel 11	78	dB
Pegel 12	72	dB
Pegel 13	72	dB
Pegel 14	72	dB
Pegel 15	72	dB
Pegel 16	72	dB
Pegel 17	72	dB
Pegel 18	72	dB
Pegel 19	72	dB
Pegel 20	72	dB
Pegel 21	72	dB
Pegel 22	66	dB
Pegel 23	66	dB
Pegel 24	66	dB
Pegel 25	66	dB
Pegel 26	66	dB
Pegel 27	66	dB
Pegel 28	66	dB
Pegel 29	66	dB
Pegel 30	73	dB
<input type="button" value="reset"/>		<input type="button" value="calculate"/>
Total level	93.55	dB

Text

13 14

ces when the l  
 n in decibels (c

1	88	dB
2	82	dB
3	78	dB
4	78	dB
5	72	dB
6	72	dB
7	66	dB
8	66	dB
9	66	dB
10	73	dB
<input type="button" value="calculate"/>		<input type="text" value="89.906"/>
el	89.906	dB

boxes as nece

190%

Sound power level of machine (LWA in dB(A))  
(Leave blank (not 0) if you fill in the required sound level)

115

data on geometry

Heighth of source (meter)

Horizontal distance between source and receiver (meter)

Fraction sound absorbing soil (0=all reflecting(sand, concrete, water);  
1= all absorbing(arable land, forest floor)

Heighth of house or observer (meter)

Machine operates(hrs)

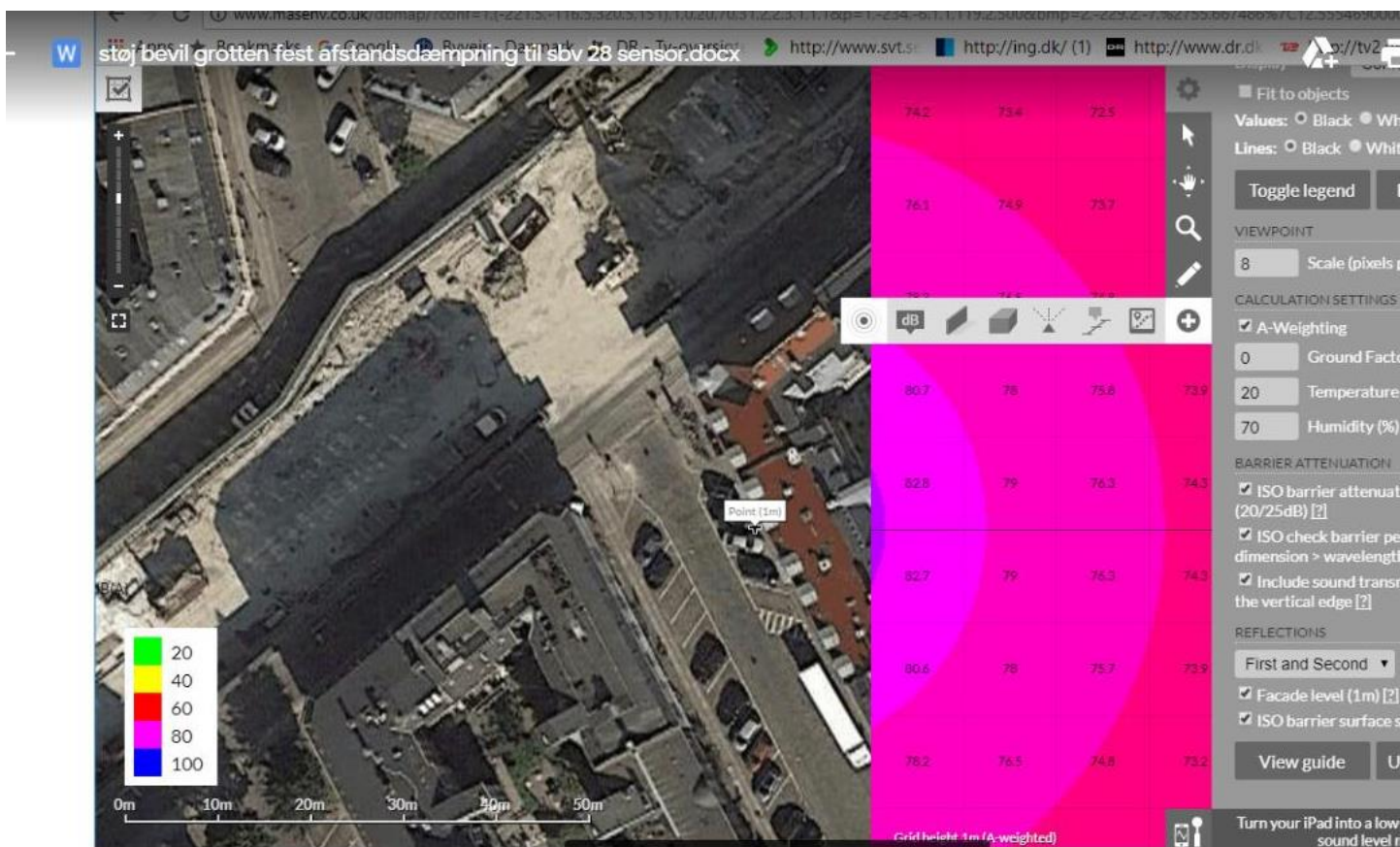
**Calculated Noise Level (LAeq in dB(A)) Here**

*(Or fill in to find LWA)*

69

Vi har i denne sag kun modtaget klage fra dig, og vi kan derfor ikke genkende dit udsagn om "overvældende mange klager" over Grottens fødselsdagsfest. Uagtet, at andre end dig kan være blevet generet. Vi mener, at vi med den e-mail har færdigbehandlet din klagesag over Grottens fødselsdagsfest, og vil derfor forbeholde os ret til ikke fremover besvare henvendelser vedrørende forhold, som vi allerede har forholdt os til. Vi vil selvfølgelig i kommende henvendelser nøje igennem og besvare spørgsmål og kommentarer vedrørende nye forhold, som vi ikke allerede har behandlet.

Hvis du ønsker at klage over sagsbehandlingen, skal du rette henvendelse



---

## VS: bylivs tilladelser - anmodning om aktindsigt

---

**Stine Ahrendt Ocariz** <EJ6S@tmf.kk.dk>

15. august 20

Til: "claushovmand@gmail.com" <claushovmand@gmail.com>

Cc: Morten Rixen <ZY0E@tmf.kk.dk>, Peter Aarup Kjær <CL2R@tmf.kk.dk>

Kære Claus Hovmand

Hermed svar på din anmodning om aktindsigt.

Jeg er orienteret om, at du har modtaget svar fra mine kolleger i Center for Miljøbeskyttelse på de anmodninger, som du henvender sig til deres ressort.

∟.

Skal bede om en indledende aktliste over samtlige tilladelser Byliv har udstedt de sidste 3 år med angivelse af sted, samt tilladt støjniveau og evt. specielle vilkår.

Der findes ikke et eksisterende dokument, der i skema- eller listeform indeholder de oplysninger, du beder om. En sådan anmodning vil derfor kræve en gennemgang af et betydeligt antal sager og dokumenter, og derfor vurderes denne anmodning umiddelbart at overstige en sagsbehandlingstid på mere end 25 timer - og vil dermed medføre et uforholdsværdigt ressourceforbrug, som kan begrunde et afslag. For at vi bedre kan behandle anmodningen, skal jeg derfor bede dig om at pege på bestemte pladser eller steder, som du har interesse i. Og kan vi f.eks. begrænse søgningen til disse steder? Vi behandler naturligvis den anmodning du kommer med, men det vil hjælpe os med at få ressourceforbruget ned, og dermed hjælpe dig.

Jeg vil gerne bede dig om at svare på ovenstående inden for senest 5 arbejdsdage, hvorefter vi behandler anmodningen og afslutter sagen.

- interessant hverken informationsdirektør Morten Rixen eller direktør Peter Aarup Kjær har fundet det relevant at reagere på afvisningen pga mere end 25 timer – som ikke finder anvendelse jf miljøoplysningsloven

Støtten og den vedvarende meget støjende lyd.

I tillæg skal der regnes med 5 dB i impuls/ tone tillæg for smækkende døre banken i bordene skraben med stolene og banken på stigestrengene evt billardstøj jf

<https://www.google.dk/search?q=milj%C3%B8styrelsens+vejledning+nr.+3+1982&oq=mst+vejledning+3&aqs=chrome.4.69i57j0l2j69i60j0l2.7350j0j8&sourceid=chrome&ie=UTF-8> m.fl.

Grottens tilladte støjbelastning er 73 dB jf den sidste?? Fra 2002, men der er jo i mellemtiden skiftet jukebox og højttalere flere gange uden der tilsyneladende er udført den krævede lydmåling.

Og så kender du jo også til det igen igen skruer op for lydniveauet når de bliver fulde eller ligeglade.

Man adderer dB således 2 af samme støjniveau eg 60 dB giver 63dB etc.

Lydtrykket skal altid beregnes / måles når virksomhedens er i fuld drift og på det mest belastede tidspunkt.

Hvis i mangler emner til en mor børn aften.... er her lidt:

[http://www.mne.psu.edu/lamancusa/me458/10\\_osp.pdf](http://www.mne.psu.edu/lamancusa/me458/10_osp.pdf)

---



## **Borgerrepræsentationens beslutning den 16.12.2010**

Samtlige partier stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at der tilføjes et 5. at punkt:

5. at Metroselskabets brev af 9. december 2010 tages til efterretning og Metroselskabet opfordres til at arbejde videre med de tiltag, der er anført i brevet."

Ændringsforslaget blev vedtaget med 50 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, U, V og Ø.

Der blev begæret særskilt afstemning om 4. at punkt.

4. at. punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 3.

For stemte: A, B, C, F, I, O, U og Ø.

Imod stemte: V.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 49 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, U, V og Ø.

---

til, at det kan have sundhedsmæssige konsekvenser, hvis påbuddet ikke træder i kraft.

## **Håndhævelse**

CMI vil løbende og mindst en gang om ugen indhente støjmålinger fra MS. Desuden vil CMI vil føre et intensivt tilsyn med overholdelse af de givne påbud, bl.a. via tilsynsplaner for hver enkelt byggeplads.

Der vil blive skredet ind med indskærpelser umiddelbart ved konstaterede overtrædelser. Hvis forholdene efter højst to dage ikke er lovliggjort, vil blive indgivet politianmeldelse eller arbejdet vil umiddelbart blive stoppet.

## **Dialog**

TMF har taget initiativ til løbende møder med MS på direktionniveau for at drøfte de fælles udfordringer og aftale en strategi for løsning af de problemer, der nødvendigvis opstår i et så stort anlægsprojekt.

Vejledning nr. 3/1982

December

UDSTILLINGSEKSEMPLAR  
MÅ IKKE FJERNES

linger i det fri af støj der hidrører fra restaurationer gennemføres på samme måde som for andre typer virksomheder.

Grænseværdierne for støj kan skærpes

Lydtrykniveauet  $L_p$  består af to bidrag, nemlig lydtrykniveauet  $L_{Aeq}$  plus en korrektion, som er 5 dB, hvis støjen vurderes at indeholde impulsløyd, f.eks. lyd fra gentagne slag, hyppig smækken med døre m.v. eller støjen skønnes at indeholde rene toner f.eks. fra en ventilator, men derimod ikke klange fra musik.

I følgende oversigt er gengivet grænserne for ekstern støj afhængig af bebyggelsens karakter og tid på døgnet.

Teknik- og Miljøforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen har udarbejdet udkast til en Restaurations- og nattelevsplan, hvilken er i høring en time endnu.

Skal med baggrund i mine erfaringer de sidste 10 -11 år bemærke:

Har efter mængder af høringssvar, klager og dokumentation indset Københavns Kommune (kk) er fuldstændig uinteresseret i borgernes livs- og levevilkår. Har således ikke længere kræfter til at komme med direkte forslag og skal i stedet referere livet som borger gennem mange – alt for mange - år underlagt KK's fovaltningers rammer.

I og med der måske er en højere målsætning man ikke har fundet det nødvendigt at informere borgerne om, mener jeg - som andre - det er på tide at ledere mm. som herrerne Frank Jensen, Morten Kabell og Carl Christian Ebbesen står frem og viser karakterstyrke og mandsmod, og meddeler deres personlige holdninger sammen med bevillingsnævnets medlemmer og sekretariat, i stedet for at gemme sig bag floskler.

Det opleves som bizart og ydmygende, forskellige borgergrupper føler sig nødsaget til at stævne KK og også Transport- bygnings- og boligministeriet for ikke at blive syge, grundet de manglende muligheder for at sikre søvnevilkår der er dokumenteret nødvendige for at overleve uden at blive syg eller med risiko for at få forkortet levetiden.

Uanset hvor mange regler og love man får lavet er det således fuldstændig irrelevant i og med forvaltningerne end ikke efterlever og håndhæver de allermost grundlæggende forvaltningsforudsætninger.

Om gældende grænseværdier, love og tilhørende vejledninger samt forskrifter blev håndhævet incl. Korrektion for impuls og tonetillæg – og man kunne stole på KK efterlevede såkaldt god forvaltningsskik - kunne man uden problemer give bevillinger og tilladelser til udvidet åbningstid på hver eneste matrikel.

Det bliver de så ikke – og det kan man heller ikke, desværre.

En lektor ved Københavns universitet skrev en rigtig god debatartikel i Berlingske den 16. september 2016 om alle støjproblemer der opleves hver nat i KK <sup>1</sup>.

KK's Miljø og Kulturborgmester gennem de foregående 2 år – og ansvarlig for miljøtilsynet Hr Morten Kabell refererede til denne artikel på sin facebook:

” Jeg bliver næsten bekymret over, at en jura-ektor på Københavns Universitet ikke har bedre styr på love og regler.

Faktum: #1: Det er Bevillingsnævnet med Kultur- og Fritidsudvalget som ankeinstans, der uddeler alkohol- og natbevillinger i København.

#2: Teknik- og Miljøudvalget har forsøgt at bremse antallet af cykeltaxaer, varesalgsvogne, turisttog og alt muligt andet mærkeligt i Indre By, men vi er blevet blokeret af staten, som har liberaliseret området til et omfang, et \_enigt\_ TMU har protesteret overfor.

#3: Arrangementerne i Indre By er mange, og vi forsøger alt, hvad vi kan for at sprede dem til andre bydele, netop for at lette Indre Bys belastning. Men det er ikke lovligt at sætte en begrænsning i antallet. Der er rigtigt mange ønsker fra arrangører om at lave mere i København, især i Indre By - og jeg savner en opbakning fra nationalt niveau til at sige nej.  
#4: Det er politiet, ikke kommunen, der skal håndhæve støjniveauet om aftenen og natten på gader og veje. Jeg er - som det dog loyalt er citeret - helt enig i, at det har taget overhånd. Men jeg savner redskaberne til at fjerne nattetøjen; politiet prioriterer ikke den indsats.

Dertil: Jeps, det er blevet gratis at have udendørsservering i København. Jeg tror ikke, jeg overrasker nogen ved at sige, at den afgiftsfritagelse IKKE var mit og Enhedslistens ønske, men et solidt borgerligt ønske. Jeg vil anbefale at klage til Jakob Næsager (C), Lars Berg Dueholm (I, nu V), Flemming Steen Munch (V) og Heidi Wang (I), hvis man er sur.

Jeg vil gerne opprioritere kontrolindsatsen mod støj fra barer m.m. Når Teknik- og Miljøudvalget får forelagt det såkaldte udmøntningsnotat om næste års budget, vil jeg foreslå, at vi omprioriterer indenfor udvalgets budget til at højne den kontrolindsats med et par årsværk.

Gennem de sidste mindst 5 år har bevillingsnævnet således oplyst de udelukkende uddeler bevillinger og tilladelser til udvidet åbningstid på baggrund af anbefalinger fra politiet og Hr Morten Kabells forvaltning Teknik-og miljøforvaltningen, KKTMF.

Virkelig bekymrende teknik og miljøborgmesteren således indirekte dokumenterer han efter alle disse år med problemer, stadig ikke har check på de helt grundlæggende forretningsgange, der forårsager så megen frustration og mangel på søvn og kvalitet, og endvidere nærmest dumforklarer en borger der sikkert heller ikke har kunnet sove uden at blive vækket mange gange hver nat i mange år.

Rystende attitude ikke mindst i perspektivet af de kumulative overgreb vi borgere har været ude for fra netop KKTMF vs metroselskabets helt ukontrollerede hærgen, præcis på samme måde som med støjen fra værtshusene – og gaden.

Om man havde fulgt KK krav om indretning og drift af restaurationer <sup>2</sup>, samt Miljøstyrelsens vejledning no 3 fra 1. januar 1982 <sup>3</sup>, støj og lugt fra restaurationer havde mange problemer været undgået, men KK foretrækker jo desværre stadig "dialog" fremfor håndhævelse og ikke mindst konsekvens/sanktioner – og det har vi oplevet de stærkt negative og særdeles sundhedsskadelige konsekvenser af de sidste 10 – 11 år.

Samtidig opfinder "tilsynet" nye regler/undskyldninger som de skal være – facilitatorer – hvilket Fr. Pernille Andersen som direktør for KKTMF har kvalitetssikret... i stedet for bare at håndhæve miljøbeskyttelsesloven, vejledningen til samme, samt restaurationsloven og Københavns kommunes egen vejledning – som kommunen påstår de regulerer efter, der er udfærdiget i henhold til § 40 i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 4547 af 14. december 2006

Er en stærkt negativ oplevelse at være nødt til at skrive som ovenstående og det er ved at være deadline.

Som det er i dag opleves det som KKTMF mangler de helt grundlæggende kompetencer og/eller vilje, alternativt ligger der nogle klamme strategier/direktiver fra KK's ledelses side om ikke at gribe ind.

På trods af åbne døre og vinduer, samt banken og råben, og voldsomme støjoverskridelser gennem mindst disse 11 år, voldsomme trusler om at blive smadret hvis man blev fanget, oppasning af rocker typer når man låser sig ind, og en bestyrer der så at sige aldrig er der om natten hvor de har deres største omsætning, bartender der truer fordi man fotograferer ejendommen fra den anden side af gaden og i det hele taget har oprettet et mini christiania med fotoforbud – og hvor senere aktindsigt åbenbarede der har været mange politiforretninger med kokain i samme periode, bliver der ikke stillet nogen vilkår eller gule kort for bevillingen.

Samtidig blev restauratøren i stueetagen ekskluderet fra deres andet værtshus af samme årsager, og den lille andelsforening var så generet de forsøgte helt til landsretten.

Skal referere til projekt Salut<sup>7</sup> i Oslo samt lignende i Stockholm hvor der var store problemer med udskænkning til berusede – hvilket også tydeligvis er et problem og een af de helt åbenbare årsager til alle generne her.

I projektet sendte man skuespillere ud som optrådte berusede og således ikke måtte betjenes/serveres for. Alligevel blev reglerne overtrådt næsten konstant. Ligeledes blev der konstateret meget store overskridelser af servering for unge under aldersgrænsen

Lige i øjeblikket er vi mest generet af røgen fra **Grotten**. Selvom vi sover med åbne vinduer og gennemtræk, kan man i øjeblikket lugte røgen meget intenst heroppe. Hvis du kan finde din ekstranøgle vil jeg meget gerne låne den, så jeg kan lukke dit køkkenvindue (og måske som du foreslår, eksperimentere lidt med forskellige vinduer). Vi ville eventuelt kunne komme ud og hente nøglen hos dig i kolonihaven i weekenden, så du ikke behøver køre her ind igen.

Det er selvfølgelig ikke holdbart i længden at der skal være nogle bestemte vinduer åbne i din lejlighed for at vi kan holde ud at være i vores lejlighed, men jeg tror bare ikke lige nu er det rigtige tidspunkt at begynde at klage over røgen, når nu jeg lige har klaget over **støjen** og bestyrelsen ikke engang gider svare på den del. Jeg tror desværre også det bliver endnu sværere at gøre noget ved røgproblemet, så der er nok ikke nogen anden udvej for os end at flytte så snart jeg finder en lejebolig som jeg kan betale.

Det er i øvrigt virkelig sødt af dig at tilbyde din hjælp hvis Sigurd igen skal på hospitalet. Jeg håber ikke det bliver nødvendigt, men det er dejligt at vide. Tak for det!

Ang. bestyrelsen, så venter jeg lige med at rykke dem til man kan være sikker på at deres sommerferier er forbi. Jeg har desværre heller ikke rigtig overskuddet i øjeblikket til at handle på ret meget.

**Emne: SV: Larm fra Grotten**

Hej Bestyrelsen,

Igen i nat ( natten mellem mandag og tirsdag) vågnede jeg kl. 01. pga. højtråbende gæster og snækkende døre. Senere på natten eskalerede det og der hørtes et brag som om nogen smadrede en rude eller væltede et bord og fasker, og ikke længe efter kom politiet til stede.

Kl. 6.00 smækkede hoveddøren for sidste gang og så blev der endelig ro - ca. en ½ time før vækkeuret ringede.

Jeg behøver nok ikke udmale hvad jeg mener om igen, igen, at få ødelagt det meste af min nattesøvn og efterfølgende ikke kunne fungere optimalt på arbejde, pga. larm om natten fra Grotten !

Grotten's egne video-optagelser stemmer åbenlyst ikke overens med den larm der høres af os andelshavere, der ønsker at sove på etagerne ovenover værtshuset.

Det kunne være nok så interessant, at konstatere hvordan forholdene i nat er registreret og lyder på Grotten's egne optagelser !

Jeg kan læse i referatet, at bestyrelsen er i dialog med Grotten og Miljøkontrollen og vil gerne høre hvem bestyrelsen har kontakt med om sagen hos Miljøkontrollen samt hvilke konkrete tiltag Grotten er pålagt at udføre med henblik på støjdemning.

Det ville være et skridt på vejen, at få Grotten til at gøre noget ved den smækkende hoveddør.

Jeg havde håbet, at den reparation Grotten for nyligt har foretaget af døren havde til formål at støjdempe, men det er ikke været tilfældet. Og larmen fra smækkende døre må det være muligt, at blive kvit med en velfungerede dør, der lignende så vi kan slippe for, at det runger op gennem huset hver gang døren går til værtshuset.

Venlig hilsen

Den støj som når op på 3. sal er :

Døre der smækker så det gunger op gennem huset. Både døren til lageret og hoveddøren.  
Når der slæbes ting hen over gulvet og ølkasser sættes på plads.  
Ting/ stole der banker ind i radiatorer /stigestreng.  
Musik der spilles så man kan følge med i teksterne. Jo højere musik, jo flere højtråbende gæster.  
Folk der råber, støjer, taber flasker /glas udenfor værtshuset.

Det foregår naturligvis ikke alt sammen hele tiden og hver dag, men er man først blevet vækket ved 2-3 tiden hvor tingene hyppigst esk så godt som umuligt at falde i søvn igen. Og når det sker flere gange på en uge, er det selvkært rigtig belastende.

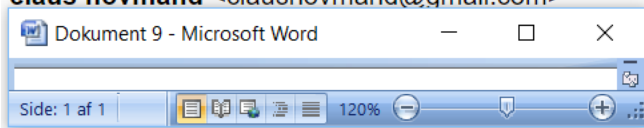
Lyden inde fra værtshuset går op langs væggene og nogle af generne kunne reduceres ved støjdæmpende tiltag og en indretning af va som tog hensyn til, at vi har soveværelser beliggende ovenover den ende af værtshuset, der vender mod Sommerstedgade 1.

En anden meget generende støjkilde, er de mange værtshusgæster fra Cafe Sommersted og Grotten ,der opholder sig udenfor værtsh igennem, hvilket sjældent går stille for sig. Der er ingen kontrol med hvad gæsterne bringer med udenfor af flasker og glas eller hvor me laver, og når der en sjældent gang reageres og gøres forsøg på at dæmpe gæster der går besærk eller højlydt skaber sig udenfor, har v allerede lagt øre til det længe og har fået afbrudt nattesøvnen.

Tidligere havde værtshusene bevilling til at holde åbent til kl. 1. Siden hen har begge værtshuse fået tilkendt natbevilling, hvilket er sket andelsforeningen/naboerne er blevet hørt forinden i den forbindelse.  
At der så også kom nye regler for rygning betød, at en hel del af Cafe Sommersteds gæster rykkede udenfor gange mange i løbet af n senere hørt fra en andelshaver derovre, at rygningen udendørs også har sammenhæng med, at beboerne klagede over røg gener fra v trængte op i lejlighederne ovenpå. Og nu kan n vi med soveværelser der vender ud mod Sommerstedgade, så have fornøjelsen af den medfører, at de rygende gæster trækker udenfor.

Jeg har tidligere, sammen med den daværende bestyrelse, holdt møde med Grotten om støjgenerne samt senere hen også skrevet til o være tilgængeligt i bestyrelsen mailbox.  
Det hjalp i en periode og jeg håber du får held med dit tiltag. Der er brug for dialog med både Grotten og Cafe Sommersted om en perm støjproblemerne.  
Og da de mange gæster om natten også har givet en betydelig øget indtjening for værtshusejerne må det være muligt at stille krav om, noget for at støjdæmpe lokalerne og holder styr på deres gæster inde og ude , så alle kan holde ud at være her.

**claus hovmand** <claushovmand@gmail.com>



Så er der lavet gennemtræk derhjemme.

Har åbnet et køkkenvindue og de to ved altanen helt og 2 på klem i hjørnet. Synes ikke du skal have det pres det måske røgen og stanken der kan have udløst Sigurds astma anfald

Med det samme jeg åbnede køkkenvinduet væltede stanken ind og jeg vidste med det samme de igen igen havde åbnet grotten da jeg har været ude for det så ufatteligt mange gange.

Tænker ikke klart så glemte at checke hvor meget det lugtede ved altan og hjørne da de havde alle dørene på vid gab o

Tænker det er helt ok du nu rykker bestyrelsen for et initiativ og stiller krav om grotten skal holde alle dørene lukket så la udsætter os for både støj men ikke mindst passiv røg og ufattelig kvalmende stank af uhumskheder. Som et gæst skrev facebook eller google, a filthy bar with smoking allowed inside. Og så skulle fjolset lajla lige give grotten 5 stjerner som o idiot bitch.

Så må de vælge om de vil få desinficeret møghullet og stoppe al videre rygning både indenfor og udenfor tæt på ejendo vidt de bevidste, konstante og systematiske støjoverskridelser.

Ha' en rigtig dejlig dag

2. au





il: claus hovmand <claushovmand@gmail.com>

Kære Claus,

Bare lige hurtigt, da vi snart skal afsted:

Tusind tak, vi kan virkelig mærke forskellen og Sigurd har i modsætning til de sidste par nætter, ikke haft nogen problemer med sin vejtrækning. Det er tilfældigt ved jeg ikke, men det er i hvert fald rigtig godt!

Jeg har af samme grund som du beskriver, aldrig køkkenvinduet åbent og har de sidste par nætter heller ikke haft vinduet åbent i kammeret. Det synes man kan lugte røgen komme ind dér. Det er virkelig et strategisk puslespil at åbne vinduer, da man aldrig ved hvor det pludselig vil komme fra.

Om man skal bede Grotten lukke vinduerne, synes jeg dog er svært at regne ud. For hvis de lukker vinduerne, siver der vel bare mere røg ind gennem alle utæthederne i vægge, loft og gulve. Det ville være godt hvis man kunne kræve at de ikke røg i værtshuset, men det ved jeg ikke om foreningen kan stille krav om.

Jeg skriver snart og rykker bestyrelsen.

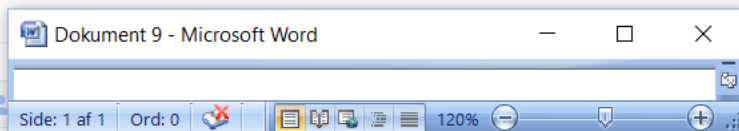
Igen tusind tak!

<http://www.d-r-c.dk/rygereglerne-igen>

<http://www.d-r-c.dk/styr-paa-stoejen>

<http://www.d-r-c.dk/hvor-kommer-stoejen-fra>

...



søn. 6. mar. 2016 21.45



Tak for links. Grove løjer, at de ligefrem efterlyser nye ideer til hvordan man kan få et lokale til at 'skrumpe'. Og at de i forhold til støj priser sig lykkelige for fleksible og forstående embedsmænd, hmmm, det lugter!

...

**Nattilladelsen har gyldighed frem til den 31. marts 2018 og vil kunne inddrages ved gentagne berettigede klager.**

Det er en betingelse for nattilladelsen, at eventuel udendørs servering ophører senest kl. 24.00, jf. restaurationslovens § 33.

**Det forudsættes i øvrigt, at du har udlejers tilladelse til at holde åbent efter kl. 24.00.**