

Hørings svar til lokalplanforslag for Stejlepladsen

Området bør være natur og kulturhistorien bør værne

Lokalplanområdet er tidligere fredet område. Det er tvangsaffredet ved lov og mod alle principper for naturbeskyttelse i Danmark. Det er tvangsaffredet for at give et selskab en indtjening. Vi har fredninger for netop at beskytte natur mod økonomiske interesser. Vi har fredninger for, at de skal være evigt. Lokalplanen kan derfor ses som et tyveri og byggeriet som et hælerprojekt.

Denne baggrund for lokalplanforslaget er for DN København tilstrækkelig begrundelse til at afvise forslaget, så området fortsat kan være natur og en del af naturen i Kalvebodkilen.

Stejlepladsen som natur

Stejlepladsen er vigtig som naturområde for beboerne i Fiskerhavnen, i Sydhavnen og københavnernes. Den rykker adgangen til naturen i Kalvebodkilen (med bl.a. Sydhavnstippen) tæt på for de mange beboere i det nye Sydhavnen og mange københavnere i øvrigt.

DN København ser Stejlepladsen som et værdifuldt element i beskyttelsen af Natura 2000 området. Ud over i dag at have værdi som naturområde fungerer Stejlepladsen som en bufferzone, der med lokalplanforslaget vil blive fyldt med bebyggelse. Dermed mistes både den natur som i dag findes på selve Stejlepladsen og den funktion som bufferzone, som området udgør. Stejlepladsen er derfor både direkte og indirekte vigtig for beskyttelsen af naturen i Kalvebodkilen – vandet og naturen på land

Hvis området friholdes til natur, vil der kunne skabes en bred forbindelse med natur ind til Kalvebodkilens naturområder. Det vil øge værdien af naturen i området for både mennesker, flora og fauna.

Området ligger tæt op ad et værdifuldt Natura 2000 område. DN København finder det ikke godtgjort, at bebyggelsen ikke vil udøve skade på den beskyttelse Natura 2000 skal give områdets natur. DN København finder ikke, at der bør bygges så tæt op til et værdifuldt Natura 2000 område.

Kulturhistorisk miljø

Stejlepladsen er en del af Fiskerhavnen. Fiskerhavnen er kulturhistorisk værdifuld. Stejlepladsen er både som med dens funktion som stejleplads og som det åbne område i Fiskerhavnen en vigtig del af denne kulturhistorie.

Uanset at den påtænkte bebyggelse tilstræber at 'passe ind' i områdets karakter, så vil det ødelægge den karakter som Fiskerhavnen har og dermed eliminere områdets kulturhistorie. Det gør den fordi den fjerner stejlepladsen som åbent område. Det gør også bebyggelsens højde på op til 24 meter. En bebyggelse med en sådan højde kan ikke blive en integreret del af det kulturhistoriske miljø. Den vil 'overtage' miljøet og dermed gøre det kulturhistoriske til en underordnet del af hele miljøet.

Det kulturhistoriske har også betydning for det sociale miljø i området. De mange forskellige former for boliger og den forskellige adgang til dem (leje, eje o.l.) giver baggrund for det særlige sociale miljø. En bydel som den foreslåede vil blive den dominerende og vil sandsynligvis ødelægge det særlige sociale miljø i Fiskerhavnen.

Afvisse lokalplanforslaget

Disse forhold indebærer for DN København, at lokalplanforslaget bør afvises, således at Stejlepladsen kan forblive naturområde.

En problematisk byggegrund

Når stejlepladsen er kommet i spil, så er det alene på grund af jagten efter penge til By & Havn. Denne jagt indebærer, at der skulle findes en kommunalt ejet grund, som kunne overgives til By & Havn. Det var en vanskelig opgave. Der var ingen grunde, der var åbenlyst gode som byggegrunde. Uden denne jagt efter indtjening var Stejlepladsen aldrig blevet valgt byggegrund og indgik da heller ikke før i kommunens planer.

Det var der gode grunde til. Ud over de ovennævnte om natur og kulturhistorie, så er der også nogle specifikke forhold, som gør grunden dårligt egnet som grund for en boligbebyggelse

Jordforureningen

Grunden er en tidligere losseplads for forskelligt affald. Det er hovedsageligt byggeaffald, men der er også dumpet industriaffald.

Det betyder, at der er en lang række farlige stoffer i jorden, og en del af dem siver op. Disse dampe er ikke skadelige for mennesker, når området er naturområde. De vil da fortyndes. De kan imidlertid give koncentrationer i boliger, der gør dem farlige og også fordi man har vedvarende ophold i en bolig.

Det er ikke dokumenteret, at man kan udgå opsivning i boligerne og skal man lave udluftnings/udsugningssystemer forudsætter det, at de kan fungere uden fejl i et uoverskueligt antal år frem. Det er lidet sandsynligt, at de vil kunne det.

Natura 2000 og habitat-konsekvensvurdering

DN København finder, at der bør laves en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens regler. Vi finder ikke, at væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 2019) og de øvrige vurderinger (lavet efter andre regler), udelukker at en kommende bebyggelse ikke vil påvirke fuglene i habitats- og fuglebeskyttelsesområdet væsentligt.

DN København finder endvidere, at den manglende konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen til kommuneplanen gør, at kommuneplanen ikke er et gyldigt grundlag for lokalpla-

nen. DN København har sammen med Fiskerhavns Vener og Fredningsalliancen herover indgivet klage, som er til behandling.

DN København finder det betænkeligt, at det er kommunen, der her foretager en vurdering. Det er en sag, hvor kommunen har en væsentlig økonomisk egeninteresse.

Trafikmængder

Der mangler en løsning på de trafikproblemer, som øget trafik fra bebyggelsen og eventuelt kommende bebyggelse ved Bådhavnsgade vil give ved udkørslen til Sydhavnsgade.