

## Høringssvar - Københavns Kommunes Restaurations- og nattelivsplan

**J.nr. 2016-0189**

HORESTA skal hermed afgive høringssvar vedr. Københavns Kommunes udkast til nattelivs- og restaurationsplan.

Overordnet finder HORESTA, at opdelingen i hhv. en "Restaurations - og nattelivsplan" og en "Vejledning og betingelser for opnåelse af alkoholbevilling" giver god mening, og at nattelivsplanen indeholder en række intentioner omkring udvikling af nattelivet i København, som er rigtige og fornuftige.

Nedenfor er anført HORESTAs bemærkninger.

### **Vedr. Restaurations- og nattelivsplanen**

HORESTA er enig i, at det er "festen i gaden", som er den primære kilde til de gener, som beboere i København udsættes for. I nattelivsplanen kædes dette imidlertid ensidigt sammen med antallet af alkoholbevillinger og antallet af restaurationer i byen. Der mangler en klar adressering af, at muligheden for at holde "festen i gaden" kørende i meget høj grad næres af detailhandlen som med lange åbningstider og salg hele døgnet rundt af alkohol til unge helt ned til 16 år, er en væsentlig faktor, når det handler om "festen i gaden" (herunder også, jf. nattelivsplanens side 4, når det handler om "høj natteaktivitet" i kommunens grønne og rekreative områder, f.eks. Islands Brygge, Kongens Have mv).

Salget af alkohol fra restauranterne er således begrænset til personer, som er fyldt min. 18 år, og langt, langt de fleste restauranter tillader ikke, at gæsterne tager flasker og glas med ud på gaden.

Meget af det affald, herunder særligt glasskår, som smides på gader og stræder, og som udgør et af de klagepunkter, som beboerne har, stammer således ikke fra restauranterne, men fra detailsalg.

Når det således i planen anføres, at koncentrationen af natåbne restauranter er med til at øge "festen i gaden" er dette således langt fra den eneste - og måske slet ikke

den primære forklaring – på, at "festen i gaden" er så intensiv, som anført af beboerne i de berørte bydele.

Nattelivsplanen mangler således at belyse og medtage den rolle, som detailhandlen og den nemme og frie adgang til køb af alkohol her, spiller i forhold til de gener, som beboere oplever fra nattelivet. Når man læser planen, så fokuseres der ensidigt på restaurationsbranchen som "den store synder".

Når man således i planen taler om "ansvarlig udskænkning" har dette – selvom man kort nævner detailhandlen - alene fokus på forslag, der sigter på ansvarlig servering på restauranterne.

En nattelivsplan, som ikke omhandler alle aktører i nattelivet og ikke medtager detailhandlens rolle må betegnes som ukomplet.

#### Vedr. afsnittet "Nattilladelser til restauranter"

I dette afsnit nævnes en række initiativer, som kan tillægges positiv vægt, når bevillingsnævnet skal træffe afgørelse om tilladelse til natåbent. Bl.a. er nævnt etablering af rygerum. HORESTA skal gøre opmærksom på, at etablering af rygerum – udover at være en betydelig merudgift – også har en begrænset effekt. Erfaringen er således, at rygerne i langt de fleste tilfælde foretrækker at gå udenfor at ryge, da et rygerum er uattraktivt for gæsterne. Hertil kommer, at det kan være vanskeligt at sikre, at røgen fra et rygerum ikke spredes ud i det øvrige lokale. Hvis dette sker, så risikerer virksomheden at komme i konflikt med arbejdsmiljølovgivningen.

Yderligere foreslås det, at der kan lægges vægt på "dokumentation for begrænsede gener". Hvordan forestiller man sig, at en virksomhed konkret skal dokumentere, at den afføder "begrænsede gener" for omgivelserne?

Som udgangspunkt har HORESTA naturligvis forståelse for, at der kan stilles vilkår til en tilladelse til natåbent, herunder vilkår, som tager sigte på dæmpe generne i forhold til beboerne, men HORESTA vil gerne advare mod, at man opsætter meget faste kriterier for, hvilke "betryggende initiativer", der kræves for, at der kan gives en nattilladelse. En anmodning om udvidet åbningstid skal fortsat underkastes en individuel og konkret behandling, baseret på den enkelte virksomheds forhold. HORESTA bemærker med tilfredshed, at dette således også er anført.

#### Vedr. afsnittet "Et trygt og inkluderende natteliv"

HORESTA kan tilslutte sig ønsket om et trygt og inkluderende natteliv uden diskrimination, men finder dog, at det anførte under overskriften "Diskrimination" indeholder nogle vildskud.

Det anføres, at bevillingsnævnet skal se med stor alvor på, og aktivt handle i tilfælde, hvor restaurationer diskriminerer på grund af køn, alder, hudfarve, tro, religion, politisk anskuelse, social status, seksuel orientering, kønsidentitet, handicap, nationalitet eller etnisk oprindelse.

HORESTA bemærker, at det juridisk set alene er forbudt at diskriminere fsva. køn og etnicitet/race. Derimod er der IKKE forbud mod at udelukke personer pga. alder, politisk anskuelse eller seksuel orientering. Dermed ikke sagt, at det er moralsk eller etisk i orden at gøre det, men sådan som det er anført i nattelivsplanen, gives der indtryk af, at "diskrimination" omfatter mere end lovgivningen tilsigter.

Det er ikke ualmindeligt, at barer og nattelivsvirksomheder f.eks. har aldersgrænser for adgang, hvilket der kan være gode og saglige grunde til.

HORESTA finder det således stærkt misvisende, at man som "diskrimination" anfører forhold, som ikke strider mod diskriminationslovgivningen.

Derudover finder HORESTA ikke, at det er bevillingsnævnets opgave at fungere som en form for censor i forhold til, hvem en privat virksomhed ønsker at lukke ind og hvem ikke.

Bevillingsnævnet *kan* således heller ikke, med hjemmel i restaurationsloven, nægte eller begrænse en bevilling, fordi nævnet er af den opfattelse, at en virksomhed har udøvet en eller anden form for diskrimination.

Kun i det tilfælde, hvor der foreligger dom for diskrimination, hvilket kun vil kunne ske i forhold til diskrimination pga. køn eller etnicitet/race, kan bevillingsnævnet *muligvis* tillægge dette betydning. Formentlig vil der dog skulle mere end én overtrædelse/dom til.

Det er derfor både misvisende og uden hjemmel i restaurationsloven, når det er anført, at bevillingsnævnet kan/skal handle i de tilfælde, hvor der angiveligt er diskrimineret på baggrund af de nævnte kriterier.

HORESTA skal på den baggrund anmode, at Københavns Kommune justerer sit udkast til restaurations- og nattelivsplanen, at afsnittene 2 og 3 under "Diskrimination" helt fjernes eller bringes i overensstemmelse med gældende lovgivning.

#### Vedr. "Service og partnerskaber omkring by- og nattelivet"

"Kommunen har altid myndighedsansvaret for f.eks. klager over støj og tildeling af alkoholbevillinger, men en metode til at opretholde en vedvarende kontakt mellem

offentlig og private aktører kan være at etablere en koordinerende funktion for by- og nattelivet i et partnerskab med private aktører.

I Amsterdam har man gode erfaringer med en form for nattelivskoordinator, der er en privat enhed, som alene beskæftiger sig med at sikre dialog og samarbejde omkring løsninger vedr. by- og nattelivet.”

HORESTA støtter ideen om etableringen af en nattelivskoordinator og et tættere og bedre samarbejde mellem Kultur- og Fritidsforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen om netop denne branche. HORESTAs støtte til en nattelivskoordinator er dog betinget af, at det ikke er en politisk post, men derimod en fagekspert, der varetager opgaven og funktionen. Det vil være mest hensigtsmæssigt for både virksomhederne og borgerne.

### **Vedr. Vejledning og betingelser for opnåelse af alkoholbevilling**

#### Vedr. afsnit 2.4 – Varighed

Dette afsnit skal korrigeres i overensstemmelse med den seneste ændring af restaurationsloven, som træder i kraft den 1. juli 2017, og hvorefter der fremover ikke kan gives bevillinger for en kortere periode end 2 år.

#### Pkt. 2.8 – Unge under 18 år

Dette afsnit skal korrigeres, så det kommer i overensstemmelse med den seneste ændring af restaurationsloven, hvorefter unge mellem 16 og 18 år fra den 1. juli 2017 kan arbejde i lokaler, hvor der serveres alkohol, hvis restaurationens primære formål er at servere mad.

#### Pkt. 2.9 – Øvrige betingelser

Det anføres her, at antallet af politiforretninger, som politiet har registreret på adressen, indgår i grundlaget for vurdering af om der kan gives eller fornys bevilling. Det fremgår også, at bevillingsnævnet skal foretage en *konkret* vurdering af karakteren af politiforretningernes karakter og antal.

HORESTA skal i forlængelse heraf understrege, at det forhold, at der er mange politiforretninger på en adresse i sig selv ikke siger noget om, på hvilken måde den pågældende forretning drives. Mange politiforretninger kan være udtryk for en ejer, som udviser den rette omhu og kontakter politiet, når det er nødvendigt, modsat en ejer, som blot vælger at ”løse problemerne” selv.

Der bør således ses mere på karakteren af politiforretninger end på antallet i sig selv, og i det hele taget opfordres der til forsigtighed mht. at nægte en bevilling pba. antallet af politiforretninger.

#### Pkt. 3.5 – Nattilladelse

Under dette punkt står der bl.a.: "Orientér dig på Bevillingsnævnets hjemmeside om praksis for nattilladelser i særligt belastede områder."

Denne sætning henviser formentlig til den praksis man har indført i Københavns Kommune om, at der i visse dele af særligt indre by pt. ikke udstedes flere nye tilladelser til natåbent.

HORESTA finder, at denne praksis bør omtales klart og tydeligt i vejledningen, primært for ansøgernes skyld, da de skal kunne få oplyst deres retsstilling alene ved at læse i vejledningen, men også af forvaltningsretlige årsager.

Det er afgørende, at det præciseres, at der er tale om nye bevillinger og ikke fornyelse af eksisterende bevillinger.

#### Pkt. 4.2 – Vilkår & gult kort

Det er uklart, hvad forskellen mellem et "vilkår" og "et gult kort" er, og om der overhovedet er forskel.

Det fremgår heller ikke klart, hvad der forstås ved "uacceptabel adfærd" udover, at man skal have overtrådt retningslinjerne i miljøbeskyttelsesloven eller restaurationsloven. Der er brug for at dette præciseres yderligere.

Endelig mangler der en uddybning af, hvilke tiltag det medfører, at en virksomhed får et "gult kort".

### **Vedr. Handleplanen**

HORESTA finder, at der er en lang række fornuftige forslag til initiativer, som kan iværksættes, hvis der er den politiske vilje – og ikke mindst finansiering – hertil. Og her vil HORESTA især gerne fremhæve de positive tiltag, der adresserer renhold i byen. Der har været og er et stort og akut behov for en opjusteret kommunal indsats på dette område.

HORESTA støtter afprøvningen af ny teknologi indenfor støjbekæmpelse i det offentlige rum til at dæmpe støjgenerne fra "festen i gaden".

#### Vedr. Initiativ 1. Samarbejde mellem Politi og Kommune (TMF, KFF)

HORESTA fraråder på det kraftigste, at kommunen giver sig i kast med at udskrive bøder. Det er ikke hensigtsmæssigt for erhvervslivet i København eller signalet til omverdenen, da det er et restriktivt og ekskluderende tiltag. Det sender et signal, der ikke harmonerer med det brand København har opbygget som en international, attraktiv og tolerant metropol.

Såfremt København Kommune ønsker at afsøge denne mulighed, skal det afgrænses skarpt til enkelte og konkrete handlinger, som er fuldstændigt uønskede. Det vurderer HORESTA umiddelbart kan være benyttelse af det offentlige rum som toilet.

#### Vedr. Initiativ 2. Strammere håndhævelse af tilladelser og påbud (TMF)

HORESTA mener ikke, der bør strammes op på et yderst velfungerende forhold mellem nattelivsvagten og virksomhederne. Et forhold, som kommunen også selv påpeger i udkastet til planen. Derimod mener HORESTA, at ordningen med nattelivsvagt skal udvides og udbredes, da det er velfungerende og effektiv redskab.

HORESTA vurderer, at en strammere håndhævelse overfor arrangementer er mere hensigtsmæssigt end overfor virksomhederne, da virksomhederne til forskel for arrangører af enkeltstående arrangementer er afhængige af et vedvarende og godt forhold til omgivende naboer, da de driver forretning året rundt.

#### Vedr. Initiativ 4. Bevillingspraksis med krav om øget samarbejde

Som anført i kommentarerne til selve planen, vurderer HORESTA det ganske uhensigtsmæssigt, at nævnet skal kunne tillægge krav om positive og betryggende initiativer, der rækker langt ud over hvad der er påkrævet jf. restaurationsloven. Punktet bør bringes i overensstemmelse med lovgivningen.

#### Vedr. Initiativ 5. Bevillingskrav: Ingen drikkevarer udendørs

Trods sympati for kommunens forslag om at minimere drikkevarer udendørs, vurderer HORESTA, at det er uhensigtsmæssigt. Det er en meget lille mængde alkohol som føres ud af nattelivsvirksomhederne. Forslaget vil desværre øge risikoen for ufrivillig indtagelse af narkotika, som desværre finder sted i København. Her er især unge kvinder er i risikogruppen. HORESTA vurderer, at et fornuftigt kompromis vil være krav om plastikglas.

Den alkohol, der typisk indtages og fører til ophold på gaden købes hos detailhandlen, hvor især unge mennesker køber billig alkohol, indtager den på gaden, ryger cigaretter og fester. Herefter besøger nogle af disse mennesker nattelivsvirksomhederne, og når de forlader nattelivsvirksomheden gentages mønstret med køb af alkohol fra detailhandlen.

Vedr. Initiativ 22. Forsøg med at forlænge eller forkorte udendørsserveringers lukketid (TMF)

HORESTA støtter alle fornuftige tiltag som kan minimere lydniveauet om natten. Men at begrænse udendørsserveringerne og indføre et forbud mod terrassevarmere er ikke et af dem. Konsekvensen af et sådant forslag vil ikke få gæsterne inden døre under ordnede forhold, men derimod få dem til at trække ud på gaderne. Der bør derfor i stedet arbejdes mere målrettet på sammen med de enkelte bevillingshavere at finde løsninger, der kan dæmpe støjen. Og der bør i forlængelse heraf åbnes mulighed for midlertidige pavilloner el.lign., der kan tilpasses gademiljøet og kan dæmpe støjen.

Vedr. Initiativ 23 og 24 Justering af lukkelov – alkoholsalg til senest kl. 24:00 (TMF, KFF) og Alkoholfri zoner (TMF, KFF)

HORESTA bakker op om et forsøg med begge de foreslåede initiativer. Gæster i byen, som indtager alkohol på gaden og støjer henover natten, er den typiske kilde til gene for byens borgere. Dette kan kun lade sig gøre, fordi alkohol, tobak og andre nødvendigheder kan købes i døgnåbne forretninger.

HORESTAs medlemsvirksomheder er underlagt striks regulering fsva. driften af deres forretning, da de sælger alkohol. Alt imens detailhandlen ikke skal have nogen tilladelse til at sælge alkohol endda til unge mennesker ned til 16 år og diskotekernes afviste gæster, der både kan være for påvirkede eller aggressive. Det er ikke hensigtsmæssigt.

