

Hørings svar - Københavns Kommunes Restaurations- og nattelivsplan

J.nr. 2016-0189

HORESTA skal hermed afgive høringssvar vedr. Københavns Kommunes udkast til nattelivs- og restaurationsplan.

Overordnet finder HORESTA, at opdelingen i hhv. en "Restaurations - og nattelivsplan" og en "Vejledning og betingelser for opnåelse af alkoholbevilling" giver god mening, og at nattelivsplanen indeholder en række intentioner omkring udvikling af nattelivet i København, som er rigtige og fornuftige.

Nedenfor er anført HORESTAs bemærkninger til Restaurations- og nattelivsplanen, til Vejledning og betingelser for opnåelse af alkoholbevilling og til Handleplanen.

For så vidt angår **Restaurations- og nattelivsplanen** har HORESTA følgende konkrete bemærkninger:

Generelt

HORESTA er enig i, at det er "festen i gaden", som er den primære kilde til de gener, som beboere i København udsættes. I nattelivsplanen kædes dette imidlertid ensidigt sammen med antallet af alkoholbevillinger og antallet af restaurationer i byen. Der mangler en klar adressering af, at muligheden for at holde "festen i gaden" kørende i meget høj grad næres af detailhandlen, som med lange åbningstider og salg hele døgnet rundt af alkohol til unge helt ned til 16 år, er en væsentlig faktor, når den handler om "festen i gaden", herunder også, jf. nattelivsplanens side 4, når det handler om "høj natteaktivitet" i kommunens grønne og rekreative områder, f.eks. Islands Brygge, Kongens Have mv.

Salget af alkohol fra restauranterne er således begrænset til personer, som er fyldt min. 18 år, og langt, langt de fleste restauranter tillader ikke, at gæsterne tager flasker og glas med ud på gaden.

Meget af det affald, herunder særligt glasskår, som smides på gader og stræder, og som udgør et af de klagepunkter, som beboerne har, stammer således ikke fra restauranterne, men fra detailsalg.

Når det således på side 4 i planen anføres, at koncentrationen af natåbne restaurationer er med til at øge "festen i gaden" er dette således langt fra den eneste – og måske slet ikke den primære forklaring – på, at "festen i gaden" er så intensiv, som anført af beboerne i de berørte bydele.

Nattellivsplanen mangler således at belyse og medtage den rolle, som detailhandlen og den nemme og frie adgang til køb af alkohol her, spiller i forhold til de gener, som beboere oplever fra nattelivet. Når man læser planen, så fokuseres der ensidigt på restaurationsbranchen, som "den store synder".

En nattellivsplan, som ikke medtager dette væsentlige aspekt må betegnes som ukomplet.

Når man således i planens side 10 taler om "ansvarlig udskænkning" har dette – selvom man kort nævner de detailhandlen – alene fokus på forslag, der sigter på ansvarlig servering på restauranterne.

HORESTA støtter afprøvningen af ny teknologi indenfor støjbekæmpelse i det offentlige rum til at dæmpe støjgenerne fra "festen i gaden".

Vedr. afsnittet "Nattilladelser til restaurationer"

I dette afsnit nævnes en række initiativer, som kan tillægges positiv vægt, når bevillingsnævnet skal træffe afgørelse om tilladelse til natåbent. Bl.a. er nævnt etablering af rygerum. HORESTA skal gøre opmærksom på, at etablering af rygerum – udover at være en betydelig merudgift – også har en begrænset effekt. Erfaringen er således, at rygerne i langt de fleste tilfælde foretrækker at gå udenfor at ryge, da et rygerum er uattraktivt for gæsterne. Hertil kommer, at det kan være vanskeligt, at sikre, at røgen fra et rygerum ikke spredes ud i det øvrige lokale. Hvis dette sker, så risikerer virksomheden at komme i konflikt med arbejdsmiljølovgivningen.

Yderligere foreslås det, at der kan lægges vægt på "dokumentation for begrænsede gener". Hvordan forestiller man sig, at en virksomhed konkret skal dokumentere, at den afføder "begrænsede gener" for omgivelserne?

Som udgangspunkt har HORESTA naturligvis forståelse for, at der kan stilles vilkår til en tilladelse til natåbent, herunder vilkår, som tager sigte på dæmpe generne i forhold til beboerne, men HORESTA vil gerne advare mod, at man opsætter meget faste kriterier for, hvilke "betryggende initiativer", der kræves for, at der kan gives en nattilladelse. En anmodning om udvidet åbningstid skal fortsat underkastes en individuel og konkret behandling, baseret på den enkelte virksomheds forhold. HORESTA bemærker med tilfredshed, at dette således også er anført.

Vedr. afsnittet "Et trygt og inkluderende natteliv"

HORESTA kan tilslutte sig ønsket om et trygt og inkluderende natteliv uden diskrimination, men finder dog, at det anførte under overskriften "Diskrimination" indeholder nogle vildskud.

Det anføres, at bevillingsnævnet skal se med stor alvor på, og aktivt handle i tilfælde, hvor restaurationer diskriminerer på grund af køn, alder, hudfarve, tro, religion, politisk anskuelse, social status, seksuel orientering, kønsidentitet, handicap, nationalitet eller etnisk oprindelse.

HORESTA bemærker, at det juridisk set alene er forbudt at diskriminere fsva. køn og etnicitet/race. Derimod er der IKKE forbud mod at udelukke personer pga. alder, politisk anskuelse, eller seksuel orientering. Dermed ikke sagt, at der moralsk eller etisk i orden at gøre det, men sådan som det er anført i nattelivsplanen, gives der indtryk af, at "diskrimination" omfatter mere end lovgivningen tilsigter.

Det er ikke ualmindeligt, at barer og nattelivsvirksomheder f.eks. har aldersgrænser for adgang, hvilket der kan været gode og saglige grunde til.

HORESTA finder det således stærkt misvisende, at man som "diskrimination" anfører forhold, som ikke strider mod diskriminationslovgivningen.

Derudover finder HORESTA ikke, at det er bevillingsnævnets opgave, at fungere som en form for censor i forhold til, hvem en privat virksomhed ønsker at lukke ind og hvem ikke.

Bevillingsnævnet *kan* således heller ikke, med hjemmel i restaurationsloven, nægte eller begrænse en bevilling, fordi, nævnet er af den opfattelse, at en virksomhed har udøvet en eller anden form for diskrimination.

Kun i det tilfælde, hvor der foreligger dom for diskrimination, hvilket kun vil kunne ske i forhold til diskrimination pga. køn eller etnicitet/race, kan bevillingsnævnet *muligvis* tillægge dette betydning. Formentlig vil der dog skulle mere en én overtrædelse/dom til.

Det er derfor både misvisende og uden hjemmel i restaurationsloven, når det er anført, at bevillingsnævnet kan/skal handle i de tilfælde, hvor der angiveligt er diskrimineret på baggrund af de nævnte kriterier.

HORESTA skal på den baggrund anmode, at Københavns Kommune justerer sit udkast til restaurations- og nattelivsplanen at afsnittene 2 og 3 under "Diskrimination" helt fjernes eller bringes i orden jf. gældende lovgivning.

4. Service og partnerskaber omkring by- og nattelivet

"Kommunen har altid myndighedsansvaret for f.eks. klager over støj og tildeling af alkoholbevillinger, men en metode til at opretholde en vedvarende kontakt mellem offentlig og private aktører kan være at etablere en koordinerende funktion for by- og nattelivet i et partnerskab med private aktører.

I Amsterdam har man gode erfaringer med en form for nattelivskoordinator, der er en privat enhed, som alene beskæftiger sig med at sikre dialog og samarbejde omkring løsninger vedr. by- og nattelivet."

HORESTA støtter ideen om etableringen af en nattelivskoordinator og et tætte og bedre samarbejde mellem Kultur- og Fritidsforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen om netop denne branche. HORESTAs støtte til en nattelivskoordinator er dog betinget af, at det ikke er en politisk post, men derimod en fagekspert, der varetager opgaven og funktionen. Det vil være mest hensigtsmæssigt for både virksomhederne og borgerne.

For så vidt angår "**Vejledning og betingelser for opnåelse af alkoholbevilling**" har HORESTA følgende konkrete bemærkninger:

Vedr. afsnit 2.4 – Varighed

Dette afsnit skal korrigeres i overensstemmelse med den seneste ændring af restaurationsloven, som træder i kraft den 1. juli 2017, og hvorefter der fremover ikke kan gives bevillinger for en kortere periode end 2 år.

Pkt. 2.8 – Unge under 18 år

Dette afsnit skal korrigeres, så det kommer i overensstemmelse med den seneste ændring af restaurationsloven, hvorefter unge mellem 16 og 18 fra den 1.7.2017 kan arbejde i lokaler, hvor der serveres alkohol, hvis restaurationens primære formål er at servere mad.

Pkt. 2.9 – Øvrige betingelser

Det anføres her, at antallet af politiforretninger, som politiet har registreret på adressen, indgår i grundlaget for vurdering af om der kan gives eller fornys bevilling.

Det fremgår også, at bevillingsnævnet skal foretage en *konkret* vurdering af karakteren af politiforretningernes karakter og antal.

HORESTA skal i forlængelse heraf understrege, at det forhold, at der er mange politiforretninger på en adresse i sig selv ikke siger noget om, på hvilken måde den pågældende forretning drives. Mange politiforretninger kan være udtryk for en ejer, som udvider den rette omhu og kontakter politiet, når det er nødvendigt, modsat en ejer, som blot vælger at "løse problemerne" selv.

Der bør således ses mere på karakteren af politiforretninger end på antallet i sig selv, og i det hele taget opfordres der til forsigtighed mht. at nægte en bevilling pba. antallet af politiforretninger.

Pkt., 3.5 – Nattilladelse

Under dette punkt står der bl.a.:

"Orientér dig på Bevillingsnævnets hjemmeside om praksis for nattilladelser i særligt belastede områder."

Denne sætning henviser formentlig til den praksis man har indført i Københavns Kommune om at der i visse dele af særligt indre by pt. ikke udstedes flere tilladelser til natåbent.

HORESTA finder, at denne praksis bør omtales klart og tydeligt i vejledningen, primært for ansøgernes skyld, da de skal kunne få oplyst deres retsstilling alene ved at læse i vejledningen, men også af forvaltningsretlige årsager.

Pkt., 4.2 – Vilkår & gult kort

Det er uklart, hvad forskellen mellem et "vilkår" og "et gult kort" er, og om der overhovedet er forskel?

Det fremgår heller ikke klart, hvad der forstås ved "uacceptabel adfærd" udover, at man skal have overtrådt retningslinjerne i miljøbeskyttelsesloven eller restaurationsloven. Giv meget gerne nogle eksempler.

Endelig mangler der en uddybning af, hvilke konsekvenser det kan have, at en virksomhed får et "gult kort".

For så vidt angår **Handleplanen** har HORESTA følgende konkrete bemærkninger:

Generelt

Det vil føre for vidt her at kommentere på samtlige de anførte forslag: HORESTA finder dog, at der er en lang række fornuftige forslag til initiativer, som kan iværksættes, hvis der er den politiske vilje – og ikke mindst finansiering – hertil. Og her vil HORESTA især gerne fremhæve de positive tiltag, der adresserer renhold i byen. Der har været et stort og akut behov for en opjusteret kommunal indsats på dette område gennem en årrække.

Der er dog visse initiativer som HORESTA er nødsaget til at kommentere på:

Initiativ 1. Samarbejde mellem Politi og Kommune (TMF, KFF)

HORESTA fraråder på det kraftigste, at kommunen giver sig i kast med at udskrive bøder. Det er ikke hensigtsmæssigt for erhvervslivet i København eller signalet til omverdenen, hvor det vil opfattes som restriktivt og ekskluderende. Et signal der ikke harmonerer med det brand København har opbygget som en international, attraktiv og tolerant metropol.

Såfremt København Kommune ønsker at afsøge denne mulighed, skal det afgrænses skarp til enkelte handlinger som er fuldstændigt uønsket. Det vurderer HORESTA sig til at være at begrænse sig til at benytte det offentlige rum som toilet.

Initiativ 2. Strammere håndhævelse af tilladelser og påbud (TMF)

HORESTA mener ikke, der bør strammes på et yderst velfungerende forhold mellem nattelivsvagten og virksomhederne. Et forhold som kommunen også selv påpeger i udkastet til planen. Derimod mener HORESTA, at ordningen med nattelivsvagt skal udvides og udbredes, da det er velfungerende og effektivt redskab.

HORESTA vurderer, at en strammere håndhævelse overfor arrangementer er mere hensigtsmæssigt end overfor virksomhederne, da virksomhederne til forskel af arrangementer er afhængige af gode forhold til omgivende naboer og driver forretning året rundt.

Initiativ 4. Bevillingspraksis med krav om øget samarbejde

Som anført i kommentarerne til selve planen, vurderer HORESTA det ganske u hensigtsmæssigt, at nævnet skal kunne tillægge positive og betryggende initiativer, der rækker langt ud over hvad der er påkrævet jf. restaurationsloven. Punktet bør bringes i overensstemmelse med lovgivningen.

Initiativ 5. Bevillingskrav: Ingen drikkevarer udendørs

Trods sympati for Kommunens forslag om at minimere drikkevarer udendørs, vurderer HORESTA, at det er uhensigtsmæssigt, givet øget risikoen for ufrivillig indtagelse af narkotika, som desværre finder sted i København. Her er især unge kvinder er i risikogruppen.

HORESTA vurderer, at et fornuftigt kompromis vil være krav om plastikglas. Det er en meget lille mængde alkohol som føres ud af nattelivsvirksomhederne. Derimod er kilden til alkohol, der fører til ophold på gaden, at finde hos detailhandlen, hvor især unge mennesker køber billig alkohol, indtager den på gaden, ryger cigaretter og fester, og derefter går ind på nattelivsvirksomhederne. Herefter forlader de nattelivsvirksomheden og gentager mønstret.

Initiativ 22. Forsøg med at forlænge eller forkorte udendørsserveringens lukketid (TMF)

HORESTA støtter alle fornuftige tiltag som kan minimere lydniveauet om natten. Men at indføre et forbud mod terrassevarmere er ikke et af dem. Det er et komplet usammenhængende forslag ift. lydniveau, og vil udelukkende resultere i utilfredse kunder. Danmark er ikke begunstiget med et klima som gør, at det muligt at drive en nattelivsvirksomhed med et ordentligt serviceniveau uden terrassevarmere.

Initiativ 23 og 24 Justering af lukkelov – alkoholsalg til senest kl. 24:00 (TMF, KFF) og Alkoholfri zoner (TMF, KFF)

HORESTA er stor fortaler for begge initiativer, da de fokuserer på kilden til problemerne og generne for Københavns borgere. Gæster i byen, som indtager alkohol på gaden og støjer henover natten. Dette kan kun lade sig gøre, fordi de kan købe alkohol, tobak og andre nødvendigheder i døgnåbne forretninger.

HORESTAs medlemsvirksomheder er underlagt striks regulering fsva. driften af deres forretning, da de sælger alkohol. Alt imens kan de konstatere, at detailhandlen ikke på samme måde skal have tilladelse af kommunen til at sælge alkohol, og samtidig forsyner detailhandlen til forskel for restauranterne unge mennesker ned til 16 år og afviste gæster, der enten i forvejen er for påvirkede eller aggressive, med alkohol over en nat. Det er ikke hensigtsmæssigt.

