

25. august 2020, København

### **Indsigelse mod forslag til lokalplan "Drejervej", sagsnr. 2018-0236302**

Med dette brev ønsker vi at gøre indsigelse mod den foreslåede lokalplan vedr. Drejervej/Rebslagervej. Vi vil dog gerne betone at vi generelt er positivt indstillet overfor byfornyelse og det er rart at bo i en levende by, der udvikler sig. Vores indsigelse er derfor heller ikke rettet mod at de eksisterende bygninger ikke må rives ned og erstattes af et mere tidssvarende byggeri – det kunne endda være tiltrængt.

Vores kritikpunkter er dog følgende:

- **Alt for lidt fokus på rekreative og grønne "åndehuller":** På s. 7 nævnes "Byrum og udearealer vil i fremtiden opleves mere grønne og med flere træer, ligesom der vil blive skabt flere opholdsmuligheder, end der er i dag". Det er dog ikke vores opfattelse efter at have læst planen igennem og kigget på tegning 6c - Beplantning. Vi synes tværtimod at de grønne områder er væsentlig nedprioriteret i forhold til bebyggelsesprocenten på 185%. At der på s. 11 loves "mindst 22 nye træer" og at stammebredden er nøje specificeret er dog ikke ensbetydende med der skabes et indbydende og rekreativt område, som giver "mulighed for rekreation og ophold" – citat fra s. 3. Tegning 6c viser derimod at der er tale om smalle passager mellem bygningerne, som sandsynligvis henligger i skygge det meste af dagen. Én svale gør ingen sommer! Som beboere i Emaljehaven er vi med til at finansiere Emaljehave Parken, som er åben for alle. Parken er meget velbesøgt – lige fra børneinstitutioner, sportsudøvere, forældre med børn, hundeluftere og folk, der sidder på bænkene og nyder den grønne udsigt. Vi er selv utrolig glade for udsigten. Det er den slags grønne områder, som hiver kvarteret op og gør at man har lyst til at bo der og komme hinanden ved. Den slags grønne "åndehuller" med lys og luft er der efter vores mening slet ikke tilstrækkelig fokus på i lokalplanen. Det er gratis at komme i vores park – det kan alle gøre, men at sidde ved Café Drejer og nyde udsigten, det er kun for de, der har økonomisk overskud. Vi går ud fra at lokalplanen også indbefatter boliger til økonomisk dårlig stillede og der burde også være nogle "gratis fornøjelser", hvor man kan opholde sig uden at man skal købe noget.
- **Alt for høj bebyggelsesprocent:** Lokalplanen ønsker at udvikle og fortætte området ved nybyggeri svarende til en bebyggelsesprocent på 185. Vi ligger lige ved grænsen til Nørrebro, der har en ekstrem høj befolkningstæthed på 18.063 indb/km<sup>2</sup> (ifølge Wikipedia). Det er vores frygt at livskvaliteten bliver kraftigt forringet for de nuværende og kommende beboere. Når man ser på mere attraktive områder og ghettoområder, så er der en klar sammenhæng mellem attraktivitet og befolkningstæthed. Hvis man ønsker beboere, som har lyst til at blive boende og ikke kun unge studerende, som kun bor der indtil de er færdige med uddannelsen, så skal livskvaliteten også være i orden. Vi kan se på Tegning 4a – Bebyggelsens omfang og placering, at 8 ud af de 20 bygninger tillader 5-6 etager, dog højst 24 meter. Vi vil derfor henstille til at selvom Lokalplanen tillader det, at man **ikke** bygger så meget i højden, hvilket også er med til at lukke kvarteret "inde", og at man **skrinlægger** et par bygninger. Det er desuden heller ikke vores indtryk at der er mangel på dagligvarebutikker, caféer, restauranter eller hoteller her i området.

Vi håber at vores argumenter vil blive taget i betragtning, når lokalplanen skal vedtages endeligt.

Med venlig hilsen

Vera Bøje & Michael Krag