

## Indsigelse Amager Fælled – 22-10-20

**Høringsvar vedr. sagsnummer: 2019-0020165. – vedr. Planforslag, som skal muliggøre et nyt boligområde med skole, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv samt butikker i Vejlandskvarteret, nuværende Lærkesletten**

Som tidligere borger i Københavns Kommune og i dag bruger af naturarealerne på Amager Fælled, herunder Lærkesletten er jeg modstander af byggeriet og afviklingen af et velfungerende naturområde på Lærkesletten til fordel for byudvikling.

I vinderforslaget angives, at der introduceres et sammenhængende grønt bælte, der forbinder de nuværende habitater med tre nabolag, dvs. bolig til ca. 5.000 mennesker, 5-sporet skole, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv, butikker og p-pladser - et område på 12 hektar bebygges og belægges på et tidligere fredet område.

**Jeg fremhæver 4 forhold som jeg finder stærkt kritisable i KBH Kommuneplan for 2019 og ovenstående konkrete Lokalplansforslag.**

### **1) Byggeri og affredning på Amager Fælled Mere byudvikling på naturområdet på Amager giver negativ påvirkning af Naturen, biodiversiteten og naturkvaliteten**

*Europas natur er i frit fald. Og Danmark er blandt bundskraberne i disciplinen god natur. Det konkluderer Det Europæiske Miljøagentur, EEA, [i en ny rapport](#). netop frigivet 19/10 2020*

EEA Rapporten siger det meget tydeligt. Naturen er på retur i Danmark og med jeres plan vil endnu mere natur gå til grunde. Jeg er stærkt bekymret for påvirkning af dyrelivet INDENFOR lokalplanområdet og i det OMKRINGELIGGENDE område på Fælleden.

Det er tydeligt at levesteder og de særlige habitater for fugle, insekter, småpattedyr og padder påvirkes radikalt. Og lokalplansforslaget kan ikke garantere at naturen ikke påvirkes negativt.

Det massive tryk – udnyttelse af arealet fra brugene – (såvel nye beboere som andre brugere af det nye bolig-butiks-plejehjems-kvarter) må forventes at reelt at medføre en massiv nedslidning af den resterende natur på Amager Fælled og en voldsom forstyrrelse af det dyreliv som bor her. Fredede arter – sårbare arter – som vi netop skal beskytte. Udviklingsplanen vil forårsage en altødelæggende og forstyrrende adfærd for områdets fugleliv, fx Vibe, Sanglærke og Nattergal – tre arter, som betegnes henholdsvis som tæt på Rødlistet, udrydningstruet og dårlig bevaringsstatus.

Nattergalen ledsages af Munk, Havesanger, Tornsanger, Gærdesanger, Gulbug, Græshoppesanger, Gransanger og Løvsanger, der alle raster på Amager Fælled på deres træk.

Ligeledes er området et afgørende raste- og fourageringssted for vadefugle på deres forårs- og efterårstræk over/igennem København. Fugleobservationer fra området har registreret kritisk truede eller sårbare arter, der med det potentielle kommende byggeri vil miste afgørende levesteder.

Al flora og fauna vil blive ødelagt og forstyrret – såvel under den lange byggefase som efter, ligesom det vil påvirke resten af Amager Fælled. Der er projekteret grønne bæltter/korridorer, men al ny forskning inden for biodiversitet viser, at det IKKE som angivet i vinderforslaget skaber rigere natur. Det gør derimod plads og specielt sammenhængende plads. ( jf. KK: PLADS TIL NATUREN – strategi for biologisk mangfoldighed i København, TMF og Bynatur i København, 2015-2025).

At affrede et velfungerende naturområde og afvikle natur i en situation hvor Danmark har en udtalt naturkrise, hvor Kommunen samtidig har erkendt at der mangler natur i kommunen og derfor har indgået partnerskab med Danmarks Naturfredningsforening og hvor man samtidig udtrykker politisk ambition om at være den grønneste kommune, er absurd.

Affredning sker sjældent -og normalt kun, når der er tale om at dække vigtige og nødvendige samfunds- og almenvæls behov. Af modstanden ved vi at samfundet – **som er os** – ikke støtter en sådan udvikling.

Det er kritisabelt at kalde det nye byggeri og den nye lokalplan bæredygtig. Der er ingen bæredygtighed i at afvikle en velfungerende natur!

Jeg efterlyser derfor uvildig dokumentation fra biologer fra hhv. Kbh Universitet, Århus Universitet, naturorganisationer og andre eksperter der ikke er betalt af Københavns Kommune eller deres selskab By og Havn - der kan bevise at lokalplanens realisering umiddelbart gavner biodiversiteten – dvs. at lokalplanområdet bliver bæredygtigt i sig selv og at byggeriet på Lærkesletten bidrager til at øge biodiversiteten fra dag 0 og modvirker forringelse af levesteder for områdets bestand af padder, insekter, fugle og pattedyr. Det regnestykke kan nemt sættes op og måles.

Kan man ikke fremvise denne dokumentation, kan man heller ikke med overbevisning i lokalplanen hævde at naturen og biodiversiteten ikke påvirkes nævneværdigt i negativ retning. At huse en lærkelokalitet (derfor kaldet Lærkesletten), hvilket sjældent forekommer ved større byer, taler jo for sig selv.

En bæredygtig byudvikling skal sikre at der **indenfor lokalplanområdet** allokeres

- a) grønne områder (som intet har med habitater og beskyttelse af dyreliv at gøre) til de nye beboere,
- b) at habitatområder fastholdes og at der tilgodeses tilstrækkeligt stort område indenfor lokalplanen, til at kompensere for den natur man ødelægger, dvs. naturgenoprettelse med beskyttede leveområder.
- c) at man udregner befæstelsetrykket for parkering, boliger, veje og befæstede stier og til sidst at man udregner brugertrykket på området for at sandsynliggøre at trykket ikke ødelægger naturen i området.

Det er ikke det regnestykke jeg ser i lokalplansforslaget.

Lokalplansforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr og padder. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

**En bæredygtig lokalplan og byudvikling må bære sig selv og bidrage i EGET lokalplanområde – ikke nasse på naturområder, der ligger uden for lokalplanområdet eller belaste naturen i det samlede område på fælleden.**

## 2) Det borgernære demokratiet er truet.

At affrede et naturområde med Metroens nødlidende økonomi som eneste begrundelse er en skandale og er ikke et valg truffet ved en afstemning i befolkningen. Meget få danskere vil stemme for at betale kommunens gæld af med nedlæggelse af natur. Byggeriet på Amager Fælled er ikke bare ødelæggelse af vigtig natur. Det er også et enormt tab af bynær natur, noget som er en mangel vare for København By. Men også negativt for det samlede "natur-regnskab" i Danmark. At affrede naturarealer er ikke en lokal kommunal sag, men sag for alle danskere.

Det er beskæmmende at en offentlig organisation direkte modarbejder verdensmålene for biodiversitet og naturudvikling som påhviler alle kommuner og udviser massive resistens over for de indbudte foreningers og borgernes næsten enslydende, modstand og faglige argumenter mod udvikling af et byggeprojekt på den aktuelle lokalitet.

## 3) Et boligkvarter på en giftgrund i et støjbefængt område – må vække bekymring for kommunens commitment til borgernes sundhed.

En undergrund, forurenede med ukontrolleret affald, som indeholder store mængder af tungmetaller, olierester, opløsningsmidler, pesticider og ikke mindst organiske affald, som kan udvikle en højeksplosiv gasart, metangas.

Det er helt sikkert en sundhedsudfordring for de personer som skal bebo området. Ligeså er det ekstremt kosteligt at få rensede og bort kørt jorden. Det betyder at store dele af lokalplanområdet skal graves igennem – for man ved jo ikke med sikkerhed hvor stor forureningen er og hvor dybt den siver. Dernæst opfyldning og pilotering. Det bliver dyrt at bygge her.

### Dertil kommer støjforureningen.

Lokalplanen viser at der er behov for at opføre en "Berlineremur" som skal skærme mod trafikstøj. Der mangler dog bevis for, at denne støj reduceres i jordhøjde **og** oppe i de øvre etager i byggeriet. For som bekendt er støj jo luftbåren.

Dertil kommer at byggeriet vil pågå over meget lang tid. Den megen tunge byggetrafik er en stor gene for alle beboere i og udenfor området.

**En ansvarlig kommune og dets udviklingselskab fortæller sine borgere hvor megen gift der ligger, og hvor megen støj både fra trafikken på de omgivende hovedtrafikårer og fra byggeriet, der vil påvirke de nye tilflyttere og eksisterende beboere.** Der savnes ekspert-efterprøvede løsninger på disse indlysende problemer i lokalplanforslaget, sådan at disse problemer er effektivt og med garanti løst som en del af planen.

## 4) Vi har brug for naturen for trivsel og sundhed

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at vi alle – også københavnere - har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Lærkesletten mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder (parker mv). Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbar og raske menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Heller ikke selvom det er beklædt med træ. For Fælleden bygges tæt, og det er ikke det vi har brug for.

### **Der er bygget nok på fælleden**

I stedet for at opgive byudvikling på en lokalitet med store frilufts-og naturværdier og meget alvorlige miljøproblemer -og på trods af massive protester fra samtlige organisationer og foreninger -har kommunen sammen med By og Havn valgt uanfægtet at fortsætte udviklingen af projektet, således at der nu foreligger en lokalplan til høring.

Lokalplanen baserer sig nok på et vinderprojekt, men som i forhold til bæredygtighed og trivsel for naturen, dyrelivet og menneskene på ingen måde virker overbevisende.

Det er rystende, at en så stor og rig kommune som København Kommune der jo så gerne ser sig som størst og bedst i alt, og som forbillede for andre kommuner og verden iøvrigt, ikke magter en så lille opgave: at finde alternativer til at ødelægge den natur, vi alle higer så voldsomt efter og har brug for at passe på.

Der er bygget nok på Fælleden. Nu er det på tide at Kommunen med sit selskab By og Havn lever op til egne natur-målsætninger og udtalelser – og ikke bare slynger om sig med billig PR om at arbejde for biodiversiteten, det ligner jo misbrug af Danmarks Naturfredningsforenings brand!

Udstykning af Amager Fælled – uanset formål – byggeri, shopping, cykelstier, metrogæld – skal stoppe. Vi skal ikke afvikle natur for byudvikling.

Jeg kan derfor på ingen måde gå ind for mere byggeri på Amager Fælled, ej heller Lærkesletten.

Med venlig hilsen

En tidligere nabo til Amager Fælled og i dag stor naturelsker

Kate M.G Petersen

Stevnsvej 101

4600 Køge