

Notat

Sag	2467.11 HT17B - Helhedsrenovering
Emne	Kommentarer og spørgsmål lokalplansforslag
Dato	09.01.2018
Rev. dato	22.01.2018
Fordeling	Ann Bech (Byggeri København) og IL (PLH Arkitekter)
Bilag	
Udarbejdet	SBI

Kommentarer til lokalplansforslag

I nærværende notat oplistes kommentarer og spørgsmål til lokalplansforslag "Den Hvide Kødbym" med høringsfrist den 1. februar 2018. Kommentarerne er på baggrund af igangværende projekt vedr. helhedsrenovering af Halmtorvet 17B (kaldet HT17B).

§ 3. Anvendelse, Stk. 4. Fordeling af areal og placering, side 28

Hvordan sikres/håndhæves, at minimum 30 % af etagearealet i område I, II og III fastlægges til erhverv inden for fødevarerbranchen?

Hvordan sikres det, at Halmtorvet 17B ikke nødvendigvis skal benyttes helt eller delvist til formål inden for fødevarerbranchen?

§ 4. Ubebyggede arealer og byrum, Stk. 5. Belægninger, side 35

På 'Tegning nr. 2', side 39, fremgår hele belægningen ud for bygning 27 (Halmtorvet 17) som 'Bevaringsværdig belægning', selvom belægningen er delvist brosten og delvist grus. I kommentar til 'Stk. 5 Belægninger' står der "I Den Grå Kødbym er der bevaringsværdige belægninger i brosten, som skal bevares". Skal det forstås, at det kun er brostensbelægningen i området som er bevaringsværdig eller er det hele området, altså både brosten og grusbelægning?

§10. Regnvand, Stk. 2 Opsamling af regnvand, side 36

Det beskrives, at bebyggelse ikke må ibrugtages før der er etableret anlæg til opsamling af regnvand fra tage til wc-skyl og vaskemaskine. Gælder dette alene for nybyggeri eller er det også gældende for renovering/ombygning af eksisterende byggeri?

Tegning nr. 2 – Bevaring og nedrivning, side 39

På 'Tegning nr. 2' fremgår portbygning (en tilbygning i den sydlige gavl af bygning 27) med markering "Eksisterende bebyggelse, der indgår i bevaringsværdig sammenhæng", mens samme bygning på illustration, side 9, fremgår med markering "Uden bevaringsværdig".

Er det muligt at ændre markering af portbygning på 'Tegning nr. 2' til "Eksisterende bebyggelse, der indgår i bevaringsværdig sammenhæng, som må nedrives"?

Tegning nr. 2 – Bevaring og nedrivning, side 39

På 'Tegning nr. 2' fremgår bygning 27 at have status som bevaringsværdig. Hvorledes kan der etableres solceller som det fremgår at Tegning 5, side 42, på en bevaringsværdig bygning?

Tegning nr. 5 – Omfang, side 42

På 'Tegning nr. 5' fremgår bygning 27 samt portbygning med markering "Mulighed for solceller". Der fremgår intet omkring forhold for solceller i lokalplansskrivelsen. Er det et krav, at der etableres solceller på disse bygninger? Kan Københavns Kommune/øvrige instans kræve, at der etableres solceller på bygning 27?