

Høringsvar til Lokalplan for De Gamles By

Som mangeårig beboer på Nørrebro har jeg været udelte tilfreds med at følge udviklingen i De Gamles By (DGB). Området er i stigende grad i de sidste 10-15 år blevet en stadig større del af lokalområdet med øget brug af de grønne arealer, der omgiver bygningerne i området. I trit med at befolkningstætheden i området vokser (flere og flere loftarealer omdannes til boliger fx), er der i den grad behov for, at hver eneste grønne m² bevares som rekreativt areal.

Alt i alt har den glidende overgang, fra at DGB var et lukket område med institutioner, primært plejeboliger, senere også daginstitutioner, til at området er blevet en oase og et fristed for borgere i Danmarks vel tættest beboede område, været nænsom og fin. Her tænker jeg især på den gensidige respekt mellem områdets beboere og brugerne af de grønne områder.

MEN det er en krævende opgave at finde og bevare balancen ml. på den ene side plejehjemsbeboeres liv og de behov, disse beboere har, fordi de bor – og dør - på stedet, og på den anden side det leben, et åbnet område nødvendigvis medfører. Balancen synes p.t. at være i orden ud fra en overordnet betragtning, men den kan let forrykkes, når området tilføres mere aktivitet og heraf følgende støj, trafik, gennemfart etc. Derfor er der grund til bekymring over at placere yderligere bebyggelse på stedet.

SKOLEN

Især vækker skolen, der er planlagt til at være færdig i 2026, bekymring. En skole genererer en utrolig masse aktivitet og er pladskrævende, også selvom dele af bygningskomplekset lægges i kælderniveau.

Det er et meget stort areal i DGBs nordvestlige hjørne, som bliver påvirket / inddraget jf. tegning 2. Selvom både det samlede bebyggelsesareal (og etageareal) synes ret begrænset, fremgår det dog i Lokalplanens §6, stk. 5, at der er ret vidtgående muligheder for at opføre såkaldt mindre bygninger, og det fremgår allerede af tegning 4 og 5, hvor mange områder der inddrages til parkering (bil og cykel).

Fårefolden, som i dag er et stort åbent grønt område, ser også ud til i nogen grad at opluges i skolens område.

Desuden rykker man meget tæt på kirken, som er et vigtigt samlingspunkt for mange af beboerne i DGB, da de to bygninger på hver sin side af DGBs Kirke også er planlagt inddraget i skolens samlede areal. Fra denne kirke finder mange begravelser og bisættelser sted. Ofte kl. 13 eller 14, altså midt i skoletiden. Og hvor skal de funktioner, som i dag rummes i disse bygninger, rykkes hen? Til nye mindre bygninger, jf. § 6, stk. 5?

Da det endnu ikke er afgjort, om skolens 3 spor skal rumme indskoling og mellemtrin eller de store klasser og udslusning, er det derfor også vanskeligt at vurdere, hvilken form for indvirkning skolelivet vil have på DGB som helhed. De yngre klassetrin vil genere meget forældretrafik på ydertidspunkter, mens de ældre klassetrin formentlig vil medføre øget brug af området fra disse elevers side.

Begge former generer mere aktivitet, trafik, gennemfart, støj etc.

DIABETESCENTRET

Grundlæggende har jeg sympati for at der bygges et Diabetescenter på samme måde som Kræftcentret på Nørre Alle i den nordøstlige del af DGB.

MEN på ny må jeg spørge mig selv, om der virkelig ikke kan findes andre placeringer i Københavns Kommune, så man kan bevare den lave bebyggelse til glæde for beboerne overfor på Møllegade og til glæde for alle os andre, der holder af at kunne se himlen, når vi cykler ned ad Møllegade. Og hvor skal Materielgården så være?

KONKLUSION

- De påtænkte byggerier vil betyde reduktion af det samlede grønne område i DGB. En opgørelse fra Københavns Kommune i 2009 viser, at Nørrebro suverænt er den mindst grønne bydel i kommunen

med sine i gennemsnit blot 2,6 m² pr. borger mens gennemsnittet for hele kommunen er 34,2 m².

- De påtænkte byggerier, især skolen, vil betyde en ændret karakter af DGB, herunder øget trafik, gennemfart, ændret benyttelse og støj. Dette kan skabe ubalance ml beboernes behov og de daglige brugeres forventninger.
- Trods den omfattende og detaljerede lokalplan er der en lang række ubesvarede spørgsmål, som giver anledning til bekymring. Når der fx på side 10 nederst står *Lokalplanforslaget er i overensstemmelse med Kommuneplan 2019. I kommuneplanen er området udlagt til O2, der kan anvendes til institutioner og andre sociale formål, skoler og andre uddannelsesformål, sportsanlæg, hospitaler og andre sundhedsmæssige formål, miljømæssige servicefunktioner, kulturelle formål, ungdoms-, kollegie- og ældreboliger samt offentlig administration. Det kan tillades, at der til hver institution anlæg opføres eller indrettes enkelte boliger til brug for portner eller lignende.* (Min understregning) lyser advarselsslamperne. På tegningerne er de allerede planlagte mindre bygninger og skure angivet, men der tilsyneladende mulighed for langt flere. Altså yderligere risiko for reduktion af grønne og solfyldte områder.

Kbh., 5. april 2021
/Elisabeth Nystad
2200 Kbh. N