

## Hørings svar vedrørende Fritidspædagogisk rammeaftale for KKFO'er

### Afgivet af

- Forældrerådet i Fritidsinstitutionen Katrinedal samt bestyrelsen i BV Klynge 3
- Forældrebestyrelsen i Præstekær Fritidshjem
- Institutionsbestyrelsen og forældrebestyrelsen i Fritidsinstitutionen ved Rødkilde Skole, La Bella
- Bestyrelsen i Saxoly Fritidshjem

Vi beklager den pålagte omlægning for selvejende institutioner til at blive KKFO.

Vi bifalder ambitionen om at opretholde et højt pædagogisk ambitionsniveau for fritidspædagogikken efter overgangen til folkeskoleloven. Vi støtter også oplægget om, at KKFO'erne har sin egen budgetramme i skolernes samlet budget og ser frem til at modtage bilaget til budgetvejledningen for KKFO og skole, når det er udarbejdet.

Vi læser i rammeaftalen et tydeligt ønske om at skabe et grundlag for et dynamisk og ligeværdigt samarbejde mellem skolebestyrelse og et aktivt engageret KKFO forældreråd. To enheder som har enslydende interesser, nemlig at skabe en positiv og tryk ramme for vores børns hverdag. Men hvor skolen er obligatorisk, er KKFO'en et tilvalg. I skolen er det ledelse og medarbejdere, der tager ansvar for at skabe rammer og indhold i dagen. På KKFO'en har børnene, i samråd med det pædagogiske personale, mulighed for at skabe deres eget indhold - spontant eller planlagt. Et ligeværdigt samarbejde og en åben dialog mellem forældreråd, skolebestyrelse og ledelse vil være med til at sikre at børn og forældre fortsat ser KKFO'en som et værdifuldt tilvalg i børnenes fritid.

Vi har i høringssvaret 3 punkter, som vi ønsker at kommentere på:

1. Fastholdelse af den nuværende ledelseskapacitet
2. Ændringer af styrelsesvedtægten
3. Resterende klyngers økonomi

### **FASTHOLDELSE AF LEDELSESKAPACITET**

Københavns Kommunes Børne- Ungeudvalg har i den politiske aftale om omlægningen lagt vægt på: "At børn, forældre og medarbejdere skal opleve så lidt forstyrrelse som muligt. At der fastholdes den samme økonomi, normering, ledelseskapacitet og medarbejdersammensætning som i dag." Derfor undrer det os, at forvaltningen arbejder mod at ændre de nuværende afdelingsledere til teamkoordinatorer. Vi ønsker at bakke op om den overordnede kommunale beslutning og ser frem til et tættere samarbejde med skolen. Vi har ved talrige lejligheder påpeget, at der er en uoverensstemmelse mellem den politiske aftale og udmeldingerne om den og administrationen af aftalen. Oplevelsen er, at der reelt ikke været lydhørhed for de argumenter og ønsker selvejende fritidsinstitutioner har fremført om at bibeholde en struktur med afdelingsledelse. Konstruktionen med afdelingsledere kan gennemføres uden øget omkostninger.

Vi mener at udryddelsen af et helt ledelseslag vil:

- Opleves som en **væsentlig** forstyrrelse

- Gå ud over kvaliteten på de enkelte matrikler, som kommer til at mangle en daglig ledelse, hvilket **ikke** følger principperne fra dagtilbudsloven.
- Gøre det svært at fastholde personale
- Medføre usikkerhed og utryghed - alle ting, som den igangværende proces ellers skal forsøge at minimere.
- Gøre det svært at fastholde og kvalitetssikre den pædagogiske linje og den enkelte institutions særpræg.
- Udfordre intentionen om at bibeholde et mangfoldigt fritidstilbud i Københavns Kommune.

### **KOMMENTARER OG FORSLAG TIL STYRELSES VEDTÆGTEN**

Der lægges op til at det kommende KKFO forældreråd består af maksimalt fem forældre og to medarbejdere. Det vil for nogle forældreråd – heriblandt FI Katrinedal som i dag består af syv + en - betyde, at ikke alle matrikler er sikret repræsentation fra to forældre, hvilket giver en svag repræsentation. Derudover er det ikke tydeligt om medarbejderrepræsentanterne har stemmeret.

- *Forslag: Forældrerådet består af fem eller syv forældrerepræsentanter og en medarbejderrepræsentant. Er institutionen spredt over flere matrikler skal hver matrikel repræsenteres ved to forældre.*

Det fremgår, at det er skolebestyrelsen, der skal udarbejde principper for samarbejdet mellem skolen og KKFO. Vi ønsker at dette sker i samspil mellem skolebestyrelse og forældreråd.

- *Forslag: Skolebestyrelsen udarbejder i samarbejde med forældrerådet principper for samarbejdet mellem skole og KKFO*

Det foreslås at skolelederen har ret til at deltage i forældrerådsmøderne. Vi ser at denne formulering, kan virke hæmmende for arbejdet i de tilfælde hvor, der kan være modsatrettede interesser.

- *Forslag: Forældrerådet kan invitere skolelederen til at deltage på møderne eller under behandling af udvalgte punkter.*

I forhold til forældrerådets repræsentation i skolebestyrelsen ønsker vi, at det skolebestyrelsesmedlem, der repræsenterer KKFO'en er et medlem, der er valgt på grund af sin interesse for arbejdet med KKFO'en. Vi ønsker derfor, at det er forældrerådet der udpeger sin repræsentant og suppleant til skolebestyrelsen og det ikke er en del af skolebestyrelsesvalget. Dermed undgås også en uigennemskuelig demokratisk proces, som beskrevet i opfordringen til, at der vælges suppleanter ind, som har børn i KKFO'en.

- *Forslag: Forældrerådet er repræsenteret i skolebestyrelsen af den til enhver tid siddende formand for KKFO forældrerådet samt en suppleant fra KKFO forældrerådet.*

I forbindelse med KKFO'ens repræsentation i skolebestyrelsen, kan man overveje om det skal ske som en udvidelse af det eksisterende antal medlemmer, og om der skal udvides med en plads til en KKFO medarbejderrepræsentant. Det vil være en fordel om valget til skolebestyrelse og forældreråd afvikles på samme tidspunkt. I dag ligger valgene i august for skolebestyrelsen og senest oktober for forældrerådet.

Der er lagt op til, at skolebestyrelse og forældreråd har ét årligt møde. For at sikre dialogen i den første periode, bør der stilles krav om to årlige møder i en afgrænset periode.

Vi bemærker under gennemlæsningen, at rammen for skolens pædagogiske råd er svagt beskrevet. Hvis man vil styrke dialogen om det pædagogiske på tværs af KKFO og skolens medarbejder, bør man styrke rammen om det pædagogiske råd.

### **DE RESTERENDE KLYNGER**

Vi er optaget af, hvad der sker, hvis en eller flere klynger med 0-6 års institutioner viser sig ikke at være bæredygtige efter omlægningen. Det giver høringsmaterialet ingen svar på. Dette ses eksempelvis som et sandsynligt scenarium for de resterende institutioner i klynge BV3. Det er ikke rimeligt for børn, personale og forældre, at deres institutions eksistens kan blive truet af en beslutning, de ikke er primær målgruppe for og som de ingen indflydelse havde på. Hvis der fremadrettet skal være et mangfoldigt udbud af børneinstitutioner, er det centralt, at Københavns Kommune kommer disse klynger i møde med passende støtte.