

Hørings svar til lokalplanforslag vedr. Saxtorphsvej 11

Indledningsvis vil jeg tilslutte mig alle punkter i Esben Christensens høringssvar ”Bevar den sidste grønne plet på Saxtorphsvej i Valby”. Dertil jeg gerne bede de respektive forvaltninger om svar på følgende spørgsmål, som jeg ikke finder belyst eller besvaret i fornødent omfang:

- Ses der på tal fra Danmark Statistik og følges dagspressen virker det ikke korrekt, at befolkningstilvæksten i København medfører et behov for endnu en institution i området (som det fremgår af lokalplanforslaget). Er der på trods af et stagnerende i børnetal i København (og Valby) fortsat behov for en institution på Saxtorphsvej? Er der fortsat behov for en institution med plads til 13 grupper på Saxtorphsvej? Forvaltningen bør overveje om institutionen er nødvendig, eller antallet af grupper kan reduceres. I Arken er der pt omkring 30 børn på venteliste, hvilket svarer til den børnegruppe som starter i skole 1. maj, ergo er der ikke nogen venteliste – og dermed ikke noget behov. Det billede har ikke ændret sig de seneste fire år.
- I forbindelse med lokalplan nr. 391 (og tillæg 2) sørgede Økonomiforvaltningen ikke for, at der blev bygget det nødvendige antal institutionspladser. Hvorfor blev der ikke sikret plads til kommunale institutioner, der hvor folk de bor? Og jo, der er en sammenhæng – så hvorfor skal Saxtorphsvej lide under dårlig forvaltningspraksis, der har betydet at der ikke er stillet krav om en institution ifm. lokalplan nr. 391?
- Er to institutioner på Saxtorphsvej nok? Ja. Findes der alternativer lokaliseringmuligheder, som Økonomiforvaltningen har valgt ikke at undersøge? Ja. Hvad er begrundelsen for, at forvaltningen har fravalgt f.eks. mat. nr. 116A på hjørnet af Vigerslev Allé og Retortvej til bygning af en ny institution? (se blå-markering på nedenstående billede), og hvad er begrundelsen for ikke at anvende matrikel nr. 3237 og 3257b, der begge ligger umiddelbart ved Vigerslev Alle St.? Herudover mangler forvaltningen at redegøre for om hvorvidt man overvejer at placere flere børnegrupper i den nyligt vedtagne lokalplan for Kulbanevej Øst.



- I lokalplanforslaget står der, at ”det er muligt, at Saxtorphsvej vil blive lukket for indkørsel fra Vigerslev Allé i forlængelse af etableringen af den nye institution på Saxtorphsvej. Lukningen vil kunne ske, uden at det er reguleret i lokalplanforslaget.” Saxtorphsvej er ikke egnet til den stigende trafikmængde, som en ny institution vil generere. Vejprofilen er ikke bredt nok og selvom en ensretning vil få negativ betydning for beboere og besøgende, er det nødvendigt for at sikre trafiksikkerheden på skolevejen. Min vurdering er desuden at andelen af gennemkørende trafik vil være over 50 pct., hvilket forpligter København Kommune til at overtage den private fællesvej på Stadfeldtsvej og Ole Borch Vej, der er markeret med gult på billedet på side 1. Har Københavns Kommune undersøgt dette? Vil forvaltning fremsætte et budgetønske til forhandlingerne for 2022 om at overtage den markerede private fællesvej? Vil kommunen sørge for en renovering af vejen, da den ikke vil være holdbar til den øgede trafikmængde? Hvis ikke ønskes en begrundelse herfor.
- Af side 4 i lokalplanforslaget fremgår det, at ”Bussen for en udflytterbørnehave i Jægerspris henter og bringer aktuelt børn på Saxtorphsvej. Det er dog besluttet, at bussen skal stoppe med at holde ved de eksisterende institutioner på Saxtorphsvej. Det er forventet, at bussen vil stoppe med at holde på Saxtorphsvej den 1. maj 2021.” Hvad er begrundelsen for at afvikle dette før lokalbanen er vedtaget og den nye institution er en realitet? Det er udemokratisk. I Arken nedlægges to børnehavegrupper per 1. maj for at give plads til den nye institution, da Arkens friareal indskrænkes som konsekvens af byggeriet. Kan det virkelig være rigtigt, at Københavns Kommune forbereder en institution før plangrundlaget er på plads? Er dette en sag for planklagenævnet?
- Via Trafik vurderer i deres analyse fra 21 januar 2020 at biltrafikken til Saxtorphsvej vil stige med 40 pct som følge af byggeriet af den tredje institution. Dette må vurderes at være en væsentlig forøgelse af trafikbelastningen taget vejens karakter og brug i betragtning, hvorfor trafikstigningen i lokalplanforslaget vurderet til ikke at være en væsentlig påvirkning af miljøet? Hvorfor har dette ikke givet udslag i en miljøvurdering?
- Det er uklart hvilke parkeringspladser, der er tiltænkt til hver af de tre institutioner. Vil forvaltningen redegøre for dette?
- Økonomiforvaltningen opfordres til at indrette parkeringspladserne, så arealet kan anvendes til andre formål f.eks. fodbold, hockey eller lign. – og dermed opfordres forvaltningen til at undlade opstribning af p-pladserne og opsætte mål, som kan benyttes uden for institutionens åbningstid. På den måde vil beboerne kunne få glæde af arealet.
- Københavns Kommune bryster sig af at ville plante 100.000 træer, og i dette lokalplanforslag fælder kommunen 30 træer og genplanter otte. Er det virkelig i overensstemmelse med kommunens egne admissioner? Og er det i overensstemmelse med kommunens træpolitik?
- Områdets grønne friareal forsvinder og 'erstattes' af en tredje parkeringsplads med bagvedliggende institution. I lokalplanen reguleres i §8 stk. 6 at mindst 9 % af det på tegning 6a viste areal skal være bede med beplantning – så 100 pct bliver til 9 pct. Kan det gøres mere grønt ud mod Saxtorphsvej? Og kan det grønne forløb, som karakteriserer området fortsættes langs institutionerne? Det er et stærkt lokalt ønske, som vi forventer at kommunen (i det mindste) tager til efterretning.
- Grundlæggende synes det banalt at tage udtrykket fra områdets dobbelthuse, og blot skalere dette op, så størrelsen passer til en institution. Udtrykket af den tredje institution harmonerer ikke i sit

arkitektoniske udtryk med de to eksisterende institutioner. Hvilke tanker har forvaltningen gjort sig ift. at få de tre bygninger til at harmonere? Forvaltningen bør overveje at facaderenovere Arken i kraft af den nye institution kommer til at skille sig meget ud med sit nuværende arkitektoniske udtryk. Her kan man med fordel arbejde med facadebegrønning og en afstemt facadefarve. Forvaltningen opfordres til at fremsætte et budgetforslag herom.

- Generelt synes der at være for lidt fokus på kvaliteten og størrelsen af udearealer til børn i Københavns Kommunes institutioner. Dette indtryk forværres når grønne arealer som det på Saxtorphsvej, der i dag benyttes som udeareal for de to eksisterende institutioner bebygges. Hvornår agter Københavns Kommune at fremlægge en langsigtet strategi for, hvordan Københavns børn sikres bedre udendørs pladsforhold? Så man slipper for, at Økonomiforvaltningen maser en tredje institution ind på en ellers stille villavej i Valby.