

København Kommune
Vand og VVM
Njalsgade 13
2300 København S

Høringssvar: Konsekvenser af Skybrudstunnel fra Gammel Kongevej/Vodroffsvej til Kalvebod Brygge.

Det første man har lyst til at påpege er, at:

1. Skybrudstunnelen er formentlig et rigtig godt forsvar af den del af byen
2. Men også at, anlæggelsen som den er planlagt, er brutal overfor det skrøbelige miljø den skal anlægges i.
3. Man kunne have ønsket sig en mere sensitiv tilgang.

Uddybende:

1. Det nævnes specifikt at man fravælger at vurdere konsekvenserne for biodiversiteten af flora og fauna. Når man lægger ud med ikke at ville undersøge det – så får man naturligvis heller ikke indsigt i det. Men skaderne kan blive betydelige – nu blot uundersøgt!
2. Det er på forhånd velkendt at Sankt Jørgens Sø er habitat for truede arter blandt andet flodkrebs og at søen har et langsomt vandskifte. At vurdere at dette sårbare vandmiljø ikke påvirkes af byggeriet er enten et uunderbygget postulat eller rent gætteværk.
3. Tvært imod behøver man ikke at være tekniker for at kunne regne ud at byggeriet vil påvirke søens liv, ligesom det vil påvirke alt andet i det omliggende miljø: fugle- og flagermuseliv, grundvandstand, træer og huse, mens det står på. Det er nærmest dumt at påstå noget andet. Hvor store miljøkonsekvenser det vil summe op i kan jeg ikke vurdere, men i en seriøs forundersøgelse burde det indgå som et særligt undersøgelsesfelt.
4. Dette høringssvar er ikke et forsvar for ikke at anlægge skybrudstunnelen. Men det er et forsvar for at gøre det på en ansvarlig måde så man løbende følger konsekvenserne i søen og det omliggende miljø med det formål at kunne gribe korrigerende ind, når og hvis man observerer ødelæggende følgevirkninger.

Med venlig hilsen
Susan Bjerre Brinck
Vester Søgade 74, 3. tv.
1601 København V

