

Hørings svar om Revision af Forskrift for indretning og drift af restaurationer skrevet af Sally Mountfield

Hovedproblemet er, at der er alt for mange barer i et for lille område, som omtalt i en rapport kaldet "Restaurations- og nattelivet i middelalderbyen". Jeg anerkender at København får flere indbyggere, men det skal undgås, at man koncentrerer cafeer og restauranter, og natteliv, som man har gjort i områder i indre by.

Der er brug for at stramme op både i definitioner af støj og det at holde støjen indenfor ved hjælp af bla lydsluser. Idag overholdes ånden i eksisterende lovgivning ikke, fordi den kan fortolkes, hvad den ofte bliver til erhvervslivets fordel.

Derfor er det godt at se på tiltag som:

- Krav om lydsluse ved højere musik end baggrundsmusik. Det forudsættes, at der er en tydelig definition for hvornår noget er højere end baggrundsmusik.
- Støjrapport og plombering af anlæg
- Ingen musik på udendørs areal. I takt med at trådløse højttalere er blevet billigere, er dette blevet et problem.
- Vinduer og døre skal være lukkede. Det er nødvendigt, at vurdere ved hvilket geneniveau de skal være lukkede, således at der ikke er tvivl i situationen. Såfremt der er et varmt indeklima, må man finde en løsning, som ikke går ud over naboerne.

Derudover skal der idag være en større konsekvens, når reglement brydes og der skal være mere kontrol.

Vi ønsker at undtagelser fra de i forslaget foreslåede krav undgås, da de har det med at mudre kravene og gør det sværere, at håndhæve reglement. Hvis en fredning betyder, at man ikke kan lave en lydsluse, bør det indikere at stedet ikke er egnet til at spille høj musik. Hvis det ikke er muligt at installere godt indeklimaustyr, bør lokalet ikke bruges til stor mængde personer eller madlavning, som genererer varme.

Det er vigtigt i denne debat at skelne imellem de områder med et koncentreret natteliv og København generelt. Der er problemer i indre by, hvor der er mange brugere i forhold til beboere. Os der bor i de områder har en høj tolerance over for støj, men i de sidste 5-10 år er det blevet slemt. Der skal skabes en balance imellem alle parter, hvilket vil skabe et miljø, hvor alle føler sig velkomne også en natteklubs, restaurants eller cafe's gæster. Hvis nogen vil opbygge en forretning, som kan tiltrække støj er det kun retfærdigt at dem som ønsker at leve af f.eks. en natklub, også går op i hvordan de kan vise hensyn over for deres omgivelser.

Vi beder om bedre balance og mere hensyn og ikke stillegader. Vi beder om at man kan finde en balance som bla bygger på argumentet, at hvis et flertal af københavnere vil have kultur og muligheder for Restauranter, Cafeer og natteliv, skal de have den mulighed, også i deres eget lokalområde og ikke kun indre by.

Derudover har jeg kommentarer til Underskriftindsamlingen fra DRC, som underbygger deres høringsvar kaldet "Bevar Københavns restauranter og natklubber". Titlen relaterer ikke direkte til det høringen handler om.

Teksten folk bedes skrive under på indeholder bl.a. følgende udmeldinger:

- Der står at den nye foreskrift vil slukke musikken i København.
- Dernæst skriver de at man med foreskriften, ønsker at dæmpe støjen i indre by
- Hvis forslaget vedtages, kan det nedlukke de af byens restaurations- og nattelivsforretninger, der ikke kan imødegå kravene.
- De skriver at man ønsker at dynamisk, pulserende og mangfoldigt København.

Der er andre generaliserende sætninger længere nede i teksten, på den underskriftindsamling de har skrevet.

Det er korrekt at der er meget støj i middelalderbyen og det er påkrævet at støjen i de belastede områder dæmpes. Men jeg forstår ikke hvad er der i vejen for at dæmpe generne i indre by og fortsat bevare muligheden for at have et dynamisk, pulserende og mangfoldigt i hele København og ikke kun indre by?

En dynamisk, pulserende og mangfoldig by inkluderer også beboere, som skaber en stemning, der gavner alle. Jeg kan ikke se hvordan man kan argumentere for at en industri, skal have lov til bryde regler og genere deres omgivelser, blot fordi reglerne kan være svære at overholde.

Folk bliver blandt andet bedt om at skrive under på at dette er det første af flere tiltag, som vil stoppe byens udvikling. De har ret til at mene dette, men i så fald har de udvidet underskriftindsamlingen til mere end den konkrete høring, de bruger underskriftindsamlingen i.

Teksten sluttet af med at det ikke er et krav, at man bor eller er besøgende i København, for at skrive under og mange af dem, der har skrevet under fra København bor i Storkøbenhavn. Derudover angiver flere andre byer i hele Danmark og endda udlandet, som den by de er fra. Når de selv påpeger at meningen med forslaget er at dæmpe støjen i indre by, kan man undre sig over at man ikke kræver at dem der skriver under, har et lokalt kendskab til problemerne i indre by. De kunne som minimum sige, hvor mange af underskrifterne, der kommer fra de forskellige områder.

Jeg har ikke adgang til det fulde talmateriale fra underskriftindsamlingen, men kan på basis af hjemmesiden <https://www.skrivunder.net/stats.php?id=207731> se at nogle af de 3020 underskrifter er fordelt på:

København K: 92

København uden nøjere placering hvor i Storkøbenhavn man bor: 817

København N, V, NV, Ø, S, Valby, Brønshøj, Vanløse: 613

Derudover er der mange underskrifter fra resten af København, andre byer i hele Danmark og endda udlandet.

Tallene er som tallene står per 19 august kl 17.