

Som meget støjplaget beboer i indre by støtter jeg forslagene 100 pct. Barer og beboelse er en meget dårlig kombination – og som situationen er pt. - faktisk en umulig kombination. Jeg foreslår derfor, at kommunen arbejder intensivt for at flytte nattelivet ud til områder uden beboelse. Dette vil opfylde ønsker fra såvel bargæster, barindehavere og beboere. Hvis dette ikke sker, kommer såvel kommune, barejere og beboere til at bruge enorme tidsmæssige og økonomiske ressourcer på “at regulere” sig ud af konflikten, som dybest set er uløselig, da parterne har stik modsatte interesser. Men indtil det sker, må vi regulere!

**Lydsluser:** Lydsluser er helt afgørende for at begrænse støjen fra barer, men det vigtigste er, at de vitterligt bruges, og at de udformes på en måde, så de fungerer efter hensigten. Eksempler på oplevelser med ikke optimalt fungerende lydsluser på barer i mit område:

- Når mere end én person går ind og ud af lydslusen, holder man dørene for hinanden, og begge lydslusens døre kommer til at stå åbne samtidigt (og lydslusen fungerer ikke). Dette er det helt overordnede problem med lydsluser!
- Den ene dør i lydslusen (eller begge) holdes vidt åbne ved at sætte dørstopper i klemme (jeg har hørt argumenter som : “her er for varmt herinde”, dørmand: “jeg skal kunne holde øje med gæsterne både inde og ude, og det kan jeg kun, hvis dørene står åbne” og barejer: “Vi vil signalere overfor kunder, at vi har åbent, og derfor har vi åbne døre”.
- En anden (sekundær dør uden lydsluse) står vidt åben, og musikken vælter ud.
- Dørene i lydsluserne er glasdøre, der ikke slutter tæt/dæmper lyden tilstrækkelig.
- Dørpumpe på døre i lydsluse er ikke kraftig nok til reelt at holde dørene tætsluttende lukkede.

Døre i lydsluser skal selvfølgelig holdes lukkede, ellers har lydslusen ingen effekt, men som eksemplerne viser, kan lydslusen sættes ud af kraft (bevidst eller ubevidst) på mange måder.

Således kan støjvagten (og andre) holdes beskæftigede med at indskærpe overfor barejere, at lydsluser skal virke og benyttes (spild af beboerens tid og af kommunale ressourcer).

**Støjrapport og plombering af anlæg:** Støjrapport og plombering af anlæg er helt afgørende for at begrænse støjen fra barer, men det er igen vigtigst, at barejere overholder dette. Det mest almindelige eksempel på ikke-overholdelse fra barer i mit område er:

- Bands og musikere har eget anlæg/fortærkere med, som benyttes istedet for spillestedets anlæg. Derved kan de spille betydeligt højere end på spillestedets plomberede anlæg, og plomberingen har ingen effekt.

**Ingen musik på udendørs areal:** Selvfølgelig skal der ikke spilles musik udenfor barer (der er rigeligt med støjende udendørs arrangementer i indre by).

**Vinduer og døre skal være lukkede:** Selvfølgelig skal vinduer og døre være lukkede, hvilket lovgivningen allerede foreskriver. Når man er nødt til at gentage

dette, skyldes det formodentlig, at der er en regel, som MEGET OFTE overtrædes. De argumenter, jeg oftest er blevet mødt med af barejere, er:

- "Her er meget varmt herinde, vi er nødt til at få luft ind."
- "Det er kunderne, som lader dørene stå åbne, og vi kan ikke gå og lukke dørene hele tiden"
- "Der er så meget trafik af rygere ud og ind, at vi ikke kan holde døren lukket."
- "Vi havde ikke lagt mærke til, at en vindue var åbent. Nu hvor du siger det, lukker vi" (beboere skal agere barnepige)

**Konsekvens:** Som meget af ovennævnte viser, er der gode hensigter i forslagene, men det helt afgørende er, at kommune/Støjtugt/politi følger op på reglerne og sikrer, at det får konsekvenser, hvis reglerne ikke overholdes, og at barejere i yderste konsekvens kan miste sin bevilling. En klippekort ordning, som er foreslået i et hørings svar, er en god ide. I øjeblikket kan barejere tilsyneladende ikke miste sin bevilling, og det medfører selvsagt manglende motivation for at overholde regler. Jeg foreslår, at kommunen kører én sag igennem og fratager vedkommende bevilling, hvorefter en sådan sag kan danne præcedens fremover.