

Hørings svar om afgrænsning af indhold i miljø-konsekvensrapport for byudvikling af "Vejlands Kvarter" på Amager Fælled.

Der er tale om byudvikling af den frie natur på Amager Fælled, som man har valgt i rapporten at kalde "Vejlands Kvarter", som om det allerede er fuldt accepteret at inddrage noget af den sidste frie natur vi har i Danmark til beboelse, selvom der endnu ikke er foretaget retmæssige videnskabelige undersøgelser eller argumentation til udarbejdelse af denne miljø-konsekvensrapport; sidste demokratiske mulighed for at standse dette vanvidsprojekt!

I Københavns Kommunes egen Strategi for biologisk mangfoldighed; "Plads til naturen", udarbejdet af Teknik- og Miljøforvaltningen, Københavns Kommune, beskrives kriterier for kategorisering af bynatur og bynær natur således:

<https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/2b9769e0-d6cd-4fe7-82c4-c2644f49fa83/3a69a5cf-6ae7-4fc0-8a10-11e54cfe7af1/Attachments/fa2e35a0-0850-4a41-91a7-d89278c8085b.PDF>

"Forvaltningen har valgt at inddele parker og naturområder i to kategorier: bynatur og bynær natur. Arbejdet med at øge den biologiske mangfoldighed vil blive grebet forskelligt an alt efter, hvilken kategori det grønne område hører under. Bynatur i København findes i byens parker, hvor grænsen mellem by og natur er skarp, men hvor den rekreative brug, parkens størrelse eller parkernes isolation fra grønne korridorer gør, at den biologiske artsrigdom er lav og svær at forbedre. Bynaturen er ikke mindre vigtig, men den skal ofte i højere grad også tilgodese de rekreative interesser, som Københavnerne har. Derfor er det i områder med bynatur hovedsageligt mindre, naturforbedrende tiltag eller ændringer i 7 . Københavns driften, som samtidig kan spille sammen med de rekreative interesser, der vil blive fokuseret på."

Hvorimod:

"Den bynære natur er hovedsageligt de store naturområder, som ligger i udkanten af byen, fx Utterslev Mose og **Amager Fælled**. Til sammenligning med bynatur er områder med bynær natur kendetegnet ved at være større, mere sammenhængende og mindre plejede. Den bynære natur har et større potentiale for opnå større biologisk mangfoldighed, da områderne allerede har mange af de forudsætninger, der skal til for at antallet af dyre- og plantearter kan forøges. Teknik- og Miljøforvaltningen vil fokusere på at optimere den bynære natur og spredningen af arter mellem de store naturområder ved hjælp af faunapassager og grønne korridorer."

Jeg ønsker følgende undersøgt:

- Hvordan forholder I Jer til ovenstående strategi, som beskrevet i "Plads til naturen" (link ovenfor) set i forhold til planer om at bebygge en væsentlig del af det bynære naturområde; Amager Fælled, som vil påvirke den biologiske mangfoldighed og gøre bynær natur til boliger med lidt bynatur?

- Hvordan vil den planlagte fastbelagte og belyste cykelvej over Strandengen, som jo er en dødsfælde for natsommerfugle, padder og krybdyr, påvirke de fredede og sjældne arter? Og er det acceptabelt at anlægge en sådan, vidende at eksperter advarer imod dette?
- Hvilke konsekvenser har inddragelse af Fælledens bynære natur for UHI indeks, både lokalt og for hele København?
- Hvilke konsekvenser har +2 K boliger med ca 5K mennesker for eksisterende- samt efterfølgende biodiversitet i området? Også set i forhold- samt i helhed til:
 - Støjgener?
 - Køretøjer når ca 5K mennesker drager afsted på arbejde, skole, etc og kommer hjem igen samt alle andre tidspunkter!
 - Medier (tv, radio, streaming, mobil, etc)
 - Lysgener?
 - Belysning af fællesarealer omkring bebyggelserne og diverse stier
 - Belysning fra vinduer, cykler, biler
 - Lugtgener?
 - Rygning
 - Madlavning
 - Grilning
 - Køretøjer når ca 5K mennesker drager afsted på arbejde, skole, etc
- Hvilke konsekvenser har et helt kvarter med boliger, skole, institutioner, indkøbsfaciliteter, asfalterede oplyste gang- og cykelstier og andre ligeså fællesområder, til servicering af +2 K boliger med ca 5K mennesker, for miljø og biodiversiteten i området?
- Hvilke konsekvenser har kloakering, fjernvarmerør og hvad der ellers andre steder føres under jorden, samt signaler fra sendemaster og hvad der ellers måtte være, for miljø og biodiversiteten i området?
- Er det farligt at bo:
 - På en giftgrund?
 - Over metangas?
 - Vandholdigt område? ... eller det stopper man måske bare til?
- Hvordan kan det være lovligt, for ikke at tale om; ønskværdigt! at bebygge noget af den sidste frie natur vi har i Danmark?
- Er det på nogen måde tilladeligt eller ønskværdigt at udrydde/fjerne rødlistede- (ifølge EU), truede- eller sjældne arter eller deres levesteder?
- Forskere anslår at kun omkring 1-2% af Danmarks areal i dag er helt uberørt, hvor naturen får lov til at udvikle sig på egne præmisser - Hvordan forholder planerne om at bebygge noget af den sidste frie natur vi har i Danmark sig til Regeringens seneste ambitiøse og bindende klimalovgivning (2019)?
- Hvilke konsekvenser kan denne potentielle inddragelse af bynær natur, til beboelse af 5K mennesker, have på omkringliggende områder, havne samt følger for luft- og vandforurening?

- Er biodiversiteten i forvejen truet af det kæmpemæssige område, som allerede er inddraget og bebygget?
- Er der mon allerede bygget nok/for meget på Amager Fælled?

Hvis vi ikke kan bevare den smule fri natur vi allerede har her i Danmark, hvordan kan vi så have en holdning til rydning af natur / Regnskoven i fjernere egne? Hvis vi ikke engang kan stoppe udrydning af arter i Danmark, hvor vores personlige holdninger ikke er forbundet med fængselsophold eller det der er værre, hvordan kan vi så have en holdning til udrydning af arter i fjernere egne Verden over?

Fri os for grønvaskning og visionsløs politik!

Bevar Amager Fælled tak <3