

Generelt tilslutter vi os bemærkningerne/høringssvarene fra Indre By lokaludvalg og fra Nørre Kvarters Beboerforening vedr. Udkast til KK Restaurations- og Nattelivsplan: Visioner etc. (V), Handleplan (H) & Vejledning og betingelser for opnåelse af alkoholbevilling (AB).

Som beboere – og derfor daglig ufrivillig deltager i nattelivet – har vi dog også nogle egne kommentarer. De er opdelt i en del med mere overordnede kommentarer og en del med kommentarer til specifikke punkter til Planen.

OVERORDNET

Vi forstår at de relevante akter i sagens natur må have nattelivet, dvs. bevillingshavere & kunder i centrum. Alligevel er det forstemmende at se den **holdning til byens beboere** der skinner igennem i materialet:

For det første virker datagrundlaget ("Kortlægning & datagrundlag"), som angiveligt ligger til grund for initiativerne til handleplanen, mangelfuldt og enøjet. Hvor er fx vores egen gade, Studiestræde, blevet af? En hårdt ramt og belastet gade med megen beboelse. Kun det ikke nærmere definerede begreb *Pisserenden* optræder. Uanset definition dækker det over gader med vidt forskellige problematikker. Og endda er vi dobbelt udeladt da antallet af beboere slet ikke figurerer hverken for gaden eller det såkaldte *Pisserenden*. Det gør antallet af politimæssige forretninger heller ikke. Og som beboere leder vi også efter kolonner med antallet af klager fra beboere.

Vi spekulerer videre over, om de minutiøse opgørelser over bræk, tis osv. i baggrundsmaterialet mon er foretaget før eller efter vi selv har gjort rent om morgenen? Og hvem der har opgjort alt det vi selv gør rent? I vores ejendom og i mange andre – men selvfølgelig ikke alle - rundt omkring os bliver der nemlig gjort rent i varierende grad både før og efter kommunens morgenfelttog. På vores egen ejendoms 18,5m fortove med tilhørende rendestene + 1 offentligt cykelstativ samt kælderhalse, trapper og port er der ikke ét skod eller tyggegummiklat efter vores egen daglige morgenrengøring. Men det er jo ikke det samme som at her ikke er svinsk inden vi går i gang. (Vi betaler som bekendt og som alle andre i kvarteret også oveni for jeres sær-rengøring. Og i parentes bemærket genererer vores "egne" beboere og 5 butikker hverken støj eller møg om natten). Vores ejendom, som ligger meget centralt for pis, bræk, affald & hærværk efter nattelivet, har aldrig fået forespørgsler fra kommunen om gene-omfanget efter nattelivet, og man får i materialet indtryk af at det kun er kommunen selv der gør rent her i kvarteret. Hvor optræder vi nattelivets ufrivillige deltagere, og hvor er den dialog I altid snakker om? Og hvordan kan det være at vi ikke er en "relevant aktør"? Vi er jo allerede en samarbejdspartner I bare ikke ser og derfor heller ikke viser respekt for.

Kommunen glemmer fikst at vi beboere også i en anden forstand er aktører i byens natteliv, nemlig som sovende der gør sig klar til næste dag. Det er jo så moderne med positive begreber som empati og kærlighed. Det kunne være en dejlig afveksling at få lidt forståelse for at nattesøvn er et helt almindeligt og nødvendigt menneskeligt behov som vi prøver at opfylde i vore hjem.

Af materialet fremgår en stødende dikotomi i især Visionsdelen mlm. på den ene side det levende, kreative, attraktive, eksperimenterende, fri-sættende Kantede natteliv og så på den anden side de bagstræberiske, kværulerende beboere der har deres kedelige hverdagsliv her (Vi har selv valgt de sidste adjektiver ud fra indholdet, eftersom vi ikke er berigede i teksten med nogen kvaliteter overhovedet). Vi beboere skal nu have livskvalitet og det koster, men vi savner en mere eksplicit formulering om at det ikke er os der koster, men én bestemt branche hvis konsekvenser går ud over hele bymiljøet og er hundedyre at rette op på. Og det nævnes slet ikke, at det I kalder en kreativ og attraktiv branche jo netop med deres fulde og uhæmmede kunder blokerer for mangfoldighed og andres frihed, udvikling og interesser. Den sætter sig sågar fysisk på det offentlige rum ved at afspærre gader og fortove. Mens I smider millioner efter tilgængelighedsrenoveringer, gør bar-branchen hele områder helt utilgængelige for ALLE andre end deres egne kunder. Og de gør det aften efter aften. Dem der frekventerer billigdruk-stederne er for de flestes vedkommende fremmede i byen, de føler derfor ikke noget tilhørsforhold og opfører sig derefter, men alligevel får de lov til at overtage hele byrummet og fremmedgør dermed også os andre. Ens kvarter er om natten ikke noget man deles om, men noget der bliver overtaget og taget fra én.

Det er som om der 4-5 af ugens nætter bliver givet tilladelse til en event der sætter alle spilleregler ud af kraft og hvor andre interesser med andre behov end druk fuldstændig må underordne sig.

I skriver at der følger voksende **fællesskaber** med voksende byer. Men dette sker ikke af sig selv, men kræver aktiv styring og forvaltning.

Som beboere oplever vi i materialet en ubegribelig tro og fokus på at drukkultur skal afstedkomme nye spændende fællesskaber i samarbejde med bevillingshaverne. Mange vil nok sige, at det modsatte er tilfældet netop hvor store mængder alkohol er indblandet: at alkohol og fællesskabsfølelse slet ikke er naturlige følgesvende.

Vi har fællesskaber og vi har et stærkt lokalmiljø, og om dagen er her skam både meget åbent og mangfoldigt. Kommunen har selv bekostet analyser af livet i Nørre Kvarter i en anden sammenhæng, hvor resultatet var at kvarteret målt på

parametrene miljø, mangfoldighed, stemning etc. i kvarteret hhv. dag og nat var som 2 forskellige byer.

Vi føler at I med jeres politik, der ikke værdsætter os som beboere og det vi bidrager med, nedbryder det fællesskab vi trods alt stadig har og glæder os over.

At bo til gaden i Studiestræde er som at bo i en alkoholiker-familie: Helt uberegneligt. Man ved aldrig, hvor stor festen er lige netop i nat. Bliver det en OK nat eller en helt ulidelig som præger hele morgendagen.

Vi har VORES nattefællesskab og det er ikke så festligt. Vi har legio historier, og I har før fået masser dem. Men helt kort: Én Nabo som brænder for kvarteret, har skrevet bøger om det og guidet 1000vis af turister rundt: Opgiver til sidst at bo her på grund af nattelivet. En anden kirurg-Nabo der ikke med så mange søvnforstyrrelser kan passe sit arbejde: Må flytte, selvfølgelig og heldigvis for patienterne. Lektor-Nabo der allerede i marts udbryder at hun ikke magter mere og bare venter på at kolonihaven åbner, indtil da gælder en madras på badet der vender mod gården. Den 28årige der nu er færdig med studierne og skal op på arbejde, men må flytte fra sin fede lejlighed hjem til mor og far i sommermånederne: Umuligt at sove. Den lille skolepige der ikke kan sove og må bytte værelse med mor og far. Naboejendomme hvis forhuse er omdannet til veritable airbnb-hoteller. Ærgerligt, men fuldt forståeligt. Osv.osv. Vi har et stort fællesskab omkring disse forhold, og modsat hvad I tror, er der en voldsom underrapportering af vores klager, frustrationer & afmagt. Meget få i omgangskredsen klager, og de gør det næsten aldrig. Man bider tænderne sammen, borer ørepropperne ind og prøver at sove. Og mange lejligheder står tomme store dele af tiden. Storbykultur? Tjah. Attraktivt? Nej

Materialet er præget af at vi er usynlige. Der er masser af eksempler, fx står der på side H s.11 at renhold skal være afsluttet kl. 10 hvor "menneskemængden atter indtager gaderne og butikkerne åbner". Hvor er folk der BOR her blevet af? Børn der skal i skole og voksne der skal på arbejde? Og det her kommer måske som en overraskelse: Ligesom almindelige mennesker, starter almindelige turister der ikke har været på druk, gerne deres sightseeing i byen ved 8-tiden. Det er forstemmende at vi beboere, læst mellem linjerne, fremstilles som ligegyldige personer der ikke bidrager med noget som helst til den levende by hvad enten vi taler om dag eller nat.

Et andet eksempel på usynliggørelse: Interessant at der alle vegne nævnes betydelige udgifter til juridisk bistand i forhold til at belaste bar-ejerne. Mens de mange økonomiske gener nattelivet medfører for beboere/husejere slet ikke nævnes og åbenbart slet ikke er interessante.

V s.1 Hvem har forfattet Københavnerfortællingen? Vi vil udfordre den og sige at en af attraktionerne ved Københavns bymidte – i hvert fald ifølge Wonderful Copenhagen - er at der bor almindelige mennesker med tilhørsforhold, fine historiske bygninger, lokalmiljø, spændende små butikker og fællesskab. Tager I det alvorligt at det er truet og at lejligheder står mere eller mindre tomme eller bliver svingdørslejemål? At barernes dag-lukkede facader giver mindre kundeunderlag i kvarteret som helhed og sætter en ond cirkel i gang med butiksdød? De turister der om morgenen træder over glasskår, skodder, bræk og møder ubehøvlede, skrigende grupper finder det i hvert fald bizart og meget uattraktivt. Nat-bevillinger skaber helt anderledes konsekvenser end bevillinger til før kl. 24. I prøver flere steder at slå madkultur og madprojekter og et glas vin i solnedgangen i hartkorn med discountdruk for unge i megaskala, men det er helt forskellige genrer og skal behandles som sådan. Når vi taler natte-gener er det præcis dette segment af restaurationsbranchen og ikke alle mulige andre koncepter der er det store problem. Ligesom ingen af os ønsker stilhed som var vi på landet...Vi elsker at bo i byen, og kæmper for at det stadig skal være muligt.

V s.2: Mætningspunktet for nattelivet i vores kvarter er ikke *ved* at være fuldt, det er for længst nået. Det var det allerede for 4 år siden hvor alle politikere forud for sidste kommunalvalg da også lovede stop for bevillinger og alskens andre indsatser af hensyn til beboernes dagligliv. Balancen, I mange steder taler om, er allerede forskubbet, eftersom der alligevel efter sidste kommunalvalg blev uddelt nat-bevillinger med rund hånd midt i i forvejen belastede beboelseskvarterer på trods af alle advarsler om hvad det ville indebære af uheldige konsekvenser (på trods af Restaurationslovens §12 – mere om det senere). Det har politikerne og bevillingsnævnet og politiet ansvar for. I har med åbne øjne skabt forudsætningerne (de mange bevillinger) for miseren og festen i gaden, men kan paradoksalt nok ikke stille nogen til ansvar for konsekvenserne (den nuværende misere og fest i gaden) af disse jeres handlinger.

For at en *balance* skal opnås og de nuværende problemer skal kommes til livs, skal der – ud fra jeres egen analyse: at antallet af problemer vokser med antallet af sene nat-bevillinger i et område (V s.14) – reduceres i antallet af bevillinger. Alligevel fremgår det overhovedet ikke i materialet, hvordan I vil takle den problematik I selv stiller op. I vores lille kvarter har 25!!! steder 5-bevilling. De sidste gæster forlader Studiestræde ved 8-8.30tiden om morgenen. Det er HELT uholdbart i et kvarter hvor man også ønsker almindelig beboelse. Ingen lappeløsninger vil nogen sinde kunne rette op på mængden af berusede og påvirkede i gaderne og problemerne affødt deraf.

V s.5 Støjen i gaden er i mange kvarterer et stort problem som I ganske rigtigt skriver, men desværre ingen vilje/vej viser til at gøre noget særligt ved. Men

festen i gaden opstår ikke i et tomrum. Der er i vores gade/kvarter givet så mange sene nat-bevillinger at folk til den lyse morgen cirkulerer rundt i gaderne, som var det ét stort festområde. De bevæger sig til og fra og mellem de mange barer. Samtidig inddrager bevillingshaverne ustraffet det offentlige rum til deres forretning med afspærring af fortov og delvis gade, så almindelige mennesker ikke kan/må/vil færdes i gaden. Når I nævner uorganiserede "spontane fester" er der lige det aberdabei at disse, ligesom de nat-åbne kiosker, pizzabarerne og stofsølget, opstår hvor der i forvejen er folk og gang i den. Barejere der sælger 10 shots for 100 kr. kan – ifølge en fra branchen- sagtens køre rundt, der skal bare være MASSER af kunder, så selvfølgelig vil barerne gerne klumpe sig sammen og lukrerer på at der er gang i den i gaderne. Så ved at kontrollere bevillingstætheden ville man også kontrollere festen i gaden, herunder det I opfatter som spontane fester.

Befolkningstallet vokser, og den glimrende infrastruktur vil fremme inflow til byen. Centrum er lille, og oplandet er stort. Så kommunen er desværre NØDT til at forholde sig mere konkret til festen i gaden, med mindre I helt opgiver stabil beboelse i indre by og hellere udlægger kvarterer til hoteller og erhverv (evt. bibeholder beboelse i gårde – som i Vestergade). Det kræver selvfølgelig ophævelse af påtvunget boligstatus for lokalområderne og måske mere lempelige forhold for B&B-drift (de fleste hoteller vil jo nemlig heller ikke ligge i larmende områder). Det virker som helt modsat de – egentlig ganske fornuftige – planer I har om at øge kravene til beboelsespligt og bekæmpe erhvervsmæssig b&b. Men det er den udvikling der allerede er i gang. Og I forventer vel ikke at folk bliver boende steder hvor det ikke er muligt at sove? Ønsker I bymidten tømt for beboelse eller gør I ikke?

Festen i gaden afføder også det "tekniske" problem, at når man som beboer ønsker at klage over støjen, kan man ikke svare på hvilken beværetning de generende kunder stammer fra. Før, da der lå et enkelt nat-åbent sted i en gade, var man ikke i tvivl om hvis gæster der var tale om, ligesom fortsat bevilling dengang forudsatte at bevillingshaveren holdt styr på folk udenfor. I dag kan den utilfredse ikke svare på spørgsmålet, og bar-ejeren kan med rette sige at det lige så godt kan være naboens gæster – eller genboens. Så man får vanskeligt ved at placere ansvaret og må kalde det festen i gaden. Og så strømmer der så også andre til der bare vil nyde af den festlige stemning og forsyner sig i de nat-åbne supermarkeder. Hvortil kommer de nye tekniske muligheder til i form af boombokse at have egen forstærket lyd med for at øge stemningen. Hvordan tror kommunen det er at blive vækket af skrig i natten mange gange om ugen, måske endda mange gange om natten (den naturlige reaktion er ud over forstyrret søvn, medmenneskelig uro og bekymring, bankende hjerte, tårnhøjt adrenalinniveau etc. etc)? Tager I overhovedet støjmiljø alvorligt?

Et grundproblem i hele oplægget er at I skriver ud fra den antagelse, at støj – og da især om natten - ikke er et reelt og sundhedsskadeligt miljøproblem, men blot en lille gene som man må tage lidt hensyn til for at gøre livet ”behageligt” (V s.1) for os beboere. Det ses fx ved at kommunen nu vil sprede støjmiljøforureningen til andre kvarterer, så andre også kan blive plaget. Eller fx når man foreslår det nuværende hensyn til støjmiljø sløjfet, så det larmende rengøringsfelttog (efter en larmende nat..) skal rykke ind fra 5:30 i weekenden. Nok er det ulækkert med al skrald & svineri, men man bliver trods alt ikke syg af det. Og derfor skal I naturligvis prioritere støjen over møget. Blot et lille eksempel på at I ikke ser støj (andet end trafik og bestemte decibelværdier) som et alvorligt sundhedsproblem. Vi savner en seriøs holdning til støjmiljø i oplægget. Herunder kontrol og sanktioner over for forstærket lyd i det offentlige rum, som fx partybusser, cykeltaxier og boombokse.

V s.12: Jeres vision er at det skal blive lige så attraktivt at feste andre steder i byen som det allerede er i Middelalderbyen. Ærligt talt: det er vist KUN attraktivt for lige netop dem der frekventerer billigdrukstederne eller driver dem. For alle andre – beboere som besøgende – er det MEGET uattraktivt. Så lav nu ikke igen de samme irreversible (ifølge jer selv og jeres jurister) dummerter, så andre beboelseskvarterer også bliver ødelagt. Spredte/samle-undersøgelsen må gå forsigtigt til værks, og det er essentielt at man skal kunne rulle forsøget tilbage. Der står i den forbindelse – interessant nok – at hvis der i nye beboelsesområder er tale om nat-åbne steder ”skal der tages hensyn til naboerne jf. den gældende bevillingspraksis” (Us.12). Det virker ikke så betryggende. Bevillingspraksis til dato har netop været IKKE at tage hensyn til naboer, akustiske forhold, ædruelighedsproblemer eller andre lokale forhold som restaurationslovens §12 ellers tilsiger. Ellers ville der jo slet ikke se ud som det gør i indre by. Selv politiet, der ellers ved flere lejligheder har tilkendegivet at de overhovedet ikke kan opretholde ro og orden nattetide, har ”ingen kommentarer” til den ene ansøgning efter den anden, fremgår det af de sparsomme referater fra bevillingsnævnet. Hvilken gældende bevillingspraksis taler I om? Forhåbentlig ikke den der er blevet praktiseret? Det savner vi specificeret i materialet.

Ang. ansvar og adfærd: I materialet gør man sig umage med ikke at lægge noget som helst ansvar på bevillingshavere for det der sker uden for døren. Samtidig undgår man omhyggelig at pålægge nogen som helst andre instanser – fx kommunen – ansvar. Så hvordan tænker man sig at finde løsninger uden nogen ansvarlige? De fordrukne er jo kun i juridisk forstand ansvarlige. I deres adfærd er de netop uansvarlige..

Man må nok gå ud fra at man IKKE kan styre mere eller mindre berusede menneskers asociale adfærd. Hverken hvad angår deres tale-råbeniveau, deres

pisseadfærd eller manglende affaldshåndtering. De er så berusede at de er ligeglade og ikke selv forstår at deres adfærd er upassende. Vi taler her stadig hverken om restauranter, cafeer, kvartersværtshuse, madoplevelser eller lignende, men om billigdruk, og den branche lever af at sætte deres kunder i en tilstand hvor de i praksis er umulige at planlægge med og for. Her halter mange af initiativerne i materialet i sagens natur bagefter. Fx kan ingen vel være imod flere (pæne) offentlige toiletter i København, men det er naivt at tro at fulde mennesker ville gå et par meter for at finde et. Vi møder dem hele tiden i vores port og taler af erfaring: De gider ikke engang vente på at der bliver ledigt i den bar de lige er kommet ud af. Så hvis kommunen finder det umagen at satse på denne type "attraktive erhverv" så skal man måske simpelthen ikke gøre det hvor der er almindelig beboelse og turisme. Flyt denne type erhverv til særlige områder hvor der ikke er så mange negative konsekvenser.

Vi savner i det hele taget en mere bevidst holdning til det geografisk-historiske område nattelivet og dets problemer udfolder sig i. Vi taler om et historisk unikt område i Hovedstaden. Det er dette unikke København de fleste turister vil opleve, og som vi der er så heldige at bo der, hæger om. Derfor ønsker vi at kommunen tænker sig ekstra godt om inden den tarveliggør bymidten med festivalpissoirer, uendelige rækker af plastpose-skraldespande og erhverv der genererer hærgende opførsel.

MERE SPECIFIKKE KOMMENTARER:

V s.15: Mht. bevillinger: Der er en modsætning mlm. "standardisering og forudsigelighed i sagsgang" for restauratørerne, og - på den anden side - hensyn til lokale, konkrete forhold, hvor begge sider ofte ikke samtidig kan tilgodeses. Gældende praksis i bevillingsnævnet har indtil bevillingsstoppet været IKKE at tage hensyn til konkrete forhold. Vi ønsker en præcisering af om den foreslåede standardisering og forudsigelighed og (og en grund-bevillingsperiode på hele 8!! år) vil overtrumfe hensynet til konkrete, lokale forhold og problemer yderligere. Hvad og hvem er vigtigst for politikerne? Det er så meget desto vigtigere at få dette præciseret eftersom det ifølge myndighederne selv er nærmest umuligt at trække en givet bevilling tilbage eller forhindre en fornyelse. Og det er også er det vi ser i praksis.

V s.16: Hvor vil I få jeres input fra til opfølgning, styregruppe, nattelivskoordinator? Beboere regnes jo ikke som aktører selvom de deltager i nattelivet HVER dag. Inddragelse af beboere og kvartersforeninger i berørte områder ønskes samt større offentlighed. Selv i Indre By Lokaludvalg sidder der kun få direkte berørte med erfaringer fra felten. Hvor skal "aktørerne" egentlig få deres info om gene-niveauet fra (vi minder her om underrapporteringen af klager).

Den foreslåede sammensætning ligner den i Bevillingsnævnet, som netop har udmærket sig ved hverken at være offentlig eller tage hensyn til beboerinteresser.

H s. 5: Kedelig lappeløsning med foodtrucks (og måske er gratis alkohol, gratis metrobilletter og en spand/toilet bedre trækplastre) og synd for Rådhuspladsen, men absolut bedre end gennem Midtbyen til Frue Plads.

H s.6 Ang. bevillingsnævnet og særlige hensyn: Indre By Lokaludvalg foreslår at anbefalingerne (KAN) ændres til påbud (SKAL) flere steder i teksten. Hvad angår bevillingsnævnet er det helt nødvendigt, praksis taget i betragtning. Også i den nuværende bevillingslovgivning skal Nævnet med §12 nemlig som udgangspunkt tage behørigt hensyn til de faktiske og eksisterende lokale forhold, men har – indtil bevillingsstoppet – aldrig gjort det (se bare på udviklingen i Vestergade, Studiestræde og Gothersgade osv. osv). Så det virker som om bevillingsnævnet har brug for klarere retningslinjer end bare et forsigtigt KAN.

H s.8 Ang. dørmænd og forslag om at de skal holde orden på deres flok: God ide. Men det kræver en meget stor holdningsændring. Som det er nu – vi taler om praksis og af erfaring – er der dørmænd i bar-miljøet der først og fremmest sørger for at politi og andre myndigheder ikke bliver tilkaldt ved ballade, så der ikke kommer anmærkninger i barens sorte bog. De sørger for at trække kunderne ind i ”butikken” når politiet kommer, spiller ”uvidende (”Problemer? Nej det har vi aldrig hørt om” – selv hvor der er blod og vold) og er *slet* ikke interesserede i at tysse på folkemængden uden for deres gesjæft og dermed – i nogens øjne – ødelægge festen og omsætningen. Det kan være endog meget svært at indlede en ”dialog” om natten med dørmænd, der først og fremmest varetager chefens interesser. Vi savner tanker om denne interessekonflikt i forslaget.

H s.9. Ang. støjvagter. Omfanget: I vores gade er det værste tidspunkt alle dage mellem 4 og 8 om morgenen. Det betyder at støjvagterne i dag slet ikke er på arbejde hvor problemerne er størst. Vi ønsker at deres arbejdstid følger problemerne. Vi ønsker også at de får en udvidet arbejdsfunktion, således at de fører proaktiv kontrol og ikke kun baseret på klager. Dette fordi der er mange eksempler på barer der skruer op etc. lige så snart støjvagten har forladt åstedet, og fordi beboere ikke ønsker at være politi. Vi ønsker også at de kan være officielle øjne natten igennem der ser og indrapporterer de mange andre ordensproblemer der er i gaden (festen i gaden) eftersom denne gene er underrapporteret (eftersom der ingen klagemulighed er i praksis), således at samfund og politikere i højere grad bliver bevidstgjort om problemets omfang.

H s.10 Ang. kapaciteten i skraldespande. Indre By Lokaludvalgs beskrivelse af et London med bevidst FÅ skraldespande er interessant. Det ser ikke ud som om kommunens politik med stadig større skraldespandskapacitet og *Mor-Kommunen-*

kommer-og-rydder-op-efter-dig-og-indbyggerne-betaler-modellen virker. Tværtimod medfører det tilsyneladende en ligegyldighed og en følelse af at andre har ansvaret. Der er affald, glasskår og skodder overalt. Ligesom vi har vænnet folk til at de kan opføre sig som det passer dem i det offentlige rum, så har vi vænnet dem til at der kommer andre og rydder op og tørrer op efter dem. Adfærdsændring hos ikke bare de hensynsløse, men også hos dem der skal sørge for vores allesammens trivsel (politikere) efterlyses. Også i Japan bruger man meget få skraldespande uden at det derfor medfører skrald på gaderne, tværtimod. De dårlige resultater med den københavnske model burde udløse lidt alternativt erfarings-samling/forslag i stedet for at fortsætte af den kendte vej. Man kunne jo starte med at undersøge hvad de gør i London og Tokyo.

H s.12 Spuling. Som beboer/ejer af et kalket, bevaringsværdigt hus med store problemer med opstigende fugt -lige som mange af vore naboejendomme-, vil vi gerne frabede os spuling af husnært fortov, facader og port. Såfremt I laver spuleordning, skal det være NEMT (fx med et klistermærke/plakette) at frabede sig kommunal spuling. Det skal fx ikke forudsætte at hele karreen vil det samme (som I forudsætter I jeres almindelige rengøringsordning). Vi vil *ikke* have flere gener af nattelivet, tak.

H17&18. Vedr. dispensation for tidlig rengøringsstart. Vi savner en seriøs holdning til støjmiljø i oplægget og ønsker ikke oprydning fra 5.30 uagtet svineriet.. Nok er det ulækkert med al skrald & svineri, men man bliver trods alt ikke syg af det, hvorfor I naturligvis skal prioritere støjen over møget.

H s.18 Vedr. taxa & busholdepladser ved Frue plads. Det er en DÅRLIG ide at samle taxaer etc. midt i byen på Frue plads, så alle skal gennem middelaldergaderne med mere støj i de smalle gader til følge. Så hellere ud til kanterne, dvs. Vester Voldgade og Rådhuspladsen, selvom de nok heller ikke vil være lykkelige for nattegæsterne. En skændsel ville det være for Domkirkepladsen og synd for bispen i hans bolig...

H s.19 Vedr. trafikforsøg i indre by. Vi ved godt at kommunen og bar-ejerne ønsker bilfrie gader i midtbyen, og det gjorde vi også engang. Og det *er* generende med loopkørsel og taxadyt og -tomgang. *Men*, vi *frygter* at bilfri gader vil sprede den fest i gaden som for bar-ejerne er indtjeningspotentiale, men for os er et stort problem som I samtidig mener det er så vanskeligt at skride ind overfor. Mere bilfrit skaber større mulighed for mere fest i gaden på nattelivets betingelser. Det betragter vi som en yderligere ekspropriation af det offentlige rum til meget begrænsede interesser. Nu er I advaret, så kom ikke og sig bagefter at det var en uventet sideeffekt. Vi vil selvfølgelig gerne have bilfri og indbydende gader, men *først* skal der styr på festen i gaden.

H s. 20-21: Vedr. udendørsserveringers lukketid. Vi finder det tvivlsomt at øget udeservering skulle virke støjreducerende. Om støjen kommer fra trappetrinet eller fra udeserveringen er for beboerne lige meget. Det er det, eftersom ingen bestyrer i praksis kontrollerer taleniveauet i sin udeservering (og klager man, mødes man med det kendte argument at klageren ikke kan vide om støjen kommer fra den ene eller den anden udeservering, hvilket jo er sandt eftersom der er givet tilladelse til så mange steder). Udeservering i smalle gader giver desuden særlige akustiske problemer hvor selv almindelig tale forstærkes til generende støj.

H s.22 Vedr. alkoholfri zoner. Kunne være en god ide som det også ses i mange andre byer. Det er vigtigt i en evt. kortlægning at huske på at nat-salg af alkohol (ligesom pizza og stoffer) følger i kølvandet på barerne. Hvor der er gang i den, popper disse steder op. De er der, fordi der er kunder, dvs. fordi kommunen har givet masser af nat-bevillinger hvor andre så kommer til og blander sig i festen. Det undrer os at det skulle være så svært at ændre lovgivning i den ene retning (indskrænke tiden for alkoholsalg) i forhold til den anden retning, dvs. dengang for ikke så længe siden det blev tilladt at sælge alkohol efter 21. Det er sikkert ikke populært med indskrænkninger hos forhandlerne, men vil have en stor effekt på bymiljøet nattetide.

H s.23 Vedr. kommunalt tryghedskorps: Eftersom der ingen andre reelle forslag er i materialet for at nedbringe festen i gaden, imødeser vi dette tiltag med spænding og håber at det bliver implementeret så hurtigt som muligt. Eftersom I skriver at de ingen beføjelser får, kræver det en kraftig og offentlig synlig opbakning og kampagne fra politikere og politi hvis de overhovedet skal have en effekt. Så de føler sig klædt på til at skride ind, og de - fra den anden side af - bliver taget alvorligt. De bør ligesom støjvagterne være nattelivets øjne og rapportere løbende om problemers omfang, karakter og geografiske placering. Den tydelige officielle opbakning skal ligge i forlængelse af en holdning om at det skal være mere OK at udstikke retningslinjer for opførsel i det offentlige rum (og da især nattetide).

Vi ønsker en specificering af *hvor* ballademagerne skal føres hen. Der er jo netop heller ikke plads til fest andre steder i Middelalderbyen. Vores kvalificerede gæt er at ingen rigtig står med åbne arme for at modtage druk og ballade midt om natten. Hvad er der konkret tænkt på?

H s.25: Ang. adfærdskampagne. Den dårlige adfærd er et tohovedet uhyre. Dels de vanartede besøgende, men i lige så høj grad de myndigheder som giver mulighed for, tillader og – med deres bevillingspolitik og manglende handlinger og kontrol – næsten opmuntrer til adfærden. Så ja tak til en adfærdskampagne, men i lige så høj grad en forandring af stilen fra myndighedernes side. Det skal fremgå

klart at det ikke er i orden at opføre sig asocialt og hensynsløst gennem tydelige signaler og sanktioner. Der er i dag tilsyneladende ingen grænser i det offentlige rum folk færdes i, og ergo bliver opførslen grænseløs. Politikere og myndigheder skal ikke optræde som berøringsangste teenageforældre over for deres børn, men derimod udstikke klare retningslinjer som de myndigheder og autoriteter vi har valgt dem til at være for at garantere at der er plads til os alle (et inkluderende miljø). Og som sagt før: der er tale om fulde mennesker, hvorfor man under ingen omstændigheder kan regne med almindelig, rationel opførsel. Derfor skal kommune, politi & bevillingsnævn i fællesskab sørge for at reducere antallet af nat-bevillinger i beboelsesområder som fx Nørre Kvarter og desuden i deres bevillingspolitik balancere antallet af bevillinger med de ressourcer der *rent faktisk* er til at føre kontrol og opretholde ro og orden.

Det er positivt at politikerne i Københavns kommune endelig anerkender at de sidste 10 års udvikling i nattelivet afstedkommer så betydelige problemer at de kræver en handleplan. Vi bemærker også med glæde at de fleste partier (i protokolbemærkningerne) viser vilje til restriktioner. Vi ser derimod med bekymring på at der er så få initiativer, der tager fat om selve roden til miseren, nemlig de alt for mange natbevillinger midt i etablerede boligområder og at de dispositioner der er foretaget, dvs. de mange sammenklumpede nat-bevillinger, forudsætter en kontrol alle ved ikke findes og som heller ikke udloves i handleplanen. At en omfattende men meget forsigtig handlingsplan med lappeløsninger fremsættes nu samtidigt med at den nye restaurationslov giver yderligere lempelser på bevillingsområdet, vil stille store krav til politikerne hvis de vil overbevise os om at de også har vores, beboernes, bedste for øje. Vi så det desværre ved sidste kommunalvalg: store ord og ingen handling. Så denne gang synes vi ikke det er nok med gode ord og smukke hensigter. Vi venter HANDLING.
NU