

19. Juni 2024

Jeg vil foreslå Københavns Kommune at nedlægge § 14 forbud mod lokalplanstillægget indtil uopklarede forhold er besvaret. Det skyldes hovedsageligt den manglende miljøundersøgelse, samt de negative konsekvenser affødt af Udviklingsplanen for Tingbjerg/utterslevhuse, som lokalplanen tager afsæt i.

Vedr. screening af miljø er det ganske vidst korrekt, at der ikke er nogen områder i plane, som er fredet. Det er imidlertid almindeligt anerkendt, at nybyggeri og nedrivning forsager en væsentlig miljøbelastning.

Ad. forslaget gør forvaltningen opmærksom på at Tingbjerg Kirkes beskyttelseslinjer ikke respekteres, men at man har været i kontakt med menighed og kirkeministeriet. Kontakten til menighed og ministerie er dog ikke konkluderet i forslaget til lokalplanen. Københavns borgere kan således ikke være sikre på om kirkeministeriet har givet tilsagn. Det er nærliggende at forestille sig uenighed om dansk kulturarv, hvorefter lokalplanen altså ligger op til at ændre i arkitektonisk byhistorie.

Der bygges desuden på arealer som tilstøder fredet areal. Utterslev mose og Vestvolden ligger op til samtlige matrikler, hvor lokalplanen foreslår ny bebyggelse. Der skal utvivlsomt foretages miljøvurderinger af de kommende byggefelter, hvor der er en væsentlig risiko for forurening af tilstødende matrikler – heriblandt Utterslev Mose og Vestvolden.

Jeg opfordrer således til at lokalplanen tager forbehold for evt. skader på naturskønne områder og fortidsminder. Såfremt Københavns Kommune ønsker at borgernes i forvejen sparsomme grønne arealer bevares, vil det være berettiget at stille krav om bygherrers miljømæssige påvirkning udover det BR18 regulerer.

Tagboliger, rækkehuse og nedrivninger er blot nogen af de negative konsekvenser, som ændringer af parallelsamfundspakken har medført. Det er beskæmmende at opleve hvordan kommune, stat og NGO'er bejler til boligspekulanter. Nedrivninger og fortætninger i Tingbjerg kan alene realiseres med hjemmel i LAB § 168a.

Det skyldes egentlig, at det der ikke er nogen byggetekniske grunde til ændringerne af eksisterende forhold. Det har derfor været nødvendigt at opfinde en hjemmel, som tillader spekulationsbyggeri og frasalg af almene boliger. Jeg vil samtidig sige, at midler til at forbedre infrastruktur i Tingbjerg er kærkomment, men på bekostning af byens borgere.

Jeg vil derfor gøre opmærksom på at Eu-domstolen d. 1. juli 2024 skal tage stilling til om parallelsamfundslovens kriterier overhovedet er lovlige. Heriblandt diskrimination af borgere i kategorien "ikke-vestlige". Hvis EU's femten dommere bliver enige om at stigmatisering og efterfølgende fordrivelse af borgere er i strid med TEUF. Det vil herefter betyde, at de parametre en "ghetto" defineres på i Danmark er ulovlige.

En præjudiciel afgørelse af sådan karakter kan udløse katastrofale konsekvenser for samtlige boligforeninger, kommuner og stat, som forhastet har gennemført udviklingsplaner. I historien om Tingbjerg, vil det betyde at man uden hjemmel nu nedriver boliger.

Jeg vil på det kraftigste anbefale, at man for så vidt muligt udskyder enhver beslutning om at gennemføre nedrivninger og respekterer retsstaten.



Tobias Birk Gregory

Juridisk medarbejder,  
Initiativet for Retfærdig Boligpolitik

