

## **Høringssvar til Københavns Kommunes Teknik- og Miljøudvalget, Forslag til lokalplan Toftegårds Plads II og kommuneplantillæg, Valby**

### **Kære Teknik- og Miljøudvalg**

I forbindelse med udarbejdelse af kommunens lokalplan for Toftegårds Plads ønsker vi, at **Teknik- og Miljøudvalget IKKE godkender det eksisterende forslag til lokalplan Toftegårds Plads II**, men stemmer for at revidere lokalplanen således at Valbyhaven Toftegårds Plads bliver bevaret.

### **Hvem er vi?**

Valbyhaven er dels en forening og dels en frivillig-drevet "community garden"/ byhave i Valby, der drives efter principperne for permakultur og følgende etikker:

- omsorg for naturen (hermed biodiversiteten)
- omsorg for mennesker
- lige fordeling af ressourcer.

### **Hvorfor er Valbyhaven vigtig at bevare?**

Valbyhaven har ligget på Toftegårds Plads i 7 år, i Kulturhusets forhavn. Her har frivillige skabt en grøn oase midt i byen, der giver plads til både naturen og til mennesker.

Valbyhaven er et unikt grønt fællesskab, hvis beplantning både bidrager til formidling af viden om biodiversitet samtidig med at dens virke aktivt bidrager til forbedring af byens biodiversitet.

Valbyhaven bidrager til at skabe åbne og offentlige sociale fællesskaber i bydelen, både ved at bringe mennesker sammen i haven på de månedlige havedage, men også gennem havens samarbejde med andre kulturinstitutioner og foreninger i Valby. Valbyhaven har f.eks. flere gange deltaget i Valby Kulturdage som vært for arrangementer, som byens borgere kan tage del i. Valbyhaven har bl.a. også samarbejdet med det lokale folkekøkken, det lokale fødevarefællesskab og kulturhusets Makerspace. Valbyhaven spiller derfor med sin placering og åbne have en vigtig rolle i at samle og udvikle det lokale kulturliv og andre grønne aktiviteter.

### **Konsekvensen af lokalplanen**

Den foreslåede lokalplan, som præsenteres af Teknik- og Miljøforvaltningen har ikke medtaget Valbyhaven i sit design. Såfremt planen gennemføres, vil Valbyhavens grønne oase, som frivillige i fællesskab har udviklet og beplantet til en Skovhave, vil blive ødelagt.

I Teknik- og Miljøforvaltningens beskrivelse af løsningen for Toftegårds Plads (særligt i afsnittet om bynatur) skrives der intet om, at der er en eksisterende permakultur byhave på pladsen. Lokalplanen anerkender dermed ikke engang, at byhaven findes, ej heller at deres plan fører til dens ødelæggelse.

Den foreslåede lokalplan fremtræder umiddelbart grøn, fordi der er placeret en jordvold med beplantning ud mod Gl Køge Landevej. Volden kan se pæn og grøn ud på skitser, men på grund af den massive trafikbelastning på Gl Køge Landevej bliver det aldrig et sted hvor mennesker vil have lyst til at opholde sig. Det er en skrivebordsløsning der efter vores opfattelse aldrig kommer til at fungere som et tiltrængt grønt åndehul for borgerne i det centrale Valby.

### **CO2 belastning og klimatilpasning**

Hele designløsningen af bibliotek, ungdomsboliger, samt pladsens udvikling har ikke et eneste positivt klimaaftryk. Tværtimod, eksisterende træer bliver fældet, samlet set bliver det grønne område formindsket, der bruges klimabelastende byggematerialer, der prioriteres flisebelægning (i stedet for vores langt mindre CO2 belastende og klimasikrende løsning med grus), ingen grønne facader. Desuden vil størstedelen af pladsen bruges til en helt fejlplaceret ny stor ungdomsboligbygning, som vil fjerne hele pladsens eftermiddags/aftensol og give dagslang skygge ind på plads, istedet for at kunne skærme pladsen for den massive trafikstøj- og forurening ude fra et af Københavns mest forurenede kryds, hvis den vendte langs med Gl. Køge landevej, som vi har foreslået.

Pladsens nuværende eneste lille grønne område er Valbyhaven og det vil man bruge en masse fossil energi på at fjerne og forme efter arkitekternes tegning, samt bruge en masse fossil energi på at skabe et kunstigt grønt område (masser af jordtilførsel/transport) ude langs Gl. Køge Landevej, som ingen borgere vil have lyst til at bruge. Området mellem Ungdomsboligen og Moviabygningen er tiltænkt parkeringspladser, i 2023 virker dette ikke som en klimavenlig arealløsning? Udover at vi undrer os over, at de dyre arkitektfirmaer har truffet så mange dårlige designbeslutninger i en tegning, så lever byggeriet i sin

“helhedsplan” **ikke op til**

*“Københavnerne vil også blive de helt store vindere, når klimaplanen bliver ført ud i livet.*

*Med klimaplanen investerer vi i... livskvalitet: renere luft, mindre støj og en grønnere by giver københavnernes en bedre hverdag” (KBH 2025 Klimaplanen s.4)*

eller

*“Det er Klimatilpasningsplanens anbefaling, at byens grønne arealer skal klæde København på til fremtidens vejr. En langsigtet, bred og fokuseret indsats for et grønnere København skal være en forebyggende investering i et klimasikkert København. Det grønne kan have en bred og flerstrengt virkning, og kan løse flere af klimatilpasningens problemer samtidig med at københavnernes sundhed og trivsel øges. Hvis det grønne indarbejdes nu, sikrer vi, at byen er forberedt i tide.” (Strategier om klimatilpasning s.11)*

Valbyhaven sikrer derimod med lagring af carbon i plantemasse, fossilfri driftsmetoder, opbygning af frodige plantesystemer, muldjord og biodiversitet, netop at leve op til både Klima Handleplanen og klimasikring. Hvilket vi ville kunne videreføre i en grøn Byskovhave ud på 50% af pladsen, som derved ville blive Københavns største grønne plads og dermed et ægte eksempel på bæredygtige og borgerdrevne løsninger (se vores designforslag).

### **Bynatur og biodiversitet**

Lokalplanen er med byhavens ødelæggelse **i strid med Københavns Kommunes strategi Bynatur i København 2015-2025**, hvori der står *“De kommunale grønne områder udgør en vigtig ressource for bynaturen i København. De danner ramme om et utal af rekreative*

funktioner og foreningsaktiviteter og er levested for en lang række dyre- og plantearter. Derudover indgår de kommunale grønne områder som en vigtig brik i klimatilpasningen af København. Det er derfor Københavns Kommunes vigtigste ambition at bevare og beskytte de kommunale grønne områder og de arter som lever der, herunder også de sunde træer” (side 23) og **i strid med kommunens ambitioner om at styrke byens biodiversitet**.  
“..Ny biodiversitet skal medvirke til at øge den samlede biodiversitet i København og sikre københavnernes let adgang til attraktive naturoplevelser. At skabe ny biodiversitet handler om at medtænke biodiversitet i fornyelsen og omdannelsen af byen. Der skal skabes flere sammenhængende grønne strukturer og plads til små oplevelser af natur i københavnernes hverdag. Biodiversitet skal integreres i kommunens planlægning og sagsgange og bidrage til at udvikle naturbaserede løsninger, som kobler biodiversitets dagsordenen med byggeri, klima og klimatilpasning. (Forslag til handleplan for biodiversitet s.10)

### **Fællesskaber og frivillige**

Lokalplanen er **i strid med** kommunens ambitioner om at engagere frivillige i at medskabe byen til en grøn by med kreativitet og sammenhængskraft.

“Det måske vigtigste bidrag til en by med kant skal komme fra københavnernes. De, der har viljen, kreativiteten og visionerne til at sætte et originalt aftryk på byen, skal have bedre mulighed og friere rammer til at gøre det. Vi tror på, at hvis de, der kan og vil, også får lov, vil det skabe flere fællesskaber, mere liv og sammenhængskraft for alle” (Fællesskab København s.11)

### **Borgerinddragelse og byudvikling**

Valbyhaven består af en gruppe frivillige aktive borgere, som i den grad tager ansvar for byen og bidrager til fællesskabet. **Vi er ikke på noget tidspunkt blevet inddraget i processen** op til beslutningen om udviklingen af pladsen og designoplægget til arkitekterne. Lokaludvalget har taget den samtale med BR for lukkede døre og vi så først det “færdige design” da det var besluttet. Selve designet er fyldt med dårlige beslutninger, som enhver med kendskab til pladsen vil kunne se, fx at lægge en stor bygning ned midt på pladsen i stedet for at bruge den som værn mod trafikstøj og et af Københavns højeste niveauer af partikelforurening på Gl. Køge Landevej. Derude har man så til gengæld valgt at lægge et helt nyt “grønt” område (med en betonvæg ind mod pladsen) som ingen vil ønske at bruge og samtidigt fældet alle eksisterende træer, samt valgt en rigtig både klimabelastende og varmeskabende befæstning af hele området (et af problemerne med pladsen i dag er netop varmen om sommeren). Noget af det der i dag fungerer rigtigt godt på pladsen, nemlig både det udendørs folkekøkken og Valbyhaven, samt den eftermiddag/aftensol som vi har, vil den nye bygning midt på pladsen fuldstændigt fjerne, sammen med muligheden for at anlægge Københavns grønneste plads, som i vores designoplæg.

Vores forslag og bekymringer er ikke blevet hørt af hverken forvaltningen eller vores Lokaludvalg, hvilket er **i strid med kommunens strategi for byudvikling og borgerinddragelse**

“ Af samme grund hedder vores nye politik “Arkitektur for mennesker”. Den afspejler, at vi med denne arkitekturpolitik fortsat vil stræbe efter at skabe en by med bygninger og byrum, der sætter mennesket først ved at tage udgangspunkt i menneskets sanser og de menneskelige behov.”

*“Udvikling af arkitekturen i København skal invitere til fællesskab og give plads til borgerinitiativer”*

*” I de vellykkede offentlige byrum er der mulighed for at vælge mødet med andre til, tage ansvar og føle ejerskab. Flere og flere ønsker at bruge byens rum, og det kræver, at vi bliver bedre til at tænke i helheder og i flere funktioner i byens fysiske indretning.” (Arkitektur for Mennesker s 6 og 60)*

### **Respekterer kommunens sine egne strategier?**

Udover at ovenstående desværre peger på en kommune der ikke har styr på hvorvidt dens egne strategier bliver udført i kommunens egne “byudviklingsprojekter”, så har vi oplevet at forvaltninger (TMF/OKF) sige følgende: “kommunen vil jo så meget”, direkte konfronteret med hvor mange strategier kommunen overtræder i sit oplæg til renovering af Toftegårds Plads. Vi håber at derfor at denne form for magtarrogance i embedsværket, vil blive påtalt af politikerne der læser disse høringssvar og føler sig ansvarlige for, at kommunen overholder egne strategier og deres “ansvar” overfor borgerne (der skal leve med afgørelserne).

### **Valbyhaven, et fyrtårnsprojekt for kommunen?**

Vi håber at politikerne som vil støtte “kreative erhverv og bymiljøer” og profilere sig som arkitektur hovedstad for “bæredygtige løsninger”, netop kan se at Valbyhaven er et sådant Fyrtårnsprojekt og bør støttes i stedet for at blive fjernet og modarbejdet?

### **Vores forslag**

Vi foreslår derfor at planen i dens nuværende form ikke godkendes, men at den revideres for at sikre bevarelsen af Valbyhaven i dens nuværende placering på pladsen. Valbyhaven har tidligere præsenteret alternative forslag for lokaludvalget i Valby og vil mere end gerne samarbejde med kommunen for at finde den bedste løsning for pladsen, der også sikrer at kommunen kan nå i mål med sine egne ambitioner og strategier.

Kernen i vores alternative forslag er at dreje den foreslåede bebyggelse af ungdomsboliger, således at den bliver en randbebyggelse ud mod GI Køge Landevej. Dette vil give helt andre muligheder for at etablere et større sammenhængende Byskovhave (inkl. Valbyhaven) som Toftegårds Plads kan blive berømt for i fremtiden og samtidigt leve op til kommunens egne politikker om bæredygtighed, bynatur, biodiversitet, fælles- og ejerskaber.

Vores drøm er, at Valbyhaven bliver forankret i Valby Kulturhus og Kulturhuset kan samarbejde med Foreningen Valbyhaven om den videre drift og videreudvikling af haven

Grønne hilsner fra Foreningen Valbyhaven

