

## Hørings svar - Danmarks Restauranter og Cafeer

Revision af forskrift for indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune (2018-0046023)

### Indledende bemærkninger

Det er DRC's klare opfattelse, at et påbud om etablering af lydsluger og udarbejdelse af støjmålerapporter ikke tjener noget formål i forhold til de problemer, forvaltningen oplyser at modtage over støjgener fra restaurationer både i form af støjende gæster på gaden og musikstøj fra restaurationen. Et så voldsomt tiltag som der lægges op til, står desuden i skarp kontrast til de informationer, der kommer fra kommunens egne folk i miljøkontrollen i artikel af **18. juli 2018** på [www.dr.dk](http://www.dr.dk), hvor det om restaurationsbranchen bl.a. fremgår:

*"Generelt set er det et fåtal, der ikke efterlever kommunens grænser, mener de to mænd.  
- Det er en sindssygt lille del, der ikke kan finde ud af det, siger Johnny Svendsen, da de to støjvagter bevæger sig fra det sidste stop på nattens rute."<sup>1</sup>*

I DRC finder vi det paradoksalt at der med forskriften lægges op til at pålægge en branche der arbejder professionelt og som i forlængelse af ovenstående udsagn, og efter DRCs kendskab, ikke modtager mange påbud, en så økonomisk tung og byrdefuld forpligtelse, som det vil være at etablere lydsluger og udarbejde støjrappporter.

DRC bemærker tillige, at det i Nørrebro Lokaludvalgs hørings svar af **22. juni 2018** til indeværende høring, heller ikke er opbakning til den restriktive linje der ligges op til.

*"Lokaludvalget er bekymret for om en meget stram forskrift vil påvirke udviklingen af små spillesteder og beværtninger, som ellers er et kendetegn for vores bydel, i negativ retning.*

---

<sup>1</sup> <https://www.dr.dk/nyheder/regionale/hovedstadsomraadet/med-stoejvagter-paa-natpatrulje-alle-tror-kys-og-kram-hjaelper>

*Lokaludvalget er bekymret for om restaurationsernes nuværende gæster med en skrappere forskrift, i højere grad vil benytte offentlige parker, offentlige pladser og baggårde til festligholdelse. Lokaludvalget mener omvendt, at den støj der genereres af gæster udenfor på gaden er et stort og stadigt stigende problem. Dette forøges af at politiet ikke har tid til at håndterer støj klager og borgerne er derfor henvist til støjvagterne der lukker kl. 03.”*

DRC kunne ønske, at man i Teknik- og Miljøforvaltningen kunne nå til samme indsigt som i Nørrebro Lokaludvalg, der ganske rigtigt peger på den myndighedsopgave der ligger i at håndtere den menneskeskabte støj fra gadefesten.

DRC anbefaling er derfor, at man, som tidligere, fastholder at der kan gives påbud om etablering af en lydsluse, hvis det på baggrund af en individuel og konkret vurdering skønnes at tjene et formål.

### **Bemærkninger til høringsmaterialet**

Det fremgår af høringsmaterialet, at:

*”Forvaltningen modtager klager over støjgener fra restaurationer både i form af støjende gæster på gaden og musikstøj fra restaurationen (ca. 1.000 klager om året).”*

DRC anser det som en væsentlig mangel, at man fra forvaltningens side ikke forholder sig til klagerne kvalitativt, men blot nævner et antal. I respekt for de erhvervsdrivende rettigheder skal forvaltningen som minimum kunne fremkomme med en redegørelse for, hvor mange af de indgivne klager der faktisk har medført et påbud – i modsat fald risikerer erhvervslivets retssikkerhed og københavnernes ret til kulturliv. Det virker desværre, på baggrund af indeværende høringsmateriale, som om at man som borger i København kan klage sig til at få ret – uanset om der kan gives medhold i klagen eller ej.

Det er derfor bekymrende, at forvaltningen ikke viser større tilbageholdenhed med at bruge disse ikke verificerede klager som dokumentation og argumentation for at pålægge en hel branche så vidtgående sanktioner.

Det fremgår endvidere i høringsmaterialet at:

*”Forvaltningen vurderer, at de foreslåede stramninger medfører mere ensartethed og større klarhed for restauranter og borgere om, hvilke regler og krav, der gælder for den konkrete restauration. Endvidere vil de skærpede krav generelt medføre færre gener fra restauranter.”*

Med henvisning til tidligere bragte citat fra DR-artikel af 18. juli, skal DRC igen fremhæve, at restauratørerne arbejder professionelt og således ikke behøver unødvendige strenge sanktion for forsat at overholde reglerne. DRC er imidlertid enig med forvaltningen i, at man med fordel kunne informere borgerne om, hvilke regler og krav der gælder for restauranterne – dette ville formentlig kunne have en effekt i forhold til nedbringelse af antal klager og/eller den udviste adfærd fra de af byens gæster som er mest støjende.

*”Høringsudkastets stramning vil medføre øgede udgifter og evt. mistede indtægter for de berørte restauranter. Forvaltningen anslår, at der kan være i omegnen af hundrede restauranter, der ikke har en lydsluse i dag, men dette tal er meget usikkert. En lydsluse kan koste fra tyvetusind til hundredtusinder kroner eller mere afhængigt af indgangspartiets indretning og ønsker til arkitekturen. Der er ingen tal for, hvor mange restauranter der spiller musik fra højtalere ved deres udeservering. Men med godt 1.000 tilladelser til udeservering på offentlige arealer, kan der være en del.”*

DRC anslår på baggrund af indhente branchetal at ca. 500 restauranter vil skulle etablere lydsluser og udarbejde støjrapporter, hvis forslaget stemmes igennem – på baggrund af en medlemsforespørgsel, anslår DRC at omkostningerne til etablering af lydsluse og udarbejdelse af støjrapporter i gennemsnit vil beløbe sig til 100.000 kr. Det betyder at der med forslaget sendes en regning på 50.000.000 kr. til restaurationsbranchen – DRC anser denne omkostning unødvendig og urimelig i forhold til, at der ikke opnås nogen effekt ligesom der hverken blandt borgere eller erhvervslivet er interesse for at forskriften vedtages og gennemføres.

**Mere end 3000 københavnere har taget stilling til forskriften**

I forbindelse med høring over ”Revision af forskrift for indretning og drift af restauranter i Københavns Kommune (2018-0046023)” har DRC spurgt Københavnerne<sup>2</sup> og de der besøger København om hvad de synes om forslaget og den generelle krus der anlægges overfor nattelivet. Mere end 3000 københavnere og folk der gæster det Københavnske natteliv, er ikke enig i at restaurationsbranchen skal pålægges strenge restriktioner i form af lydsluger m.v.

I bemærkningsfelterne til underskriftindsamlingen angives det, blandt mange begrundelser, at der skrives under fordi:

*”Jeg skriver under fordi, lyden af mennesker fra natteliv og restauranter er med til at skabe en dejlig stemning, især i en by som København - og sætter man en urimelig begrænsning på dette, så stiller vi også bagerst i køen til at blive og være en international LEVENDE storby. Farvel turister, og farvel god stemning, som vi beboer nyder og holder af.”*

*”Jeg har valgt at bo i indre by, netop fordi her er liv og miljø.. hvis jeg ville ha stilhed og fred vil jeg bo et andet sted”*

*”Jeg skriver under fordi jeg synes det ville være synd at ødelægge nok verdens bedste nattelivs miljø. Det er sundt for en kultur at have et levende og dynamisk natteliv og musikken er noget af det som bringer folk sammen på kryds og på tværs af alder, køn, landsdele og religion!”*

*”Fordi jeg synes det vil ødelægge det københavnske restaurations liv. Det ville ødelægge det hyggelige ved og side udenfor og spise sin mad eller drikke sin drink, en ting som vi dansker samt turister elsker ved København”*

---

<sup>2</sup> [https://www.skrivunder.net/bevar\\_kobenhavns\\_restauranter\\_og\\_natklubber](https://www.skrivunder.net/bevar_kobenhavns_restauranter_og_natklubber)

I DRC mener vi at det vil styrke demokratiet i beslutningsprocesser, hvis det undersøges grundigere hvad flertallet af københavnere ønsker. DRC skal derfor opfordre Københavns Kommune til at prioritere flere ressourcer på at få involveret borgerne, som ikke nødvendigvis er opmærksomme på, at man kan gøre sin stemme gældende på "bliv hørt" – i modsat fald risikeres det at vigtige beslutninger bliver truffet på et skævt grundlag.

### **Detailhandlen**

Som det fremgår af tidligere høringsmateriale fra KK's høring over Restaurations- og Nattelivsplan (2017-0212055) fra 2017 så udgør detailhandlens salg af alkohol til byens gæster en reel problemstilling. Københavns Kommune påpeger på side 21 i 'Handleplan for at nedbringe gener fra nattelivet' i afsnit 23. 'Justering af lukkelov' – alkoholsalg til senest kl. 24:00, at:

*"detailhandlen sælger billige drikkevarer til festgæster set i forhold til prisen på barer og natklubber. Det medfører, at festglade mennesker samles ved disse natåbne steder og fortsætter festen. Desuden bidrager den lette adgang til billig alkohol til, at gæsterne har mulighed for at drikke sig fulde for færre penge. Festligheder ude foran butikker og kiosker genererer en stor mængde støj til gene for beboere i disse gader, og kommunen har ikke myndighed til at gribe ind."*

I DRC bestrider vi ikke detailhandlens ret til at sælge alkohol til byens gæster på alle tidspunkter af døgnet. Samtidig må det være klart, at så længe detailhandlen ureguleret fortsætter sit alkoholsalg på alle tider af døgnet så vil problemerne med støj, lugt, affald og urin etc., fortsætte selvom man måtte indskrænke restauranter og cafeers virke. Restauratørerne bliver jo herved bare prygelknabe for en fest, som restaurationsbranchen hverken har indflydelse på eller indtjening ved. Restauratørerne skal tage det ansvar, der følger med bevillingen, og meget gerne mere også. Det vil DRC som organisation gerne både opfordre og inspirere vores medlemmer til.

### **Konsekvenser**

Med forslaget følger det at almindelige restauranter, der som afslutning på en hyggelig middag serverer en cocktail og justerer musikken lidt højere end baggrundsmusik, skal etablere lydsluser, plombere lydanlæg og udarbejde støjrapporter. Ligeledes vil der opstå usikkerhed om mere

bureaukrati for de forretninger, der drives fra fredede ejendomme – er det muligt at få en byggetilladelse til at etablere lydsluger, og hvis ikke, mister man som erhvervsdrivende så retten til at drive sin forretning?

Det er vigtigt, at forvaltningen gør sig bekendt med disse voldsomme konsekvenser, som et ja til forskriften vil kunne medføre.

I branchen ønsker vi en by i balance, med plads til både beboere og gæster, men løsningen er ikke nyttesløs regulering overfor restaurationsbranchen. I stedet må kommunen tage ansvar for at opstille konstruktive løsninger - som man ser det i andre hovedstæder som Amsterdam og Berlin - så vi kan sikre en by i harmonisk og i fortsat udvikling.

**Bilag 1: Underskriftindsamlinger fra Skrivunder.net**