

9. maj 2018

Sagsnr.  
2018-0131677

Dokumentnr.  
2018-0131677-1

**Hørings svar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring om Nuuks Plads II**

Lokaludvalget ser bevarelsen af Nyrops bygning og en anvendelse af denne til offentlige formål som positivt. Der mangler funktioner som et kulturhus i dette område af bydelen. Lokaludvalget har selv udarbejdet et forslag til hvordan bygningen kan udnyttes, og ser gerne en dialog med bygherre om udnyttelsen af bygningen.

Det er en udfordring, at det planlægges at bygge så mange boliger på Nuuks Plads. Nørrebro er det tætteste bebyggede område i Danmark. Og Nørrebro Lokaludvalgs holdning er, at bydelen er fuldt udbygget hvad angår boliger. Til gengæld har vi behov for udbygning af f.eks. kultur- og idrætsfaciliteter, grønne områder etc. til de beboere, der allerede bor i bydelen.

På Nørrebro er der pt. allerede planlagt mange hundrede ungdomsboliger og bydelen er på *seks år* vokset med knap 6.000 indbyggere. Vi anerkender at flere og flere søger byen og at der dermed er behov for at bygge boliger, hvilket også er understreget i kommuneplanen. Men lokaludvalget mener, at det bliver svært at opfylde andre målsætninger, så som at københavnere skal dyrke mere idræt, og at flere børn skal ind i foreningslivet. Den målsætning er svær at nå på Nørrebro med de tilbud, der er i dag, og udfordringen bliver ikke mindre af de mange nye tilflyttere. Der er allerede nu mangel på skole- og institutionspladser. Vi vil også gerne rette opmærksomheden på den høje udnyttelse af vores grønne områder og udelivet generelt, der er ved at være fyldt op.

Vi er bekymrede over et boligårn på ca. 78 m (inklusive udsigtsplatform). Nørrebro Lokaludvalg mener, at der generelt kun skal bygges i samme højde som den omgivende bygningsmasse, dvs. ca. 5 etager. Lokalplanen fra tidligere lød på byggeri på 2-3 etager indtil dette blev ændret i 2015. Der er en markant forskel på byggeri af 2-3 etager og op til et byggeri på 75-78 meter.

Højhuset vil udover at skygge markant for de nærmest beliggende ejendomme, kaste lange skygger over større områder, inklusive flere af de grønne områder og omkringliggende gårdmiljøer. Højhuset vil

**Sekretariatet for Nørrebro Lokaludvalg**

Nørrebrogade 208  
2200 København N

EAN nummer  
5798009800275

kaste skygger i Nørrebroparken / Den "Grønne Kile" / Assistens kirkegården. De forventede skyggevirksomheder er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilværelse og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for sol, lys og udsyn. Skyggegener i Hans Tavnsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Friluftsskaberne for beboerne i ungdomsboligerne og boligårnet bliver meget begrænset. Nørrebro Lokaludvalg kan frygte, at der fra ungdomsboligerne vil komme støjgener fra 4. sals højde for de omliggende boliger (når der planlægges friarealer på taget). I boligårnet er der kun udsigtsplatformen som friluftsskaber. Kommunen har tidligere haft en politik om, at hvis man byggede højhuse, ville man sikre offentlig adgang til toppen af højhuset som dispensation for generne ved højhuset. Dette er nu fraveget – og adgangen privatiseret.

På Nørrebro er parkering en udfordring. Vi har tæt ved 100 % udnyttelse også i dette kvarter. Samtidigt med at lejlighederne stiger i pris stiger bilejerskabet. Men Nørrebro er ikke planlagt ud fra, at alle har bil, og det er ikke ønskværdigt med en sådan udvikling.

Lokaludvalget må, som rådgiver for Borgerrepræsentationen, fastholde at Københavns Kommune skal stille præcise krav til bygherre om at der leveres 1 parkeringsplads (1 bil eller 4 cykler) for hver 200m<sup>2</sup> bolig eller erhverv. Det skal klausuleres, at det er udelukket, at man som kommende beboer i omhandlede byggeri kan få udstedt beboerlicens til parkeringszonen, hvor ejendommen er beliggende. Det skal endvidere klausuleres at der skal være afsat parkeringsplads til delebiler i det planlagte byggeri med adgang for de der er tilmeldt delebilsordningen i nærområdet/ejendommen.

Med denne stationsnærhed burde det have været muligt at udelukke, at man kan få parkeringslicens i det nye tårn, men adgang til delebiler.

I miljøvurderingen skrives der at "det vurderes, at biltrafikken ikke øges væsentligt, da området er stationsnært". Hvordan den vurdering er fremkommet, beskrives dog ikke. På borgermødet d. 18. april blev dette spørgsmål heller ikke besvaret. Det vil være svært at forestille sig at biltrafikken IKKE stiger i området, og specielt i de mindre gader Florsgade og Hiort Lorentzens Gade, hvor adgangen til p-kælder er og varelevering skal ske fra.

Analyserne af vindforholdene viser at bygningerne omkring pladsen vil danne en tragt, der kan skabe accelererede vindhastigheder. Det er derfor kun beplantningen og de "perforerede porte" i Nyrops bygning,

som vil kunne skabe lommer, hvor ophold er tåleligt. Omkring selve højhuset og på metrostationsforpladsen vil selve højhuset medvirke til downwash og skabe øgede vindhastigheder lokalet ved hjørner og langs facaden.

Tagterrassen vil kun være til at opholde sig på med tæt beplantning – og der vil stadig være gener med turbulens fra højhuset.

Vi kan derfor konkludere at metroforpladsen ikke vil være eget til ophold og at selve pladsen kun på de mest optimale vinddage vil være egnet til ophold i længere tid. I resumeet fra miljøvurderingen beskrives det at beplantningen og de perforerede porte samlet vil give mulighed for at opsøge et acceptabelt vindmiljø til ophold – dvs. man vil skulle søge efter en krog, hvor det ikke blæser alt efter vindretningen. Tagterrassen vil være vindblæst og udsat for turbulens og ikke et ordentligt alternativ som udeareal for beboerne i den almene bebyggelse.

Vil beplantningsplanen kunne ændres af bygherre f.eks. af økonomiske grunde? Ærgerligt at det bevaringsværdige træ på pladsen skal fjernes.

NIRAS har vurderet emissionerne fra fem omkringliggende anlæg: Frederiksberg Forsyning, Novozymes, Svanemølleværket, H. C. Ørstedsværket samt Lygten Varmeværk. Koncentrationen er beregnet som kvælstofoxider (NOX) ved facaden på alle højder ved højhuset. Beregningerne er foretaget ved hjælp af en statistisk spredningsberegning for luftforurening. NO<sub>2</sub> vurderes som det dimensionerende stof, ”da alle anlæg anvender naturgas/bygas”.

Det fremføres at alle værker fyrer med naturgas/bygas, men dette er ikke korrekt. Frederiksberg Forsyning fyrer med gasolie/diesel. Frederiksberg Forsyning ligger vest for Nuuks Plads og derfor vil røgfanen ofte ramme højhuset med vestenvinden. Når man læser ind i teksten, fremgår det, at der ikke findes data for stoffer, der fremkommer med dieselfyring, og at man derfor ikke har foretaget modelberegninger af det:

*Der er ikke foretaget beregninger for andre luftforurenede stoffer: Svovl (SO<sub>2</sub>), Carbonoxider (CO) og partikler, da data ikke fuldt ud har været tilgængelige. Samtidigt vurderes det, at NO<sub>2</sub> vil være det dimensionerende stof, da alle anlæg anvender naturgas/bygas. Frederiksberg Forsyning og Lygten Varmeværk vil kunne anvende olie.*

Det virker som en kritisabel tilgang. Man går kort sagt ud fra, at der fyres med gas, selv om man ved, at der ikke fyres med gas. Der fyres i stedet med gasolie/diesel. Det er derfor muligt, at vurderingen om at NO<sub>2</sub> fra gasværker er dimensionerende, ikke er korrekt, og at der må laves nye målinger og beregninger for andre stoffer (fx svovl og partikler).

Ligeledes er det ikke klart, hvad der menes med: ”NO<sub>2</sub> er beregnet til maksimalt 50 µg/m<sup>3</sup> ved en højde på 74 meter.” Hvis det menes, at det er den maksimale gennemsnitlige koncentration, så overskrides EU's renluftsdirektiv. Hvis det derimod er den højeste koncentration på et givent tidspunkt på året, så er det ikke et problem. Men det forekommer urealistisk, at 50 µg/m<sup>3</sup> er det højeste man vil måle i røgfanen fra et gasolie/diesel-værk.

Med venlig hilsen

Mogens Petersen  
Formand for Nørrebro Lokaludvalg