31. maj 2020

Vedrørende forslag om ændring af distrikt for Utterslev Skole.

I de allerede afgivne høringssvar har mange beboere i lokalområdet tilkendegivet deres betænkeligheder ved forslaget, især i forhold til etableringen af en sikker skolevej og lokalområdets sammenhængskraft. Jeg støtter til fulde disse indsigelser og mener absolut ikke, at de blot kan affejes som overdrevne forældrebekymringer. Da dette aspekt imidlertid allerede er velbeskrevet, vil jeg i stedet kaste et kritisk blik på forslaget fra et mere forvaltningsteknisk perspektiv nedenfor.

Det fremgår af BUFs egen skrivelse *Principper for ændringer af skoledistrikter*, at børnenes trafiksikkerhed er en af fire parametre, der tages i betragtning ved ændringer af skoledistrikter. Specifikt anføres følgende:

"Når der laves forslag til distriktsændringer, overvejes det i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen, om der kan sikres en vej til skole, der er hensigtsmæssig ud fra et trafiksikkerhedsmæssigt synspunkt for de børn, der måtte tilhøre et nyt skoledistrikt."

I overensstemmelse hermed har forvaltningen da også udbedt sig en vurdering af muligheden for etablering af sikker skolevej fra Teknik- og Miljøforvaltningen (TMF). BUF opsummerer i deres forslag TMFs vurdering således:

"Det er muligt for eleverne at krydse Hareskovvej i lyskryds, og TMF vurderer, at lyskryds som udgangspunkt er tilstrækkelige til at give en sikker skolevej. TMF ser dog i det konkrete tilfælde store udfordringer med distriktsændringen, hvor skolevejen for nogle elever og forældre kan blive opfattet som usikker, da vejen er meget trafikeret."

Jeg tvivler imidlertid kraftigt på, at TMF vil godkende denne opsummering – faktisk kan jeg slet ikke genkende vurderingen i ovenstående, hvor fx "ekstremt stærkt trafikeret" modereres til "meget trafikeret". TMF gør det tværtimod klart, at nogle børn vil blive nødt til at bruge de ganske små midterheller i krydset ved Mellemvangen/Hareskovvej, og at det er meget tvivlsomt, om forholdene ved krydset kan forbedres nævneværdigt (og at det i hvert fald ikke vil kunne lade sig gøre i rette tid). Ingen ved deres fulde fem kan kalde det for en sikker skolevej, når hellerne er placeret midt mellem syv bilbaner (heraf to svingbaner) på en stor indfaldsvej. Andre børn vil antageligvis skulle krydse Hareskovvej ved Utterslevvej for derefter at passere Frederikssundsvej, som heller ikke just er børnevenlig. At gemme denne problematik bag formuleringen "som udgangspunkt" er et decideret usagligt og stærkt kritisabelt retorisk kneb, for hvad er egentlig udgangspunktet? Samlet set er det min klare opfattelse, at BUF med dette forslag ikke lever op til princippet om trafiksikkerhed.

Faktisk har BUF allerede i 2018 vurderet muligheden for at etablere en sikker skolevej over Hareskovvej, og af sagsfremstillingen overfor Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen fremgår følgende:

"Forvaltningen har i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen undersøgt mulighederne for, hvordan der kan etableres en sikker skolevej på tværs af Hareskovvej. Det synes dog ikke muligt på tilfredsstillende vis, og selvom løsningen, hvor noget af rode 279 flyttes fra Utterslev Skole til Bellahøj Skole, giver mere socioøkonomisk blandede skoler i området, skal det være sikkert for børnene at komme til skolen. Derfor kan forvaltningen ikke anbefale denne løsning."

Det er aldeles uforståeligt, at BUF fremsætter forslaget nu, når præmisserne er ganske de samme som i 2018, og BUF dengang forkastede idéen, netop fordi trafiksikkerheden ikke kunne garanteres. I lyset af det nuværende forslag er det ydermere dybt kritisabelt, at BUF ikke har udnyttet tiden siden 2018 til at gå i dialog med Vejdirektoratet, så der til forslaget kunne knyttes garanterede forbedringer af trafiksikkerheden omkring Hareskovvej – i særdeleshed ved krydset Mellemvangen/Hareskovvej. På almindelig dansk ville man sige, at forvaltningen ikke har gjort dens hjemmearbejde. Alene af denne grund bør forslaget bortfalde.

I forhold til forslagets betydning for socioøkonomien anføres det i et af bilagene, at distriksændringen vil forbedre socioøkonomien i distriktet tilhørende Bellahøj Skole fra $-0,40$ til $-0,34$, hvis femten børn starter på Bellahøj Skole i stedet for Utterslev Skole hvert år. Ud fra de øvrige oplysninger kan jeg regne mig frem til, at man i beregningen af effekten ved distriktsændringen har antaget, at disse femten børns socioøkonomi svarer til det nuværende gennemsnit i det af forslaget berørte område – dette vil dog næppe være tilfældet. Mikkel Høst Gandils PhD-afhandling *Intergenerational mobility and equality of opportunity in primary education* viser, at ressourcestærke familier i langt højere grad benytter det frie skolevalg (og privatskoler) til at undgå en uønsket distriktsskole end ressourcesvage familier, og man må formode at dette forstærkes, jo større modstanden mod den nye distriktsskole er. I det konkrete tilfælde er modstanden tydeligvis massiv – ikke mindst pga. trafiksikkerheden eller mangel på samme – så den socioøkonomiske forbedring for Bellahøj Skole må antages at være kraftigt overvurderet.

Endvidere bør det bemærkes, at BUF overhovedet ikke tager forslagets betydning for overgangen fra dagtilbud til skole i betragtning – og det på trods af at "sammenhæng – også i overgange" er et af BUF's seks pejlemærker for dagtilbud. I rapporten *Bedre sammenhæng for børn og unge* fra maj 2018 anfører VIVE således følgende på side 28:

"Det er en gennemgående konklusion fra interview og workshopper, at det kan være en udfordring at sikre systematik i samarbejdet for børn, der har et overgangsforløb på tværs af distrikts- eller kommunegrænser."

Da mange af børnene i det berørte område må antages at gå i børnehave i den øvrige del af Utterslev Skoles distrikt, vil forslaget altså alt andet lige bidrage negativt til deres overgang fra børnehave til skole.

Slutteligt vil jeg tilføje, at det forekommer meget voldsomt at bryde velfungerende lokalområder op på grund af så relativt begrænsede og usikre kapacitetsproblemer, og jeg vil derfor opfordre til at tænke i andre baner. Hvis der vitterligt er udsigt til vedvarende kapacitetsproblemer, og der ikke kan findes andre acceptable løsninger i henhold til de fire principper, kunne man jo også overveje en udvidelse af Utterslev Skole. Det er vel i bund og grund glædeligt, at så mange ønsker, at deres børn skal gå på den lokale folkeskole.

Mvh Matias Lolk Andersen, Hyrdevangen 33.