

Høringssvar på ny budgetmodel for dagtilbud

Til det politiske udvalg.

Følgende er vores høringssvar fra Klynge D/Radius i BV. Problemstillingen der er fremlagt, lægger vægt på en kompleks økonomimodel og foreslår en ny som er baseret på *Bæredygtighed*, *Transparens* samt *Incitamenter*.

Bæredygtighed

"Modellen skal sikre den grundlæggende institutionsdrift samt reducere udsving i tildelt bevilling".

Argumentet mod dette er, at når økonomien tildeles baseret på ESCS, vil den altid være et år bagud. Det vil sige at økonomien der tildeles i fx 2023, vil være baseret på den børnegruppe der er indmeldt i 2022. Derved vil det ikke være muligt at løse den aktuelle pædagogiske opgave for de indskrevne børn i 2023.

De tildelte midler pr. barn bliver færre og der tilgodeses børnehalebørn i modellen. For at kunne drifte en institution fornuftigt, bliver der nødt til at være overtal af vuggestuepladser for at kunne fylde børnehalegrupperne op. Vi oplever at det er svært at få nye børnehalebørn. Af den grund er det nødvendigt at organisere sig på en måde, så hver enhed er bæredygtig. Som det er nu, kan enhederne få indskrevet ekstra børn for at dække de økonomiske huller omkring maj, når skolestarterne starter på KKFO. Med den nye model, vil der ikke følge flere midler med overnormeringen.

Transparens

"En ny model skal være enkel, tydelig og gennemsigtig omkring hvad der tildeles og hvorfor".

Det er svært at se hvordan den nye model adskiller sig væsentligt fra den gamle. Budgettet bliver for nuværende udmeldt i årets begyndelse og her er det meget overskueligt hvilke puljer, der er udmeldt til hvad. Den ny model opleves ikke som mere transparent og den nuværende kan med fordel være tydeligere. Det behøver man ikke en ny model til at gøre. Som det er nu, er der institutionsspecifikke bevillinger til udflytterbørnehaver eller institutioner med særlige fysiske forhold som fx trapper. Der er ikke i forslaget til den nye model forslag til, hvordan dette skal kompenseres. Det gør det uigennemskueligt, hvordan det evt. kan komme til at se ud hvis modellen vedtages.

Der foreslås en aktivitetsbevilling. Her beskrives det i indstillingen at hovedparten af midlerne, fortsat følger det enkelte barn. Derfor kan det være svært at se fordelene i en ny model og det bureaukrati som følger med, at skulle have en ny budgetmodel.

Incitament

"En ny model skal indeholde incitament, der understøtter effektiv institutionsdrift og understøtter de politiske beslutninger om minimumsnormeringer og nærværende pædagogisk ledelse".

For Klynge D/Radius vil den nye model, hvis den bliver vedtaget, resultere i at klyngen vil få svært ved at leve op til den politiske beslutning om minimumsnormeringer. Klyngen har fået tildelt 4.299.050 kr. til minimumsnormeringer og med den nye model, vil klyngen miste 2.252.472 kr. Der vil således være 2.220.145 kr. tilbage. Dette er blot lidt mere end halvdelen af midlerne tildelt til minimumsnormeringer.

Eksemplet er Duetten, som er beskrevet som en af de institutioner, der er i Bund 10. Duetten vil både miste puljen til mere pædagogisk personale, grundbeløb pr. hus samt få færre midler via pladsprisen. Duetten står til at få 762.535 kr. mindre inkl. ECSC kr.

Der foreslås også en grundbevilling til ledelse, der er afhængig af det normerede børnetal og ikke af antal enheder. Her peges der på, at en klyngeleder i en klynge med mindre end 33 grupper, kan tage del i den pædagogiske ledelse. Det stemmer ikke overens med den oprindelige ide bag klyngestrukturen, organisationshierarkiet og selve klyngeledelsesprofilen. Når Københavns kommune ønsker at være en attraktiv arbejdsplads, vil denne dobbelte funktion muligvis have den modsatte effekt, da der kan blive uklarhed om rollefordelingerne mellem den pædagogiske leder og klyngelederen. Det samme gælder rollefordelingen mellem den pædagogiske leder og de pædagogiske medarbejdere.

Plads til forskellighed og ESCS

Hvis der kun bliver fordelt ressourcer til enheder med lav socioøkonomi, er der sandsynlighed for, at vi får endnu sværere ved at lykkes med at segregere færre børn. Det er ikke kun børn fra familier med lav socioøkonomi, der er i udsatte positioner. Der er en generel samfundsudfordring, at børn er mange timer i dagtilbuddene og det gælder for alle børn. Hvis ikke der er personale nok, vil det blive en udfordring at være tæt nok på børnene, til at se dem og forstå deres behov. Det handler om relationer og nærværende voksne, stærke faglige fællesskaber og tydelig faglig ledelse. Dette arbejde er godt undervejs i Klynge D/Radius, men det er en bekymring, hvordan det skal fortsætte jf. eksemplet med Duetten, når der bliver omfordelt som foreslået i den nye model.

Konklusion

Overordnet beskrives indstillingen som havende ingen økonomisk konsekvens. Fordi der endnu ikke er en plan for særbevillinger, puljer og fysiske kompensationer, der først vil blive kigget på i næste fase, kan der dog ikke være taget højde for hvilken økonomisk konsekvens, det vil få fremover. Derudover har forslaget en meget stor konsekvens lokalt i klynge D/Radius og det er bekymrende, om det fortsat vil være muligt at arbejde videre med udvikling af en høj kvalitet i klyngens enheder.

Det skal også bemærkes at høringen er sendt ud knap 6 uger før behandling, hvilket har givet ringe vilkår for den inddragelse, udvalget har ønsket i indstillingen. Den er sendt ud kort før efterårsferien og det gør det problematisk at kunne samle forældreråd, bestyrelser samt MED-udvalg.

- **Ledelsen i klynge D/Radius kan ikke støtte op om forslaget til den nye budgetmodel.**
- **MED i klynge D/Radius kan ikke støtte op om forslaget om den nye budgetmodel.**
- **Forældrebestyrelsen i Klynge D/Radius kan ikke støtte op om forslaget om den nye budgetmodel.**