

København er under dramatisk forandring. Det er klart. Men hvad er det egentlig at Københavns Kommune vil med vores by? For os der bor i indre København, står det krystalklart, at der ikke findes nogen egentlig retning eller overordnet plan, men at det bare er lagt ud til højstbydende.

Ud over det sørgelige i at byen skal afvikles, fra at være et mangfoldigt og levende sted, til i dag kun at handle om at lange sprut og smarte macchiatos over desken, så er dette en voldsom belastning for de mennesker der rent faktisk bor her. Vores kvarter har udviklet sig fra at have en lokal forankring, til at være legeplads for restauratører og gæster – der kommer udefra. Dette er ikke en bæredygtig udvikling.

Hvor er det København skal hen? Skal der være plads til beboelse?

Det er helt tydeligt, at håndtering af generne fra nattelivet, i langt højere grad er et spørgsmål om vilje end mulighed. Desværre synes der at være en berøringsangst, når det kommer til at reguleres netop nattelivet. Det er sørgeligt, for det er ikke farligt. Det er ikke farligt at regulere, kontrollere og styre en skabning som nattelivet.

Konkrete forslag til at håndtere de voldsomme gener fra nattelivet;

### **FORTORVE**

Arealerne foran restauranterne, er i stor stil inddraget i restauratørernes 'produktion'. Efter rygelovens indførelse, er der kommet en ny kultur, hvor festen i lige så høj foregår på fortov og gade foran restaurationen. Resultatet er et massivt støjniveau, og er en væsentlig kilde til de gener som naboer i rigt mål plages af.

**Løsning:** Det forbydes at tage alkohol med ud på gade – hverken i glas eller omhældt til plastikkrus.

**Løsning:** Ansvar for at holde ro og orden på gæsterne der benytter arealet uden for restaurationen lægges over på restauratøren.

**Løsning:** Gør rygerum obligatorisk for barer over en hvis størrelse.

**Løsning:** Forbyd forsamlinger på mere end fem personer uden for restauranter efter midnat.

### **ALKOHOL**

Danske unge har europarekord i alkoholindtag, faktisk drikker de dobbelt så meget som europagennemsnittet, jf. <http://politiken.dk/indland/art5636642/Danske-unge-drikker-dobbelt-s%C3%A5-meget-som-Europa-gennemsnittet>.

Gang på gang scorer Danmark topkarakterer når det kommer til alkoholforbrug/-misbrug – og i erkendelse af dette iværksætter sundhedsministeriet og sundhedsforvaltningen i Københavns Kommune løbende kampagner, for at oplyse om de sundhedsskadelige konsekvenser ved et stort alkoholindtag – og for at få reduceret forbruget. Derudover tilbyder KK en række behandlingsmuligheder for mennesker der har problemer med alkohol.

Det paradoksale er Københavns Kommune samtidig smider den ene alkoholbevilling efter den anden af sted efter stort set enhver der beder om én. Man stimulerer med andre ord en syg og ekstremt destruktiv kultur.

Barer der tilbyder shots for mellem fem og ti kroner er på ingen måde et særsyn i nattelivet, to cl vodka med en Red Bull til, fåes for 20 kr.

Det er klart, at dette er helt uholdbart! Og spørgsmålet er om det er fornuftigt at lade markedsøkonomiske konkurrence diktere alkoholpriserne i natten.

Noget helt andet er, at det ikke kan lade sig gøre at drive en ren forretning, hvor man betaler overenskomstløn, skat, diverse lovpligtige sociale tilskud, husleje, el, osv., og samtidig have et overskud (som antageligvis er formålet med at drive en restauration), når man sælger til de absurd lave priser som vi ser i nattelivet.

**Løsning:** Koncept – inkl priser – skal i langt højere grad granskes før bevilling udstedes. Altså, kan det lade sig gøre at drive en 'ren' forretning på et givent koncept. Desuden skal der i langt større grad føres tilsyn med økonomien i nattelivet.

## TILSYN

I dag føres der, hvis overhovedet, i meget begrænset omfang selvstændigt tilsyn med livet omkring restaurationer – dag og nat. Det er selvfølgelig klart, at restauratørerne er bevidste om det, og ikke har noget umiddelbart incitament til at sørge for at håndhæve de gældende love og regler. Regler der er sat i verden af en grund.

Der skal i langt højere grad føres selvstændigt tilsyn, og ikke blot reagere på borgerhenvendelser (i det omfang at der lige er ressourcer til det).

**Løsning:** Et korps af tilsynsfolk, der kører rundt og fører selvstændigt tilsyn – dag og nat!

**Løsning:** Politiet skal i langt højere grad være synlige i nattelivet. Og have ressourcer nok til at gribe ind. Også når det handler om ordensbekendtgørelsen.

## KONSEKVENNS

Kommunen har indført en Gul/Rød-kort ordning. Desværre bliver denne ikke anvendt. Der bliver ikke givet noget rødt kort. Altså er der ingen konsekvens. Dette ved restauratørerne og har absolut ingen interesse i at begrænse deres 'produktion' når det ikke koster dem noget at lade være.

Der er mig bekendt ikke udstedet et eneste rødt kort – annulleret en eneste bevilling – i den tid ordningen har eksisteret. Og dette er ikke fordi love og regler ikke brydes!

Dermed at lov og regler sat komplet ud af spil. Der er absolut ingen konsekvens, restauratører er fredet. Og der går ud over byen og beboerne.

Går en borger over for rødt lys, eller cykler ude lygter efter mørkets frembrud, udskrives der en bøde – første gang. Hvorfor er der ingen konsekvens, når en restauratør bryder loven. Tilmed gentagne gange?

**Løsning:** Klare konsekvenser i form af mærkbare bøder ved brud på lov og regler. Annullering/inddragelse af bevilling ved gentagne brud.

## **ANDRE BYER**

I London, New York, Barcelona, Paris og mange andre byer er man for længst gået ind i arbejdet med at styre nattelivet. New York og London eksempelvis, har i høj grad formået at styre udskejelserne, og der er vel ingen der vil mene at New York eller London er kedelige sovebyer eller støvede antikvariater?

**Løsning:** Brug byer som London og New York, der allerede har formået at regulere og skabe ligevægt, som inspiration. Man behøver ikke opfinde den dybe tallerken hver gang!

## **AKTIV STØJPOLITIK**

Støj er kommet på dagsordenen herhjemme. Der er ved at komme en forståelse af, at støj er en alvorligt problem. En WHO-undersøgelse viser at støj er Europas anden største dræber. Kun overgået af trafikdrab. Det vurderes at der årligt dør ca. 500 danskere, som direkte konsekvens af støjbelastning.

I andre store byer har man for længst udviklet en støjpolitik, og afsat de nødvendige ressourcer til at håndtere dem. Se mod London, Paris, Barcelona, Oslo, New York, Malmø, Berlin, Amsterdam og en masse andre steder.

Københavns politikere er nødt til at komme på banen og få sat gang i arbejdet med at udvikle en støjpolitik der håndterer dette alvorlige problem. Helst i turbo-mode.