

Københavns Kommune
Borups Allé 177
2400 København NV

Indsendt via høringsportalen

14. oktober 2020
J.nr. 8331-0041

Sekretær:
Karina Q. Hallestad

Advokat Mike Steen Hansen
Mail: msh@mortang.dk
Direkte: 2926 8771

Ved Amagerbanen Nord – forslag til lokalplan – høringsindlæg på vegne Lejerforeningen i Københavns Havn mfl.

På vegne følgende organisationer/virksomheder ("høringsparterne") fremsendes høringsindlæg til Københavns Kommunes forslag til lokalplan Ved Amagerbanen Nord:

1. Lejerforeningen i Københavns Havn, Cvr. 17774573,
2. Sten & Grus Prøvestenen A/S, Cvr. nr. 89646413,
3. Dansk Natursten A/S, Cvr. nr. 19883442
4. Norrecco A/S, Cvr. nr. 30518438
5. Stema Shipping A/S, Cvr. nr. 52020212
6. SuperAsfalt A/S, Cvr. nr. 36469781,
7. Meldgaard A/S, Cvr. nr. 13767084 og
8. Zurface A/S, Cvr. nr. 34903093

Fælles for de nævnte virksomheder er, at de alle har erhvervsmæssige aktiviteter på eller i nærheden af Prøvestenen i København. Lejerforeningen i Københavns Havn er en forening af erhvervelejere i Københavns Havn beliggende på Prøvestenen og i Nordhavnen.

Yderligere virksomheder forventes at tilslutte sig høringsindlægget.

Høringsparterne har anmodet Professor Dr. Jur. Peter Pagh om at gennemgå lokalplanforslaget med henblik på at få foretaget en juridisk vurdering heraf.

Notatet af 12. oktober 2020 "Notat vedrørende Lokalplanforslag om boligbyggeri ved Prøvestenen" vedlægges.

I notatets pkt. 3 konkluderer Peter Pagh følgende:

"Beslutningen om ikke at gennemføre en miljøvurdering af lokalplanforslaget blev af kommunen begrundet med, at kommunen ikke mener, at det i lokalplanforslaget anførte byggeri er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2. Dette må efter min opfattelse afvises. Det i lokalplanforslaget forudsatte byggeri har et omfang og en karakter, så det efter fast praksis må anses for omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, (10.b) anlægsarbejder i byzone.

Det må for det andet konstateres, at den i lokalplanredegørelsen indeholdte beslutning ikke opfylder kravene til screening efter miljøvurderingslovens § 10 og lovens bilag 3. Denne retlige mangel medfører efter fast praksis i Planklagenævnet, at både screeningsafgørelsen og lokalplanen er ugyldig, jf. fx MAD 2018.37 Pkn, hvor lokalplan for Centerbyggeri ved Vanløse Station blev ophævet, fordi det ikke fremgik af kommunens afgørelse, hvordan kriterierne i den dagældende miljøvurderingslovs bilag 2 (nu miljøvurderingslovens bilag 3) var indgået i kommunens vurdering af, at lokalplanforslaget ikke krævede miljøvurdering.

Sammenholdes de foreliggende oplysninger om lokalplanforslagets miljøvirkninger, må det efter min opfattelse konkluderes, at hvis kommunen havde foretaget en screening efter kriterierne i miljøvurderingslovens bilag 3, ville dette have ført til, at der skulle være gennemført en miljøvurdering pga. nærheden til Prøvestenens risikovirkninger og trafikstøj.

Det må i forlængelse heraf konstateres, at miljøvurderingen af Københavns Kommuneplan 2019 udtrykkeligt anfører, at områdets planlægning er afhængig af undersøgelse af miljøforholdene på Prøvestenen, og at dette nødvendigvis forudsætter, at denne miljøvurdering af bl.a. risikovirkninger på Prøvestenen indgår i en kommende miljøvurdering af lokalplanen.

Lokalplanforslaget opfylder efter min opfattelse endvidere ikke kravene i planlovens § 15 a og 15 b om placering af boliger i støjplagede og forureningsplagede områder. Dels medfører nærheden til Prøvestenens tunge industrivirkninger, at omfanget af disse forureningspåvirkninger ind i lokalplanområdet skal belyses. Dels indeholder lokalplanforslaget ikke bestemmelser, der effektivt sikrer støjafskærmning for den betydelige trafikstøj fra bl.a. Prags Boulevard, hvilket må anses for påkrævet efter den vurdering af trafikstøj af 30. januar 2020, som Københavns Kommune har fået udarbejdet i forbindelse med udarbejdelse af forslag til lokalplan. Disse to retlige mangler understreger yderligere, at lokalplanforslaget kræver en forudgående miljøvurdering.

Det er efter min opfattelse i modstrid med planlovens § 15 a, der forudsætter, at hvis der planlægges for boliger eller anden støjfølsom anvendelse i et støjplaget område, kræves både en vur-

dering af støjen, men også en vurdering af, hvordan overskridelsen af støjgrænser kan imødegås samt en anvisning i lokalplanen på, hvordan dette skal ske. Meningen med planlovens § 15 a var således at undgå, at der lokalplanlægges for støjfølsom anvendelse som boliger i støjplagede områder, hvis der ikke samtidigt i lokalplanen gives anvisninger på en løsning inden for lokalplanområdet. Dette har i mange tilfælde betydet, at der ved etablering af nye boligområder er lokalplanlagt for støjvold eller anden støjafskærmning. I det foreliggende tilfælde, foreligger der en støjrapport af 30. januar 2020, men når bortses fra de anbefalinger, der er indeholdt i rapporten, foreligger ingen offentliggjort vurdering af, hvordan det er muligt at undgå de betydelige overskridelser af grænsen for trafikstøj for det lokalplanlagte byggeri. Der er heller ingen nærmere stillingtagen til denne væsentlige miljøgene i lokalplanforslaget, og det er med den foreliggende støjrapport af 30. januar 2020 ikke godtgjort, at dette kan løses ved støjisolering af bygningerne.”

Jeg anmoder om, at notatet og konklusionerne heri indgår i kommunens vurdering af om lokalplanforslaget skal/kan fremmes i den foreliggende form.

Med venlig hilsen



Mike Steen Hansen