



KREDS 1

HOVEDSTADEN SYD

Egensevej 25,1. lok 14

2770 Kastrup

Tlf. 30310043 – 30310794
– 30315590

Bank 5321 0303909

Kontortid:

Onsdag kl. 17 – 19

LUKKET:

Høringsbrev til:

Forslag til Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018

Kolonihaveforbundets Kreds 1 har sammen med en ekspert i forurenede jord fra GeoMiljø ApS gennemgået Rambølls rapport, "miljøundersøgelse ved HF Bryggen dateret 14.8.2019", som Teknik og Miljøforvaltningen har lagt til grund for sin beslutning om at spildevandstillæg 2023 skal indeholde et krav om separatkloakering af HF Bryggen, idet Forvaltningen finder, at både regnvand og spildevand skal håndteres af forsyningen.

Vi kan konstatere i den fremsendte rapport, at Rambøll ikke er blevet bedt om at vurdere et evt. forureningsfunds betydning i forhold til fortsat regnvandsafledning fra tage i kolonihaverne, hvilket burde være rapportens egentlige formål, da rapporten tilsyneladende anvendes af Københavns Kommune i sin argumentation omkring separatkloakering.

Vi kan også konstatere, at den forurening, der er identificeret i Rambølls rapport fra HF Bryggen, ikke er beliggende der hvor kolonihavelodderne overhovedet har regnvandsafledning til jorden.

Rapporten er således ikke dokumentation for at der foreligger en trussel for jord eller undergrund ved fortsat afledning af regnvand fra tagene i kolonihaverne. Den er heller ikke dokumentation for grundvandsinteresser, givet at området ikke ligger i et område med sådanne interesser.

Endelig foreligger der heller ikke med rapporten – der alene identificerer spotvis forurening på grusstier primært – en faglig vurdering eller dokumentation for, at afledning af regnvand fra tagene i kolonihaverne direkte i faskiner i tilknytning til kolonihavehusene udgør en trussel for recipienten – Københavns Havn, fordi den fundne spotvise forurening ligger mere end 250 meter fra nærmeste overfladevandsrecipient.

Der er heller ikke dokumentation for at typen af forureningen flytter sig – ej heller over tid.

Rambølls rapport, som Forvaltningen henviser til i tillægget og kravet om separatkloakering, rummer således ikke faglige tekniske vurderinger eller dokumentation af sammenhængen mellem afledning af tagvand fra kolonihaverne – og forøgelse af nogen former for forurening.

Tværtimod har Rambøll i rapporten lagt til grund, at det allerede er besluttet at separatkloakere HF Bryggen, hvorfor Rambøll slet ikke forholder sig til, hvorvidt en separatkloakering overhovedet vil være et probat tiltag i forhold til den pletvise forurening, der konstateres i rapporten.

Vi står uforstående overfor, at Forvaltningen reelt har kommissioneret en rapport, der end ikke har haft til opdrag fagligt eller teknisk at afdække, hvorvidt der overhovedet eksisterer en risiko ved fortsat nedsivning af tagvand fra kolonihavehusene. Vi finder det ligeledes

underligt, at Landets største kommunes tekniske forvaltning overhovedet ønsker at lægge en sådan rapport til grund for forvaltningens afgørelse i form af spildevandstillægget og det antageligt efterfølgende påbud om separatkloakering.

Grundvand

HF Bryggen ligger i et område, der er klassificeret som et område med begrænsede drikkevandsinteresser – hvilket reelt teknisk set svarer til, at der ikke er nogen drikkevandsinteresser.

Dette betyder også, at et sådant hensyn ikke sagligt kan lægges til grund ved vurdering af om der skal indføres tiltag. Rambøll bør kunne bekræfte, at der er ikke noget hensyn til grundvandsinteresser i området, der kræver beskyttelse mod nedsivning af eventuelle miljøskadelige stoffer. Rambøll burde ligeledes kunne beskrive, hvorvidt den pletvise forurening, der har været beliggende på arealet i mange år, overhovedet har påvirket grundvandsforekomsten negativt.

Dette er en helt sædvanlig del af en undersøgelse, der hævdes at være udbedt som grundlag for kommunens beslutning.

Overfladevand

I forhold til jordforurening opereres normalt hos jordforureningsfirmaer med en nærhedszone til recipienter (vandløb, søer eller havet) på 250 m.

Hvis en forurening konstateres, mere end 250 meter væk, så vil en forurening, som udgangspunkt ikke være omfattet af den offentlige oprensningsindsats, idet det er meget sjældent at forureninger "rejser" så langt til vand. Dette er slet ikke tilfældet konkret med de konkret konstaterede typer af forurenende stoffer.

Det kan undre, at Forvaltningen, hvis denne ikke selv har ekspertisen til at foretage sådanne vurdering af den konstaterede forurening, ikke har spurgt Rambøll om risikoen herfor.

Vi vil derfor konkludere helt overordnet at forureningen, der er konstateret i Rambølls miljøundersøgelse af de pletvise fund af forurening på HF Bryggen, ikke udgør en trussel for hverken overfladevand (det ligger for langt væk) eller grundvandsinteresser (der er ikke nogen).

Det er derfor vores opfattelse, at tillæggets afgørelse om separatkloakering af HF Bryggen således hviler på et ufuldstændigt og i øvrigt ikke proportionalt grundlag, hvilket er i strid med Kommunens forpligtelser som myndighed.

Notat underskrevet af Lena Kongsbach af 6. december 2012

Helt overordnet

Rambølls rapport påviser ikke forurening, på jordlodderne, der hvor der nedsives regnvand fra tagene.

Forureningen er primært befundet på grusstierne i Haveforeningen – og således ikke i nærheden af haveloddernes faskiner.

Uanset at Kommunen i notatet side 2 nederst og 3 øverst hævder, om at Kommunen ikke har ansvaret for vand på ubefæstede arealer, så skal det stadig lægges til grund, at den påståede hypotetisk og udokumenterede risiko for nedsivning af forurening, alene ligeledes hypotetisk vil kunne ske fra grusstierne i haveforeningen, som kommunen altså hævder ikke at have ansvar for.

Den påtænkte separatkloakering af tagvand fra havelodderne vil således slet ikke været et probat tiltag overfor de påståede hypotetiske og ikke undersøgte miljørisici, som hævdes at være baggrunden for at kræve separatkloakering af Haveforeningen.

Kommunens forvaltningsretlige forpligtelser til at oplyse sager forud for afgørelse (officialmaksimen)

I notatet angives, at det ikke er kommunen, der har en "dokumentationsforpligtelse" som spildevandsmyndighed.

Lena Kongsbach fremfører på side 2 i notatet, at dokumentationen der skal indhentes forud for en afgørelse "påhviler grundejeren".

Dette synspunkt er i direkte strid med det fundamentale forvaltningsretlige princip officialmaksimen.

For de af læserne, der ikke er jurister, så er det efter princippet et krav, at det er den myndighed, der skal træffe afgørelse, der har ansvaret for, at en sag er fuldt og tilstrækkeligt oplyst til at træffe en ligeledes fuldt belyst og derfor sagligt dokumenteret afgørelse. Ansvaret for, at de nødvendige oplysninger foreligger og undersøgelser er foretaget, inden der træffes afgørelse, påhviler således den myndighed, der skal træffe afgørelsen.

Denne oplysningsforpligtelse kan ikke overvælttes på modtageren af en afgørelse – uanset at denne reelt er en del af kommunen nemlig KEID som grundejer.

Det er også sådan, at når det – som i dette tilfælde kan dokumenteres, at der ikke er foretaget en fuld oplysning af afgørelsesgrundlaget, så vil en afgørelse herom være ugyldig efter forvaltningsretlig praksis, idet det jo netop, når sagen ikke er fuldt oplyst forud for afgørelsen, kan vides sikkert om der reelt er truffet den korrekte og proportionale afgørelse.

Lena Kongsbach fastholder Kommunens manglende viden senere i notatet: "På det eksisterende videns niveau kan forvaltningen ikke konkludere, at nedsivning (af tagvand) kan ske uden at påvirke den eksisterende forurening."

Det burde jo faktisk være omvendt. Kommunen burde ikke kunne konkludere, at der sker nedsivning, når der ikke foreligger dokumentation for at det sker?

Vi er faktisk lidt rystede over at Københavns Kommune ser stort på et sådant helt igennem fundamentalt princip for forvaltningens virke.

Vi er tilsvarende rystede over, at en Lena Kongsbach kan angive, at KEID som grundejer ikke har "ønsket" at fordyre projektet med en korrekt miljøundersøgelse, der reelt belyser om fortsat nedsivning af tagvand overhovedet er problematisk.

Dette særligt, når den manglende korrekte oplysning af afgørelsessagen (som spildevandsplan tillægget) er i forvaltningsretlig forstand, nu kommer til at betyde, at vi som kolonihaveejere i stedet bliver mødt med et kloakeringsprojekt, der er dobbelt så dyrt i anlæg, fordi der skal etableres både en spildevandsledning og en regnvandsledning på matriklen, som er ejet af kommunens ejendomsafdeling. Det forekommer inhabilt at lade kommunens ejendomsafdeling afgøre oplysningsniveauet i en sag, hvor politikerne skal træffe juridiske afgørelser.

Men som sagt, det er kommunen som myndighed, der skal afholde omkostninger til nødvendige undersøgelser til korrekt og fuld oplysning af en sag forud for afgørelse. Sådanne omkostninger kan ikke lovligt ikke overvæltes på grundejeren. Der er således slet ikke et "økonomisk hensyn til ikke at gøre kloakeringsprojektet dyrere". Kommunen får over DUT-midlerne penge af staten til at varetage en forvaltningsretlig korrekt sagsbehandling også på miljøområdet for kommunen som miljømyndighed.

Udover at Kommunens retsanvendelse altså er i strid med fundamental forvaltningsret, så forekommer det også nærmest umoralsk, at man har betalt for en undersøgelse, der reelt er en "skue rapport", givet at Rambøll i rapportens indledende afsnit lægger til grund, at det er besluttet at skal separatkloakeres i HF Bryggen.

Det kan undre, at Kommunen overhovedet mente, at det var nødvendigt at afholde omkostningerne til en rapport, der på ingen måde kan anvendes ved en afgørelse om spildevandshåndtering som sket ved udformning af tillæg til planen.

Notatets angivelser om grundvandsinteresser

Lena Kongsbach medgiver at der ikke er drikkevandsinteresser i området, hvor HF Bryggen Ligger.

Lena Kongsbach mener dog ikke at det betyder, at der kan ske nedsivning. Hun henviser til kommunens grundvandsplan, og hævder, at denne plan bestemmer, at grundvandet i København skal "*beskyttes mod forurening uanset status i forhold til indvinding af drikkevand*".

Vi har ikke kunne finde den gældende grundvandsplan, som der henvises til og denne er ej heller medsendt til dokumentation.

Men givet, at der ikke er påvist spredning af den meget gamle forurening med stoffer, der må antages at være immobile og der ikke er påvist, at der ved fortsat nedsivning sker en forurening eller kvalitetsforringelse af grundvandet, må hele argumentationen afvises som udokumenteret.

Ligeledes skal det med henvisning til indledningen fastholdes, at separatkloakeringen ikke vil ændre på den udokumenterede og hypotetiske kvalitetsforringelse, idet forureningen ikke er befundet på havelodderne.

Det forvaltningsretlige krav om proportionalitet

Kommunens notat angiver, at man ikke har foretaget en proportionalitetsvurdering, fordi man ikke har oplyst afgørelsessagen fuldt, idet "miljøpåvirkningen" ikke er kortlagt. Kommunen argumenterer med at det er dyrt at foretage sådanne undersøgelser.

Det følger af det forvaltningsretlige nødvendighedskrav, at hvis et indgreb ikke er aktuelt påkrævet, så kan det ikke igangsættes af en myndighed.

Kommunen forklarer således, at baggrunden for at der ikke foreligger en proportional afgørelse, er fordi man ej heller har foretaget en korrekt sagsoplysning, fordi det koster penge for kommunen at foretage sådanne undersøgelser.

Vi skal blot gøre gældende, at en manglende proportionalitetsvurdering begrundet i en manglende oplysning af sagen forud for en afgørelse er en stærk ugyldighedsgrund i forvaltningsretten.

Det er herudover ikke et forvaltningsretligt sagligt, at indhentning af tilstrækkelige oplysninger til fuldt at oplyse sagen forud for at der træffes en forvaltningsakt, koster kommunen penge. Det er en del af kommunens forvaltningsretlige opgaver at belyse en sag fuldt ud førend, der træffes bebyrdende afgørelser.

Afsluttende bemærkninger

Med nærværende henvendelse skal vi anmode om, at spildevandsplantillægget kaldet Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018 tilrettes således, at kravet om separatkloakering af HF Bryggen fjernes – og at kommunen igangsætter probate miljøtekniske undersøgelser førend der træffes fornyet afgørelse om kloakering i form af et spildevandstillæg.

Vi vil, hvis ikke Kommunen retter op på de forvaltningsretlige forsømmelser og mangler, indbringe spørgsmålet om den manglende overholdelse af officialprincippet (oplysning af sagen forud for afgørelse) og den deraf følgende manglende proportionalitet i den bebyrdende afgørelse i plantillægget for det kommunale tilsyn og/eller ombudsmanden.

Vi skal anmode om at få aktindsigt i korrespondancen med Rambøll i forbindelse med bestilling af miljørapporten, der uden at undersøge spørgsmålet om håndtering af regnvand fra kolonihaveforeningen – reelt er lagt til grund for den bebyrdende afgørelse.

Med venlig hilsen

Amy Lauridsen

Formand

Kolonihaveforbundet kreds 1

Birgit Jensen

Formand

HF Bryggen