

## Borgermøde lokalplanforslag Saxtorphsvej II, 24. februar 2021

Deltagere fra KK og rådgiver:

- Lena Kongsbach, Københavns Kommune, PARC, Enhedschef i Byplan Vest
- Rasmus Blohm Poulsen, Københavns Kommune, PARC, Trafikplanlægger
- Anders Klintgaard, Københavns Kommune, PARC, Projektleder og byplanlægger (holdt oplæg om lokalplanforslaget)
- Lene Solvang Jensen, Københavns Kommune, Byggeri København, Kontorchef
- Finn Mikael Bøgh, Københavns Kommune, Byggeri København, Projektleder
- Johanna Rossbach, TRUST, Arkitekt (holdt oplæg om projektet)

Deltagere Valby Lokaludvalg:

- Michael Fjeldsøe, formand
- Ejner Jensen, næstformand
- Dorthe Sørensen Eren, udvalgssekretær
- Katrine Clausager Rich, kommunikationsmedarbejder
- Trine Hansen, puljemedarbejder
- Emmanuelle Kortholm
- Benjamin Friis
- Hanne Kofoed, Radikale Venstre

Der var 78 tilmeldte borgere.

Facilitator: Camilla Thorning

Ejner Jensen bød velkommen. Stor deltagelse viser enorm interesse for sagen. Processen har varet mange år. Mødet handler om lokalplanen, der skal danne grundlag for endnu en daginstitution på Saxtorphsvej. Fra KK deltager medarbejdere fra planafdelingen, da det er dem, der skriver den nye lokalplan.

Hvis der er politikere til stede, er de velkomne til at tage ordet undervejs.

Camilla Thorning overtog ordet. Camilla er journalist, og hendes rolle i mødet er at sikre, at deltagerne får svar på de spørgsmål, de har. At så mange kommer til orde som muligt, og får svar.

Baggrund for mødet, det vi allerede ved: Der er en ny lokalplan for Saxtorphsvej i høring. Fristen er 16. marts. Vejen rummer allerede to institutioner og en udflytterbus. Nye byggeri kan få højde på op til 12 meter, og 2 etager med udnyttet tagetage.

Mødet skal give info om selve lokalplanforslaget og projektet.

Vilkårene for borgermødet er svære – det er nemmere at have debat, når man er i samme rum. Så hav tålmodighed med hinanden og med mødeafholdelsen, også når teknikken driller.

Camilla gennemgik den tekniske side af mødet, hvordan man får ordet og stiller spørgsmål.

### **Første oplægsholder Anders Klintgaard, byplanlægger i KK:**

Anders har stået for lokalplanforslaget, der er i høring.

En lokalplan er en lokal lov for udviklingen i et mindre område. F.eks. hvor må man bygge, hvor stort, hvor højt, hvor der skal være parkering og beplantning mm. Kan regulere anvendelsen af området men ikke indretningen af bygningerne.

En lokalplan består af dele:

- Redegørelsen er tekst, der forklarer hvad der kan ske i et område.

- Bestemmelserne er de juridisk bindende retningslinjer for lokalplanområdet.

Lokalplanforslagets bestemmelser om formål og anvendelse udgør visionerne for området.

Lokalplanen skal være i overensstemmelse med kommuneplanens rammer.

Lokalplanområdet er godt 11.000 m<sup>2</sup>. Det grønne areal, der ikke er bebygget i dag, er ca. 2.500 m<sup>2</sup>.

Tre byggefelter: A og C er de eksisterende institutioner. Byggefelt B er der den nye institution kan bygges.

Den nye institution bliver lige så stor som de eksisterende tilsammen. Den skal trække tråde til villabebyggelsen i området.

Udflytterbussen kommer til at stoppe med at køre på Saxtorphsvej. Det skulle give mulighed for at den nye institution kan etableres uden at belaste Saxtorphsvej trafikalt i væsentlig grad.

Der forventes at blive 37 bilparkeringsbåse til alle tre institutioner og 65 cykel p-pladser ved den nye institution.

Friarealer og byrum:

Byrum A ud mod Saxtorphsvej, og øvrige friarealer mod syd er institutionernes udeareal, der kan anvendes udenfor åbningstid.

Træer og beplantning: 7 eksisterende træer udpeges som bevaringsværdige. Der skal plantes 77 nye træer i området, der ikke må fældes. Der skal også være bede med beplantning og facadebeplantning.

Anders opfordrede til at indsende høringsvar til kommunen – det er sådan jeres mening bliver gjort til kende overfor politikerne.

Den endelige vedtagelse forventes i Borgerrepræsentationen i juni måned, efter behandling i Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget.

### **Anden oplægsholder Johanna Rossbach, TRUST, Arkitekt**

BUF har bestilt en ny daginstitution på 13 grupper. TRUST er rådgivere på projektet. De har tegnet en bygning, der nænsomt indskrives sig i området, og opfylder brugernes behov. Gode, trygge, spændende rammer for børn og pædagoger.

Hovedgreb:

- Arkitekturen
- Det grønne præg, der skal bibeholdes og styrkes
- Trafikafvikling.

Arkitekturen: Skal indskrives sig i det eksisterende

Det grønne præg: En stor værdi, der skal bibeholdes i det omfang det er muligt.

Trafikafvikling: Der skal høre p-pladser til den nye institution, og især de bløde trafikanter skal kunne færdes sikkert. Både borgere i området og brugere af daginstitutionen.

### **Arkitektur:**

Området har en spændende historie. For lidt over 100 år siden blev villabebyggelsen etableret og udviklet som en haveby med tvillingehuse med sten fra Københavns gamle hovedbanegård. Det er et interessant motiv, som både er enkelt og indeholder stor detaljerigdom.

Motiv for den nye institution er derfor tvillingehuse med to sadeltags-bygningskroppe og en mellembygning. Ligesom villaerne ser ud, men i en noget anden skala.

Visualiseringen i lokalplanen er bygningen set fra Saxtorphsvej. Bygningen er tilbagetrukket fra vejen ligesom villaerne.

Vigtigt at gøre umage med at nedbryde skalaen – byggeriet er større end villaerne, 12 meter høj rygning.

Fragmentere bygningskroppen og reflektere detaljerigdommen fra villaområdet. Opholdszoner omkring bygningen. Bygget af mursten, og der arbejdes med genbrugsmursten.

### **Situationsplan, udearealerne:**

Grønt præg er et fokusområde. Den måde man møder den nye institution – hvordan kan man bevæge sig rundt udenfor åbningstid. Give så meget tilbage til området som muligt, når der nu bygges på den grønne

plet. Der går en grøn sti gennem området, som får meget nybeplantning udover de bevaringsværdige træer. Fordybninger til håndtering af regnvand.

Dyrke synergien mellem inde og ude. Institution: Funktioner ud mod vejen: køkken og administrative områder. Mod syd er der grupperum.

### **Trafikafvikling**

Parkeringspladser ud mod Saxtorphsvej, supplerer de eksisterende p-pladser.

Hurtig gennemgang af de indvendige i institutionen, selvom det ikke er en del af lokalplanen.

Forventet byggestart juli '21, færdigt byggeri forventet ultimo '22.

Efter oplæg fra forvaltningen og rådgiver kom en kommentar fra **Tine Fredsted**, grundejerforeningsformand i området:

På vegne af ca. 300 husstande. Tak for at der kan blive holdt et borgermøde.

Skuffelse over, at der ikke er en eneste politiker, der vil høre, hvad der bliver sagt. Budskabet i kommentaren er til politikerne, der har besluttet den nye lokalplan.

På det første borgermøde om sagen gav grundejerne udtryk for, at de godt forstår behovet for institutionen. Det er blevet nuanceret siden: Babyboomet i Valby Nord er afløst, og ventetider til institutioner er korte. Flere flytter ud, til øer og landsbyer.

Prognosen fra 2019 forudsiger stigning til 194 børn i alt – 6%. Prognose fra 2020 forudsiger en stigning på 34 børn – 1% stigning. Den samme tendens viser sig, hvis man kigger længere frem. Valby Syd: Stigning på 428 børn, 524 i 2020 prognosen (34%). Babyboomet er afløst i Nord, men det vælter ind i Syd. Der kunne gøres plads til institutioner i de nye boligområder. Politikernes argument er hermed faldet. Der bygges i nord til børnene i syd.

Byen skal bevare de kvaliteter, som vi og politikerne sætter pris på. Der er fokus på grønne åndehuller, i både TMF's strategi og i kommuneplanen. Princippet gælder vel også i de eksisterende kvarterer, Hvorfor gælder det ikke for den grønne plet på Saxtorphsvej?

Argumentet er, at det er en kommunal grund, så der kan bygges hurtigt. De foreslog at fjerne den konkrete adresse, for at afsøge andre muligheder. Det blev ikke ændret. Andre byggemuligheder er blevet undersøgt, men blev lagt til side med forskellige argumenter. Vores grønne plet: Ejet af KK, mulighed for at omdanne til ny institution.

Nuværende lokalplan siger, at der skal være 2000 m<sup>2</sup>. grønt område.

Har det hele tiden været besluttet at Saxtorphsvej skal være stedet for nye institutioner? Det virker ikke som om de andre muligheder er undersøgt med en intention om at finde en anden mulighed.

Der skal kun findes plads til 34 børn i Valby Nord.

Grundejerne spørger politikerne i København: Skal der virkelig bygges en kæmpe stor institution på vores grønne plet, bare fordi supertankeren allerede er sat i gang? Når prognoserne er ændret?

Hvis ikke politikerne en gang imellem skal gøre noget andet end det embedsmændene vil – hvorfor har vi så folkevalgte politikere?

Lyt til os – vi er borgerne, vi er rigtige mennesker. Hold fast i jeres ambitioner om, at I ønsker et grønt København.

### **Spørgsmål:**

#### **Hvorfor lige her? Hvorfor skal den bygges hvis behovet slet ikke er her?**

Lene Solvang Jensen, Byggeri KBH: Bestillingen er modtaget for noget tid siden, og Byggeri København har løbende kontaktet Børne- og Ungdomsforvaltningen for at høre, om bestillingen er fastholdt. Og det er den, så det er BUF's forventning, at behovet stadig er der.

#### **Men hvorfor lige på Saxtorphsvej?**

Lene Solvang Jensen: Byggeri KBH er ikke en del af udredningen af hvilke grunde, der har været undersøgt.

### **12 m højt i tre etager – er det hvad lokalplanforslaget foreskriver?**

**Svar fra Lena Kongsbach, Byplan Vest:** Lokalplanforslaget har haft et langt forløb, også med flere dialoger og deltagelse af borgmestere og direktører. Der har været forslag om andre placeringer, og der er gået langt ind i at undersøge dem. Forskellige årsager til at de ikke kunne anvendes: F.eks. for lang tid til der kan bygges, grunde der er disponeret til anden side.

Placeringen skal servicere Valby Nord – der kommer også nye institutioner i Valby Syd. Det har stedse været vurderingen, at der er et behov i Valby Nord, så lokalplanforslaget skulle fremmes.

#### **Størrelsen på byggeriet – hvordan kan det tillades?:**

**Svar fra Anders Klintgaard:** Lokalplanforslaget tillader to etager med udnyttet tagetage, i 12 meters højde. Den øverste etage er under taget. Ikke en fuld etage på tredje niveau. 12 meter er det maksimale i byggefelt B.

**Helle Winther, forsker i idræt på KU.** Bekymret for byggeriet, fordi den grønne plet er en grøn plet, og først og fremmest en idrætsplads. Der er stadig en idrætsplads tilbage.

Børn har brug for plads til idræt og bevægelse. Lige her er der mulighed for at komme ud og dyrke idræt. Det bliver fjernet. København er en af de steder i landet med allerfærrest idrætsanlæg.

**Er der tænkt over, at det faktisk er en idrætsplads, der fjernes?** Området kunne blive en idrætsplads til glæde for alle institutioner i området. Og så finde et andet sted til den nye institution.

**Svar fra Lene Solvang Jensen:** Det er vurderet at der er brug for daginstitutionspladserne, så det er en politisk beslutning at matriklen får ny anvendelse.

#### **Hvad betyder det for overvejelserne, at der ligger noget i forvejen, der har en betydning for folk?**

Den nuværende lokalplan stadfæster, at de 2000 m<sup>2</sup> er til idræt.

**Svar fra Lene Solvang Jensen:** Politikerne er ofte udsat for interessekonflikter i forhold til det, de selv har besluttet tidligere.

**Svar fra Lena Kongsbach:** De institutioner der er nu, er blevet til i flere omgange. I forbindelse med den seneste lokalplan blev det indskrevet, at det sidste felt skulle henligge som grønt område. Lokalplanerne skrives af de politikere, der sidder på et givent tidspunkt. Nye politikere kan beslutte noget nyt.

Man har omgjort en beslutning, der tidligere er truffet.

Processen kan påvirkes i forbindelse med et hørings svar.

#### **Parkering og det trafikale:**

##### **Hvor mange ekstra børn skal der afleveres og hentes i den nye institution?**

**Svar fra Rasmus Blohm Poulsen,** trafikplanlægger: Omkring 200 børn. Der er ca. 500 ture på Saxtorphsvej i løbet af en hverdag i dag, det kommer op på 700 ture (forventet).

Hvad er så planerne for at sikre trafikken?

Planen er at etablere p pladser på matriklen. De skal parkere ved institutionen.

Hvad er baggrunden for at føre så mange biler ned ad en villavej?

Baggrunden er, at udflytterbussen bliver flyttet. Bussen er stor og har svært ved at komme frem, og mange forældre afleverer og henter ved den i et koncentreret tidsrum. Dermed bliver trafikken spredt jævnt ud om morgenen og eftermiddagen, når bussen flyttes.

37 pladser totalt set, med de eksisterende. I dag er der 7 til arken og 15 til nabohuset. Nogle af dem er på gaden.

Hensigten er at det hele flyttes ind på matriklen, for at undgå holdende biler. Det er forventet, at der til den nye institution kommer krav om 15 nye pladser. Kommuneplanen og lokalplanforslaget fastlægger 1 p-plads pr. 179 m<sup>2</sup> daginstitution. Det bliver forventet 15 pladser.

Det at udflytterbussen flyttes frigiver nogle pladser. Når kommuneplanen fastsætter en norm, kan kommunen ikke vælge at lave en anden norm. Så kommuneplanen bestemmer normen. De er bundet af lovgivningen.

Når man laver institutioner, skal man tilvejebringe de pladser, som kommuneplanen fastsætter. Det skal i udgangspunktet ske på egen grund. Det er vurderet, at det kan man godt her, med de forudsætninger, der er indskrevet i lokalplanen.

#### **Ville Budtz, beboer:**

Borgermødet bærer præg af at der ikke er nogen politisk ansvarlige til stede.

Det virker som om man har sat kikkerten for det blinde øje. Vi ved at forældrene kommer alle mulig andre steder fra end Saxtorphsvej. Der er beboere på Fengersvej, der er stærkt belastede, og de får nu en bus til. Politikerne har ikke sat penge af til en trafiksanering af hele området – det er ikke kun Saxtorphsvej, der bliver belastet.

Der er ikke taget hensyn til trafikafviklingen i hele området – Castbergsvej, Panumsvej.

Hvis institutionen skulle blive bygget, skal der afsættes et budget til trafiksanering af hele området.

#### **Esben Ravn Holdy Kristensen:**

Repræsenterer Kanthusene. I det lokale trafikudvalg, der har sloges med kommunen siden 2013.

Der er aldrig blevet gjort noget ved det, og det gør de stadig ikke. Der er ikke en plan for, hvordan trafikken kan lade sig gøre.

Det grønne rekreative område er den af en aftale fra '95, men den aftale løbes der fra. Lokaludvalget blev ikke hørt i sagen, beboerne er ikke inddraget. Lokalplanen ændrer ekstremt mange ting. Måden det gøres på er under al kritik, de lytter ikke på hvad der bliver sagt og de forslag der kommer. De kører i deres egen retning. Beslutningen kører imod kommuneplanen, der foreskriver grønne områder og lav byggetæthed. Valby Nord har ændret karakter – området er fastlagt til at være meget større. Men det er fordi man har ændret grænserne, og dermed kommer der flere til i bil.

Sangen om at der er behov for flere pladser i Valby Nord, den hænger ikke sammen.

#### **Hvorfor ændrer man fra 40 til 60% bebyggelse i et gammelt villakvarter?**

Der kommer nu til at ligge tre institutionerne, der ser helt anderledes ud.

**Svar fra Anders Klintgaard:** Kommuneplanen udlægger forskellige rammeområder. Situationen herude er, at de omkringliggende boliger har sit rammeområde, og lokalplansområdet har sit eget. I en tidligere vedtaget kommuneplan muliggøres en endnu højere bebyggelsesprocent, men den er sat lavere i lokalplanforslaget. Kommuneplanen muliggør 110%, men lokalplanforslaget muliggør en bebyggelsesprocent på max. 60 %. Det er en politisk stillingtagen hvad man vil i de enkelte områder. Planlægning er en dynamisk proces – den gamle lokalplan er vedtaget af politikere på et andet tidspunkt, siden er kommuneplanen ændret, også i en politisk beslutning. Det offentliggjorte lokalplanforslag er godkendt af Teknik- og Miljøudvalget. Anders anerkender, at det ikke er det svar, borgerne ønsker. På den baggrund opfordres borgerne til at gøre politikerne opmærksomme på jeres holdning ved at sende høringsvar.

#### **Hvordan hænger det sammen at man bygger noget, der er helt anderledes end det, der er i forvejen?**

**Svar fra Anders Klintgaard:** De eksisterende institutioner er eksisterende, lovlige forhold. De kan i princippet blive i den form de har til evig tid, for de er lovlige. Det er kun ved nybyggeri, at den nye lokalplan vil gælde. Med det nye projekt kiggede man på området, og besluttede hvordan det nye byggeri skal være. Med referencer til villaområdet, og ikke til de eksisterende institutioner. Det er et arkitektonisk valg.

#### **Hvor langt er man i processen? Hvor dyrt ville det være at stoppe det, hvis politikerne lytter?**

**Svar fra Lene Solvang:** Der er indgået en total entreprise kontrakt. Der er ikke et facit på hvad det vil koste, hvis kontrakten annulleres. Der er anvendt en del midler allerede til projektering.

**Hvad er forklaringen på at man sætter det i gang inden lokalplanen er besluttet?**

**Svar fra Lene Solvang:** I den politiske beslutning beslutter man sig for hvornår den skal være klar. Dermed bliver der en tidsplan, der skal overholdes. Derfor har det været nødvendigt at holde projektet i gang for at kunne nå det.

**Hvor ofte sker det at kontrakter bliver lagt ned igen? Hvor meget er der at få indflydelse på nu i processen?**

**Svar fra Lene Solvang Jensen:** Det er meget normalt at indgå de store kontrakter inden lokalplanen er vedtaget. Det står i kontrakterne hvad der skal til, hvis bestillingen bliver aflyst. Så det koster nogle penge at droppe det.

**Hvad skal der til for at kunne påvirke noget her?**

**Svar fra Lena Kongsbach:** Det er svært at sige, men det lokale engagement gør et enormt indtryk på politikerne. Sagen har haft et usædvanligt forløb, og er et udtryk for at de tager bekymringerne alvorligt. Hvad der skal til er inde i hovederne på politikerne, men det sker at lokalplaner ikke bliver vedtaget, b.la. under indtryk af borgernes indtryk og holdninger.

Hvis man synes det er en dårlig idé, skal der indgives et hørings svar.

**Lyd og larm:**

**Lydisolering mod grundene der ligger bag institutionerne – er det en mulighed?**

**Svar fra Anders Klintgaard:** Lokalplanforslaget er ikke en hindring for støjafskærmning. Det er muligt indenfor rammerne i lokalplanforslaget. Om der skal etableres, bliver håndteret med den endelig byggesag. Der skal gives byggetilladelse til det konkrete projekt, og her skal støj håndteres. Der er vejledende støjgrænser, der skal overholdes.

Sikkerhed:

**Hvordan med ude-arealerne? Hvordan forhindrer man utryghed? Hvem bruger udearealet i weekenderne og aftenen?**

**Svar fra Anders Klintgaard:** Det forhold kan lokalplanen ikke håndtere, hvordan folk vælger at bruge et offentligt tilgængeligt areal. I sidste ende er det politiet, der skal håndtere det, hvis der opstår uheldige situationer.

De offentligt tilgængelige legepladser bliver forhåbentlig til glæde for områdets børn og familier.

Der er en generel politik i Københavns Kommune om, at legepladser ved nye institutioner og skoler skal være offentligt tilgængelige udenfor åbningstiden.

**Vibeke Rosewelt, beboer:**

For seks måneder siden var der bål på institutionen ved Fengersvej. Efter weekenden samler pedellerne ting op, som børn ikke skal have fat i.

Hverken Nabohuset eller Arken kører på fuld kapacitet af pædagoger, og det er svært at skabe pædagogisk kvalitet. Når man så fjerner udepladsen, hvordan kan det så forsvares? Hvordan vil man skabe kvalitet til endnu en stor institution? Også når udeområdet indskrænkes?

**Svar fra Lena Kongsbach:** Det pædagogiske arbejdsområde ligger udenfor det her borgermøde.

Arealet er jo åbent i dag og tilgængeligt i forvejen. At folk ikke altid opfører sig hensigtsmæssigt eller lovligt er svært at regulere.

**Skaber man dårligere rammer for de institutioner, der allerede er?**

**Svar fra Lene Solvang Jensen:** Institutionen lever op til rammer, der er fastsat i kommuneplanen. Derfor kan det godt være en forringelse i forhold til hvad der er i forvejen.

På børne- og ungeområdet ligger funktionsprogrammer, der regulerer hvad der skal være til rådighed når man bygger en institution.

**Samlet spørgsmål fra trafikudvalget:**

Hvad er mulighederne udover at indgive hørings svar?

**Svar fra Rasmus Blohm Poulsen:** Det er netop at indgive hørings svar. Så ser politikerne de svar, der bliver givet.

**Oskars mor:**

Vi har ikke brug for endnu en legeplads, vi har den på Nabohuset. Vi vil gerne beholde den grønne plet.

Repetér hvilke politikere, der er involveret i beslutningen her? Og tager embedsmændene synspunkterne med når de arbejder videre?

**Svar fra Lena Kongsbach:** Det skal behandles i Teknik- og Miljøudvalget, navne og kontaktinformationer på de politikere, der sidder her, kan findes på Københavns Kommunes hjemmeside. Derefter Økonomiudvalget og til sidst Borgerrepræsentationen.

Borgermøderne er mulighed for opklarende spørgsmål. Embedsmændene laver en opsummering af temaerne. Mere nuancerede synspunkter skal formidles gennem et hørings svar. De bliver forelagt politikerne både i fuld længde og i en opsummering.

**Berit Matthiesen, beboer:**

Lokalplanforslaget er ikke miljøvurderet- det kan undre, når lokalplanområdet er samlet de tre institutioner. Og der vil komme problemer med støj. Hvad ligger der bag valget om ikke at miljøvurdere? Og er der tal på en samlet miljøpåvirkning?

**Svar fra Lena Kongsbach:** Reglerne om miljøvurdering ligger i miljøvurderingsloven. Her skal vurderes om en lokalplan skal miljøvurderes, og der falder en institution slet ikke ind under. Det er lagt an på meget større projekter. Planen er ikke omfattende nok til at falde ind under reglerne.

Man forholder sig til en række parametre i et screenings-skema. Der er vurderingen, at der ikke er væsentlige miljømæssige konsekvenser. Selvom det føles væsentligt for naboerne. Vi taler helt nye boligområder før det falder ind under at skulle have en miljøvurdering.

**Susanne Brynåe, beboer:**

Bor lige overfor Arken. Det har været et mareridt. Åbne legepladser – de større børn løber rundt på taget, sælger hash... Der kommer ikke noget godt ud af åbne områder. Synes man stadig det er en god idé at det holdes åbent?

**Svar fra Lena Kongsbach:** Modstand mod åbne områder er nyt – det plejer at være et plaster på såret i forbindelse med nye byggerier.

Forvaltningen spørger – er det ikke allerede et problem i dag? Det er ikke et lige så stort problem på det åbne areal.

**Anders Holvøe, beboer:**

Bekymret for det trafikale problem. Hvornår kan vi se en gennemtænkt plan for den trafikale løsning?

Hvornår kommer der en afklaring på trafikken og en skitseret løsning?

**Svar fra Lena Kongsbach:** Byggeriet og den trafikale løsning knyttet til det er, at parkering rykkes ind på egen grund, og at udflytterbussen flyttes/ikke er der mere. Der skal senere løses problemstillinger, der er uafhængige af lokalplanen. Der har været budgetforslag, der ikke har været fremmet. Der vil være tiltag man kan gøre senere udenfor rammerne af lokalplanen.

Det bliver først senere der kan tages stilling til løsningerne.

**Knud Erik, Danmarks Naturfredningsforening:**

Grønne områder prioriteres ikke reelt. Hvad er det kommunen gør? Der er samarbejde om biodiversitet, men når man så bygger på alle de små grønne områder, hvordan hænger det så sammen? De grønne områder er vigtige, men de bliver ikke prioriteret.

**Svar fra Lena Kongsbach:** Kommunen har politik om grønne områder, men også om at sørge for daginstitutionspladser. Og mange andre ting er politisk prioriterede. Der er mange modsatrettede ting i det her. Selvom de gerne vil det hele, skal de prioritere. I projekterne forsøger man at kompensere, ved at indarbejde grønt i lokalplaner. F.eks. krav om nye træer og bevaring af gamle træer. Det gør man i større omfang end tidligere.

Ethvert grønt areal kan ikke blive bevaret – man forsøger at have en strategisk tilgang til hvilke arealer, der skal bevares, og hvor de skal inddrages til byggeri. Nogle gange har man undervurderet hvor mange børn der kom til, og hvor mange skoler der skulle til.

Tak for spørgsmål – tiden er gået. Måske er I blevet klogere på, at der ikke er så mange svar at få, men at der er en politisk proces, der skal påvirkes.

#### **Afrunding ved Ejner Jensen:**

Valby Lokaludvalg svarede i forbindelse med den første høring, at det grønne område skal bevares. Vi har taget initiativ til borgermøde og møder med forvaltningerne. Vi er ikke i mål, og specielt omkring trafikken. Der bør laves en trafikplan som betingelse for den nye lokalplan.

I lokaludvalgets høringssvar vil vi gøre opmærksom på tidligere høringer, og på opsamlingen fra dette borgermøde.

Vi gør sammen et forsøg, og håber på at vi i fællesskab kan skubbe politikerne i en retning, der kan opfylde vores ønsker.

#### **Michael Fjeldsøe**

Høringen her handler kun om lokalplanforslaget, og høringssvarene vil blive forelagt Teknik- og Miljøudvalget. Men man kan påvirke andre dele af processen ved at skrive til politikere fra andre udvalg. Kontaktinfo til alle politikere i Borgerrepræsentationen kan findes på Københavns Kommunes hjemmeside.