

# Hørings svar til Kommuneplan 2019 for Københavns Kommune, afgivet af Foreningen Fiskerhavnens Venner

## Indsigelse mod væsentlighedsvurderingen

**Kongens Enghave: Bådehavnsgade Syd/Øst – Stejlepladsen, samt Selinevej Nord I** forbindelse med Københavns Kommunes forslag til Kommuneplan 2019 har Rambøll udarbejdet en væsentlighedsvurdering af Natura 2000-område N143 Vestamager og havet syd for til Københavns Kommune.<sup>1</sup>

En væsentlighedsvurdering er en foreløbig screening efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1. Med de oplysninger, der fremgår om de påvirkninger, som byggeprojektet på Stejlepladsen vil have af Natura 2000-området, er det efter vores opfattelse tydeligt, at der skal laves en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, og at den fremlagte vurdering ikke opfylder disse krav. Professor i miljøret ved Københavns Universitet Peter Pagh er enige med os i denne vurdering (mail fra Peter Pagh af 19. juni 2019). Vi gør derfor indsigelse mod væsentlighedsvurderingen gældende i forbindelse med den offentlige høring.

Kommunen bør følge indsigelsen og få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Før den foreligger, er det ikke muligt at afgøre, om der kan meddeles tilladelse jf. Habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2. Vælger kommunen ikke at følge vores indsigelse, agter vi at påklage en eventuel kommende vedtagelse af en kommuneplantillæg og lokalplan til Planklagenævnet.

## Uddybning

Det planlagte byggeri på Selinevej Nord og Bådehavnsgade Øst /Syd (Stejlepladsen) har berøring med Natura 2000 område 143, Habitatområde H127 og Fuglebeskyttelsesområde F111. Habitatdirektivets projektbegreb er meget bredt. Det afgørende er, om det konkrete projekt risikerer at skade et Natura 2000-område eller yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter.

Hvis det ikke kan udelukkes, at projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningerne for det pågældende område, jf. habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 2. Den omtalte væsentlighedsvurdering udarbejdet af Rambøll konkluderer blandt andet: *"at der ikke vil forekomme forstyrrelser af rastende træfugle i Natura 2000-området som følge af ændret bygningsmasse og ændret arealanvendelse i de to byudviklingsområder. På den baggrund vurderes det, at tilstedeværelse af større bygninger med boliger og erhverv som følge af forslag til Kommuneplan 2019 ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af rastende træfugle i Natura 2000-området."*<sup>2</sup>

Lille og stor skallesluger, skriver Rambøll, *"er mere sky fugle, der hovedsageligt raster i selve Kalveboderne og i havet syd for Skrædderholm. Disse to fugle raster primært i en afstand et par*

kilometer til byudviklingsområdet, og den ændrede bygningsmasse og arealanvendelse vil derfor ikke påvirke deres adfærd." Rambøll sammenfatter: "På baggrund af ovenstående vurderes det, at forstyrrelse af vinterrastende trækfugle på udpegningsgrundlaget som følge af tilstedeværelse af større bygninger med boliger og erhverv jf. forslag til Kommuneplan 2019 er ikke-eksisterende."

Det er vores opfattelse, at denne konklusion er fejlagtig. Rambølls argumentation bygger på den antagelse, at lille og stor skallesluger **ikke** raster i Kalvebodløbet mellem de to planlagte byggerier. Det er vores vurdering (på baggrund af løbende iagttagelser samt et notat fra COWI), at stor skallesluger er hyppig vintergæst præcis på dette sted, og at lille skallesluger er der ganske ofte i hårde vintre.

Grunden til at lille og stor skallesluger trods deres skyhed raster i Kalvebodløbet præcis imellem de to planlagte byggerier er, at strømforholdene gør, at **kun** dette sted er isfrit i mange af de hårde vintre. Dette kan dokumenteres med et notat fra COWI fra 2011. Om lille skallesluger hedder det i notatet bl.a.: "Særligt i vintre med udbredt isdække koncentrerer de i Kalvebodløbet". Og videre: "Lille skallesluger er vintergæst i Danmark og forekommer især i perioden januar-februar. Den lever af fisk og raster i lavvandede områder ved kysten og i større søer. Lille skallesluger optræder med varierende hyppighed i området, den udnytter især Kalvebodløbet, men raster også i mindre omfang i Klydesøen og Birkedammen. Særligt i vintre med udbredt isdække koncentrerer de i Kalvebodløbet. I vinteren 2010-2011 har der været set op til 230 stk. lille skallesluger i de dele af Kalvebodløbet, der ikke har været frosset til (2.1.2011, DOFbasen). Ved fuglebeskyttelsesområdets udpegningsgrundlag i 1983 anførtes en forekomst på 400 lille skallesluger. I isvinteren 1995-1996 blev der observeret op til 478 små skalleslugere i Kalvebodløbet (marts 1996), i en våge umiddelbart syd for Sydhavnstippen (Michael Borch Grell, pers. medd.)."<sup>3</sup>

Endvidere: "Kalvebodløbet har især betydning for de tre fuglearter på udpegningsgrundlaget (Troidand, Stor Skallesluger og Lille Skallesluger), når der råder et udbredt isdække andre steder i fuglebeskyttelsesområdet. ... Ved en besigtigelse den 2. januar 2011 fandtes Kalveboderne og Kalvebodløbet at være helt tilfrosset, undtagen Kalvebodløbet fra omkring Sydhavnstippen i syd til Sjællandsbroen i nord (og videre ind i Sydhavnen). **Dette område holdes åbent på grund af de kraftigere strømforhold omkring Sjællandsbroen**, som beskrevet i afsnit 3.2.2. Der lå flokke af svaner, blishøns, troidænder, taffelænder og **skalleslugere** mv. i Sydhavnen, i det isfri område i Kalvebodløbet."<sup>4</sup>

Denne dokumentation er i direkte modstrid med Rambølls væsentlighedsvurdering, hvorved rapportens konklusion er fejlagtig og bortfalder.

Rambøll skriver under afsnit 2.3 Metode, at "væsentlighedsvurderingen er baseret på eksisterende viden". Det må derfor undre, at COWIs rapport ikke er nævnt eller indgår i reference-listen. Ydermere er det uklart hvilke former for forstyrrelser, der kan udløse en flugtreaktion for vinterfugle i Kalvebodløbet, og hvor mange forstyrrelser, fuglene kan acceptere. Bemærk endvidere at Rambølls væsentlighedsvurdering slet ikke forholder sig til forstyrrelser i byggeperioden, hvilket er en væsentlig mangel, da det drejer sig om massivt byggeri, stødende direkte op til Natura-2000 området.

På baggrund af ovenstående mener vi, at der skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter

habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3 for Bådehavns­gade Syd/Øst – Stejlepladsen, samt Selinevej Nord.

## Anke

Såfremt Københavns kommune mod forventning ikke agter at følge vores indsigelse, vil vi gerne oplyses om dette, og hvilke anke muligheder vi har.

For yderligere oplysninger: kontakt Fiskerhavns Venners formand Pernille Sonne på telefon 51765893.

## Noter

<sup>1</sup> Natura 2000 – væsentligheds­vurdering, Selinevej Nord og Bådehavns­gade Øst, til Københavns Kommune, udfærdiget af Rambøll, april 2019

<sup>2</sup> I en mail af 12. juni 2019 skriver By og Havns Kommunikationskonsulent Consultant Susan West Norsker, at ”I forbindelse med den videre udvikling af Stejlepladsen vil det blive vurderet, om der er brug for supplerende undersøgelser i forhold til påvirkninger af Natura 2000-området.”

<sup>3</sup> COWI: Forekomsten af rastende andefugle ved Vestamager. Baggrundsnotat for Natura 2000-konsekvensvurdering af vindmøller ved Kalvebod Syd. 2 februar 2011

<sup>4</sup> Ibid. COWIs rapport uddyber tilisningsmønsteret således: ”Tilisningen af selve Kalvebodløbet kan ske fra syd mod nord, hvis vandstrømmen og/eller vinden er fra nord, således at overfladeis skubbes mod syd og stuver op omkring Kalvebodbroen. Omvendt kan tilisningen ske fra nord mod syd, hvis strømmen og/eller vinden kommer fra syd og stuver overfladeis op i passagen ud for Sydhavnstippen. Ofte vil det være således, at der vil være åbne vandområder i længst tid hvor strømmen er stærkest, dvs. omkring Kalvebodbroen og syd for Sjællandsbroen.”