

Fra: Vibe Stenholt Andersson <vibe.andersson@hotmail.com>
Sendt: 19. november 2019 10:20
Til: Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>
Emne: Sv: Svar på henvendelse om startredegørelse for Stejlepladsen (2019-0296608)

Kære Ninna Hedeager Olsen,

Tak for dit svar. Det glæder os, at du er enig i, at processen er meget forhastet, og det glæder os at Enhedslisten og Alternativet stemte imod startredegørelsen, hvilket desværre som du skriver, ikke var nok.

Vi har nogle kommentarer til det medsendte Notat:

Uddrag fra notatet:

"Københavns Kommune har modtaget VVM-ansøgning fra byg-herre om udarbejdelse af en miljøvurdering af konkrete projekter efter miljøvurderingslovens § 18, stk. 3. Det vil sige, at det allerede nu er fastlagt, at der vil blive udarbejdet en VVM-rapport for det konkrete projekt, og herunder vurderet konsekvenser for Natura 2000-området i både anlægs- og driftsfasen".

Det virker umiddelbart som om Forvaltningen ikke er opmærksom på, at en VVM rapport, uagtet at den vurderer konsekvenserne for Natura 2000-området, IKKE kan erstatte en Habitatkonsekvensvurdering, da vurderinger efter hhv. habitatreglerne og VVM-reglerne skal gennemføres efter hver sit regelsæt.

<https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/opslag/54-habitatreglerne/>

Vi imødeser derfor fortsat, at der udarbejdes en Konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2 og 3.

På vegne af Fiskerhavns venner,

Med venlig hilsen

Vibe Stenholt Andersson

Fra: Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>
Sendt: 12. november 2019 10:39
Til: vibe.andersson@hotmail.com <vibe.andersson@hotmail.com>
Emne: Svar på henvendelse om startredegørelse for Stejlepladsen (2019-0296608)

Kære Vibe Stenholt Andersson og Fiskerhavns Venner

Tak for jeres henvendelse om startredegørelse for Stejlepladsen.

Da I har henvendt jer til hele Teknik- og Miljøudvalget, svarer jeg her som formand for udvalget. Det betyder også, at jeres henvendelse og dette svar vil blive sendt til de resterende medlemmer af

udvalget, som kan reagere af egen drift.

Jeg tager det meget seriøst, når I bemærker, at der er lovgivningsmæssige barrierer i sagen, og jeg har derfor bedt Teknik- og Miljøforvaltningen om at forholde sig til den del. Se vedhæftede notat.

Derudover vil jeg gerne sige, at jeg er helt enige med jer i, at det er en meget forhastet proces, der er for byggeriet på Stejlepladsen. Jeg er selv stor modstander af, at Stejlepladsen overhovedet bebygges, og det er da også en beslutning fra budgetaftalen for 2019, som Enhedslisten ikke var med i.

Et flertal i udvalget vedtog desværre indstillingen på udvalgsmødet den 4. november 2019. På samme møde foreslog Enhedslisten, at vi prøvede at begrænse påvirkningen på området og give tid til lokal inddragelse, når flertallet ville have området bebygget. Jeg synes blandt andet, at fremgangsmåden med den låste bebyggelsesprocent giver dårlig mening. Jeg har svært ved at se, at det kan lade sig gøre at lytte til de lokale høringssvar i praksis, når bebyggelsesprocenten er fastlåst og ikke kan rykkes på. På udvalgsmødet den 4. november 2019 stillede Enhedslisten således ændringsforslag om, at startredegørelsen blev sendt tilbage til Teknik- og Miljøforvaltningen, med henblik på at der udarbejdes en samlet lokalplan for hele Bådehavnsgade, der ikke skulle tage afsæt i en arkitektkonkurrence. Den skulle i stedet tage udgangspunkt i det kendetegnende miljø for området og understøtte mulighederne for byggefællesskaber, selvbyg og blandet bolig og små erhverv – blandt andet via små byggefelter og lavere bebyggelsesprocent.

Det er meget vigtigt for Enhedslisten, at hvis der skal bygges, så skal det være i respekt for lokalmiljø og kultur. Og det skal gøres på en måde, så det agerer som et eksempel for hele byen på boligeksperimenter, demokratisk indflydelse, selvbyg og byggefællesskaber.

Vi forstår slet og ret ikke, at det her skal hastes igennem. Det skal gøres ordentligt og respektfuldt. Desværre var det kun Enhedslisten og Alternativet, der ville det.

Med venlig hilsen

Ninna Hedeager Olsen

Teknik- og Miljøborgmester

KØBENHAVNS KOMMUNE

Københavns Rådhus, 1.sal vær.36
1599 København V

Fra: Vibe Stenholt Andersson <vibe.andersson@hotmail.com>

Sendt: 31. oktober 2019 14:17

Til: Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>

Emne: Ang. møde i Teknik og Miljøudvalg mandag 4/11. Punkt 6 Startredegørelse, Stejlepladsen

Til København Kommunes Miljø- og Teknikudvalg,

Kære Teknik- og Miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen,

Vedr. møde mandag d. 4. november i Miljø og Teknik-udvalg, punkt 6. Startredegørelse for lokalplan Stejlepladsen med kommuneplantillæg, Vesterbro/Kgs. Enghave (2019-0235108)

Vi ønsker at gøre udvalgets medlemmer opmærksomme på, at Stejlepladsen støder op til et Natura 2000 område, som er underlagt særlig beskyttelse. Lovgivningen omfatter også områder, der støder umiddelbart op til et Natura 2000 område. Beskyttelsen er udmøntet i en række regler, retningslinjer og tiltag.

I forbindelse med Københavns Kommuneplan 2019 og evt. byggeri på Stejlepladsen, har Rambøll udarbejdet en Væsentlighedsvurdering til Københavns Kommune.

Der er tale om en "væsentlighedsvurdering", hvilket vil sige en foreløbig screening efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1. Med de oplysninger der fremgår om projektets påvirkninger, er det efter vores opfattelse oplagt, at der skal laves en **konsekvensvurdering** efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, og at den fremlagte væsentlighedsvurdering ikke opfylder disse krav. Vi har derfor gjort indsigelse gældende i forbindelse med den offentlige høring.

Vi mener, at Kommunen bør følge indsigelsen og få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3 – og før den foreligger, er det ikke muligt at afgøre, om der kan meddeles tilladelse jf. Habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Professor i Miljøret Peter Pagh, dr.jur. ved JUR Center for Offentlig Regulering og Administration under Københavns Universitet, har haft Kommunens væsentlighedsvurdering til gennemsyn. Vi har tilladelse til at citere ham for en foreløbig vurdering: "*med de oplysninger der fremgår om projektet påvirkninger, er det efter min opfattelse rimeligt oplagt, at der skal laves en konsekvensvurdering*".

Vælger kommunen ikke at følge vores indsigelse, agter vi at påklage en eventuel kommende vedtagelse af kommuneplan og lokalplan til Planklagenævnet.

Hvis der bliver lavet en Konsekvensvurdering for det planlagte byggeri gælder flg:

- Der kan kun gives godkendelse, hvis det kan afvises, at projektet vil skade et Natura 2000-område
- Reglerne gælder uanset, om projektet påtænkes gennemført indenfor eller udenfor det udpegede Natura 2000 område.
- Der er intet væsentlighedskriterium.
- Konklusionerne skal baseres på et forsigtighedsprincip.
- Forsigtighedsprincippet: Videnskabelig tvivl skal komme naturen til gode. Der skal være sikkerhed for, at projektet ikke vil skade. Der er med andre ord omvendt bevisbyrde.

Kommuneplanen har netop været i høring, og resultatet af denne høring ventes offentliggjort om en måned. Vi finder det absurd og i strid med Planlovens intentioner om at offentligheden i videst muligt omfang skal inddrages, HVIS der vedtages en Startredegørelse, imens kommunen på samme tid er i gang med at behandle indkomne indsigelser.

Det mindste vi kan forvente er, at Startredegørelsen bliver nedstemt, og at Miljøudvalget afventer

resultatet af Kommunens behandling af høringssvar.

På vegne af Fiskerhavnens Venner,

Med venlig hilsen

Vibe Stenholt Andersson

Vedlagt:

1. Høringssvar til Kommuneplan 2019 for Københavns Kommune, afgivet af Foreningen Fiskerhavnens Venner: Indsigelse mod væsentlighedsvurderingen
2. Høringssvar til Kommuneplan 2019 for Københavns Kommune, afgivet af Foreningen Fiskerhavnens Venner: Generel indsigelse