

Til

Planklagenævnet

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Svar indgivet via klageportalen.

Aalborg den 7/10-2020

Jeres klagenr. 1008139, Klagesag vedr. Københavns kommuneplan 2019

Jeg har modtaget Københavns Kommunes svar den 29/6-2020 angående klage indgivet på vegne af foreningerne Fikserhavns Venner, Danmarks Naturfredningsforening samt sammenslutningen Fredningsalliancen, der er en sammenslutning af 51 foreninger til Planklagenævnet den 25/3-2020.

Dette brev angår alene Københavns Kommunes svar vedr. E (opsættende virkning), der er svar på klagers punkt 4, og Københavns Kommunes svar vedr. F (hastebehandling).

Grundet svarets omfang og i lyset af forestående sommerferie vil jeg på vegne af klager først kunne fremsende **bemærkninger til selve svarskrivelsen medio september 2020.**

Ad. F - Hastebehandling

København Kommune anmoder om en hastebehandling af klagesagen med henvisning til, *”at kommunen - som følge af uvished om klagesagens udfald forventer at opleve betydelig usikkerhed blandt de borgere og virksomheder, som ansøger kommunen om byggetilladelse m.v.”*

Retten til at klage over en myndighedsbeslutning udgør en retssikkerhedsgaranti for borgerne.

Enhver kommune, og da navnlig en kommune af Københavns kommunes størrelse, må påregne, at der er borgere, der anvender adgangen til prøvelse af en planbeslutning. Det kan navnlig ikke komme som en overraskelse, at klageadgangen anvendes i forbindelse med en meget politisk beslutning, hvor der har været betydelige engagement fra borgerne med indsigelser, kritiske høringssvar og protester i planens forberedelsesfaser og i forbindelse med planens vedtagelse.

Klagesagen og den forsinkelse, den måtte medføre i forhold til realisering af en planbeslutning udgør en forventelig og integreret del af en planproces med betydelig vægt.

Hensynet til borgernes mulighed for prøvelse af myndigheders forvaltningsmæssige virke, herunder lovmedholdeligheden af deres beslutninger, udgør et grundprincip med rod i

grundlovens § 3 om magtens tredeling. Dertil udgør det en integreret og væsentlig del af enhver VVM-proces som følge af VVM-direktivets integrering af Aarhus Konventionens regler om inddragelse af offentligheden og dens adgang til efterprøvelse, og den efterfølgende implementering i dansk ret.

Hensynet til Borgernes adgang til prøvelse af en myndighedsbeslutning vægter langt højere end hensynet til den eventuelle uvished en klagesag medfører for borgere og virksomheder, som eventuelt måtte ansøge kommunen om byggetilladelse m.v.

Klager modsætter sig naturligvis ikke hastebehandling, men klagesagens skriftlige behandlingsdel må tildeles den tid, der sikrer en forsvarlig oplysning i sagen.

Tilsvarende må Planklagenævnets behandling af sagen tage den tid, det tager Nævnet at forholde sig til klagesagens omfattende materiale, forinden afgørelse træffes.

Ad. E (klagers punkt 4) – Opsættende virkning

Københavns Kommunes kommunalplan er endelig vedtaget. Dette kan klagen ikke ændre på.

Det fremgår af Københavns Kommunes svar, at den blotte klage medfører uvished for borgere og virksomheders ansøgninger om byggetilladelser m.v. Klagen angår enkelte områder i kommuneplanen, og den uvished, der måtte knytte sig til klagen, kan således kun angå disse områder, Selinevej Nord, Stejlepladsen og Nordhavn.

Det væsentligste område angår Selinevej Nord og Stejlepladsen, der omfattes af en rammeændring, men hvor der endnu ikke foreligger en lokalplan.

Der kan ikke indsendes ansøgning om nogen byggetilladelse vedr. disse områder, før der foreligger en lokalplan. Hensynet til uvished i forbindelse med ansøgninger om byggetilladelse m.v., er således *ikke* et relevant vægtigt hensyn i denne klagesag på nuværende tidspunkt.

Heroverfor står hensynet til behovet for, at en klage vedr. en politisk beslutning, der er mødt med stor kritik fra mange borgere, ikke gøres illusorisk.

Ønsket om opsættende virkning er begrundet med, at klagen angår spørgsmålet om Københavns Kommuneplan er ugyldig, pga. utilstrækkelig væsentlighedsvurdering/habitatkonsekvensvurdering i forhold til Natura 2000-området N143 og vedr. yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter.

Foreligger disse vurderinger ikke, eller er der materielle indhold utilstrækkeligt, er planen ugyldig.

En effektiv adgang til prøvelse af netop disse spørgsmål for offentligheden udgør grundforudsætningen i Aarhus Konventionen og dermed VVM-direktiverne og fuglebeskyttelse- og habitatdirektiverne. De danske regler skal fortolkes EU-konformt, hvorfor formålet med klageadgangen er at sikre et tilstrækkeligt og effektivt retsmiddel, herunder med mulighed foreløbige retsmidler, for borgerne.

På nuværende tidspunkt foreligger allerede et forslag til Lokalplan for Stejlepladsen (se **Bilag 24**), da projektudvikler/bygherre allerede i januar 2019 påbegyndte en lokalplanproces med indledende beskrivelse, startredegørelse, borgermøder, arkitektkonkurrence m.v.

Lokalplanens indhold er udviklet parallel med kommuneplanen med overensstemmende indhold. Lokalplan forslaget har gennemgået en politisk behandling, og forventes allerede offentliggjort til høring efter sommerferien.

Lokalplanen forventes vedtaget primo 2021 (se **Bilag 25**).

Kommuneplanen, der jo er endeligt vedtaget, vil sammen med den eventuelt vedtagne lokalplan, gøre det muligt, at påbegynde en samlet bebyggelse inden for lokalplanområdet på 72.000 m² primo 2021.

Planklagenævnet vil vanskeligt kunne stilles krav om fysisk lovliggørelse af et byggeri i så enorm skala.

Planklagenævnets eventuel ugyldighedsafgørelse i forhold til kommuneplanen vil dermed være af uden værdi for de borgere, der anvender, den retssikkerhedsgaranti klageadgangen er. Hensynet til effektive retsmidler/retsgarantier er et hensyn, der også angår almenvellet, og som må vægte **væsentligt højere** end de økonomiske og planmæssige hensyn for kommunen og fremtidige bygherrer, der taler imod.

Med venlig hilsen



Louise Faber

Cand. jur. Ph.D.

Ejendomsjuridisk rådgiver