



Amager Fælleds Venners Høringssvar

Vejlands Kvarter - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Steffen Rasmussen
Jette Blok Worm
Frej Schmedes
Erhardt Franzen
Christina Stougaard Hansen
Nikolaj Noel Christensen
Klaus de León Heinecke
Nikolaj Kirk
Annemarie Pihl-Jacobsen

København, oktober 2020

Indhold

Indledning.....	3
Brud på naturbeskyttelsesloven.....	7
Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)	16
Anlægsfasen.	17
Fugle.	19
Flora.....	20
Fugle.	20
Andre arter.	22
Driftsfasen.	22
Naturtyper.....	23
Fugle.	25
Barrierevirkning for rådyr.	26
Søen.....	26
Afværgeforanstaltninger.....	28
Støjskærm.....	28
Fugle-spørgsmål.....	32
Fotostandpunkter	39
Jordforurening under Vejlands Kvarter	48
Ved indretninger med boliger, institutioner mv.....	50
Sammendrag og tolkning.....	50
Fatal blind vinkel i Vejlands Kvarters miljøundersøgelse	52
Trafikale udfordringer.....	58
Fordelingen af byggeri og natur	62
Den skjulte trussel	68
Kommentarer til SWECO's miljøkonsekvensrapport for Vejlands Kvarter	83
Jordforureningen på byggegrunden.....	84
Det store perspektiv	87



Indledning

Steffen Rasmussen

København, oktober 2020

Indledning

Den præsenterede lokalplan for Vejlands Kvarteret er meget omfattende, og de fleste vil drukne i mængden af detaljer med det resultat, at man mister overblikket. Dertil kommer at høringsperioden er meget kort, så det er svært at finde fritid til at sætte sig ind i materialet.

Når en Lokalplan bliver lagt på bordet, burde vi som borgere få et seriøst bearbejdet dokument, der forholder sig til og præsenterer byggeriet på en realistisk og naturtro måde, frem for et glansbillede af projektet som eksemplet i Figur 1.



Visualisering, der viser et eksempel på et byrum (fælleden) mellem byområderne i overensstemmelse med lokalplanen. Illustration: HLA.

Figur 1. Visualiseringen er taget fra bilag 2 - Forslag til lokalplan for Vejlands Kvarter, side 15

Kun derved kan vi få en reel debat om hvad det er for et København vi ønsker både nu og for fremtiden, inden vi sælger vores dyrebare fælles ressourcer.

Københavnerne har efterhånden set for mange af disse arkitektillustrationer fra diverse projekter her i byen, og hvad de viser stemmer ikke overens med det, der rent faktisk bliver bygget.

- Er det virkelig en seriøs lokalplan, når man ikke kan få et mere realistisk billede af projektets forventede fremtoning?

I disse Corona tider hvor vi alle skal passe på hinanden, er der en stor begrænsning på vores muligheder for at debattere disse emner på traditionel vis. Frem for at finde alternative modeller hvor den offentlige debat kan udfolde sig, lukker man tværtimod ned for debatten og lader projekterne fortsætte med uændret hastighed.

- Kan man overhovedet være tjent med den manglende involvering af borgerne?

Projektet bliver betragtet som en isoleret enhed i lokalplanen, frem for at indgå i et større helhed.

- Hvordan vil bydelen påvirke resten af byen?

Projekter som disse påvirker et langt større område der også inkluderer nabokommunerne. Disse udfordringer bliver nævnt i rapporterne, men lokalplanen tager ikke stilling til dem eller finder en løsning herpå. Denne udfordring, og ikke mindst regningen, bliver skubbet ud af projektet.

Indledning

- Kan Københavnerne virkelig være tjent med ikke at kende de faktiske langsigtede afledte udgifter?

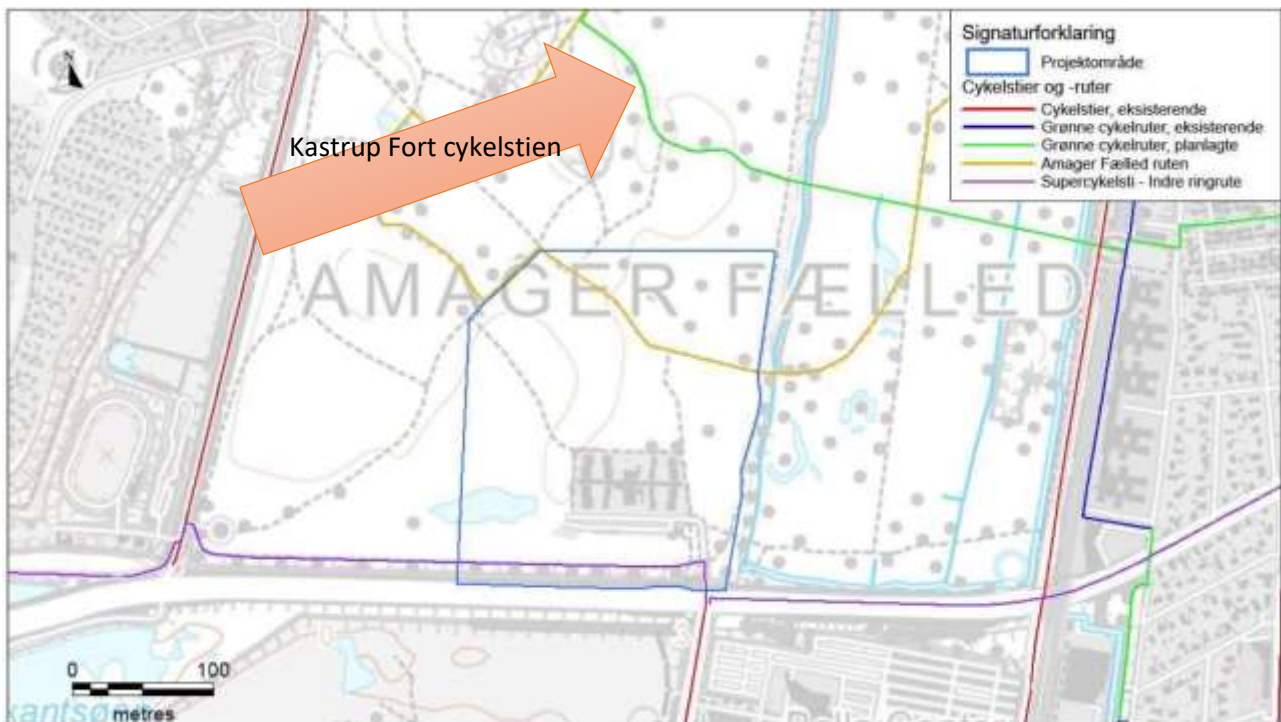
Eksempel herpå er den øgede trafik. Vi har allerede trængselsproblemer både på vores veje og i den kollektive trafik. Dette bliver ikke bedre af, at vi opfører flere boliger for nye københavnere. Man kan spørge sig selv, hvor vi skal bygge de næste boliger, der skal finansiere de afledte udgifter?

Vi står også her med en plan, der effektivt vil lægge et låg hen over et meget forurenede område. Området, der tidligere har været losseplads, forurener kontinuerligt omgivelserne, her specielt grundvandet.

- Kan vi virkelig være bekendt at efterlade forureningen til fremtidige generationer, der først skal fjerne en hel bydel, hvis de skal gøre sig forhåbning om at rydde op i denne forureningskilde?

Lokalplanen præsenterer også fremtidige planer, som ikke har noget med denne lokalplan at gøre. F.eks. indgår en asfalteret og belyst cykelvej fra Vejlands Kvarter til Sundby Metro station ikke i lokalplanen. En vej der vil få vidtrækkende konsekvenser for den flora og fauna, vi finder på strandengen.

Det er også værd at bemærke, at lokalplanen viser fremtidige planlagte projekter som Kastrup Fort cykelstien, der ligeledes skal gå tværs over strandengen, se Figur 2.



Figur 2. Stier til lette trafikanter. Kilde: Bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport, side 48

De sidste 5 år bliver denne cykelsti ved med at dukke op i forskelligt materiale fra Københavns Kommune. Dette til trods for at meldingen fra flere politikere er, at denne cykelrute ikke bliver til noget – men den indgår fortsat i materialet om nærmiljø for lette trafikanter omkring Vejlands Kvarter?

Som ethvert andet godt salgsmateriale, kan alt lade sig gøre, og der er gjort store anstrengelser for at sandsynliggøre dette foretagende. Nu vil man bygge ovenpå en kraftigt forurenede grund, hvor forureningen spreder sig både igennem jorden, vandet og i luften. Her skal man lave en sikker beboelse for de kommende indbygger, skole og daginstitutioner nu og i fremtiden.

Indledning

Man kan ikke lade være med at tænke på, at når ingeniørerne ikke engang kan løse problemet med vand i kældere, som mange af os har både på Islands Brygge og i Ørestaden, hvordan kan vi så være sikre på, at de løser udfordringen med forureningen?

Tænk på at implementering af denne løsning skal mindst kunne holde de næste 50-100 år. Vi andre bor i byggeri, der er yngre end 20 år, og vi har allerede udfordringer.

Udgifter til vedligeholdelsen af denne forureningsbarriere bliver også pålagt de kommende beboer. Hvad kan de forvente?

Efterhånden som man får gravet sig ned i lokalplansmaterialet og ser igennem salgsargumenterne og prøver at se de ting, der mangler, så tegner der sig et billede af, at det er en dårlig ide at bygge oven på den gamle losseplads. Ikke kun pga. den natur vi mister - men også pga. alle de andre afledte negative effekter, der er på denne lokalitet og tilstødende områder, som sporadisk er nævnt i lokalplansforslagets sidebemærkningerne.

Med den korte tidsfrist har vi som borgere kun kunne skrabe lidt i overfladen. Hvad ville andre uvildige eksperter ikke finde?

Amager Fælleds Venner konklusion er, at vi er meget bedre tjent med at købe vores grønne områder fri frem for hovedløst at kaste os ud tvivlsomme byggeprojekter, der forringer vores allesammens København og pålægger os alle ekstra udgifter, som ikke er medregnet i projektet.

Brud på naturbeskyttelsesloven

By & Havns miljøplan til “Vejlands Kvarter” bryder EU-habitatsdirektiv og Bernkonventionen

[Frej Schmedes](#)

København, oktober 2020

Byggeplanen "Vejlands Kvarter" vil bygge oven i den internationalt beskyttede Stor Vandsalamanders landhabitat på Amager Fælled i Naturpark Amager.

"Der vil før opstart af anlægsarbejderne blive opsat paddehegn og gennemført en eftersøgning og indsamling af individer af padden indenfor anlægsområdet."

60.9030.01 VEJLANDS KVARTER MILJØKONSEKVENSRAPPORT

Underleverandører har udarbejdet en plan¹ til opsætning af en paddemur langs østsiden af Lærkesletten, og paddeopsamlingshegn udformet som et X med faldfælder/opsamlingsspande i midten. Dette planlægges at opføres inde i deres habitat, og på den måde tømme Lærkesletten for de fredede padden.

Dette er et brud med EUs habitatsdirektiv og Bernkonventionen "Appendix II - Strictly protected fauna species". (Habitat betyder levested)

Amager Fælleds Venner påklager, at opsætningen af paddehegn og fælder, der vil tømme Lærkesletten for Stor Vandsalamander er i strid med Bilag4-artens beskyttelse, da den ikke må begrænses eller forstyrres i andet end formidlingssammenhæng.

Stor Vandsalamander er netop beskyttet af EU-habitatsdirektiv (som Bilag4-art) for at forhindre bygherre i at begrænse eller bare forstyrre denne arts habitat.

Stor Vandsalamanders vigtigste vandhuller og vinterhi strækker sig langs den østlige side af byggeplanen. Dens vinterhi og jagtområde strækker sig langt ind på Lærkesletten, særligt i norddelen af byggeplanen.

Det står beskrevet således i Miljøkonsekvensrapporten:

*"Da der kan forekomme landlevende stor vandsalamander inden for byggefeltet, udføres indsamlingen, ved at der opsættes midlertidige paddehegn, formet som et X med opsamlingsspande placeret i midten af X'et ("pitt fall traps"), der har vist sig meget effektive. Metoden kan primært anvendes **forår og efterår, og kræver dispensation fra artsfredningen.**"*

¹ Det står beskrevet således i VVM'en: Da der kan forekomme landlevende stor vandsalamander inden for byggefeltet, udføres indsamlingen, ved at der opsættes midlertidige paddehegn, formet som et X med opsamlingsspande placeret i midten af X'et ("pitt fall traps"), der har vist sig meget effektive. Metoden kan primært anvendes forår og efterår, og kræver dispensation fra artsfredningen.

EU's habitatsdirektiv: (Habitat betyder levested)

Artikel 12

1. Medlemsstaterne træffer de nødvendige foranstaltninger til at indføre en **streng beskyttelsesordning** i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag IV, litra a), **med forbud mod:**

- a) alle former for forsætlig indfangning eller drab af enheder af disse arter i naturen
- b) forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer
- c) forsætlig ødelæggelse eller indsamling af æg i naturen

d) beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder.

2. For disse dyrearter forbyder medlemsstaterne opbevaring, transport eller salg af eller bytte med og udbud til salg eller bytte af enheder, der er indsamlet i naturen, med undtagelse af dem, der lovligt er indsamlet inden iværksættelsen af dette direktiv.

3. Forbuddene i stk. 1, litra a) og b), samt stk. 2 gælder for alle livsstadier hos de dyr, der er omfattet af denne artikel.



4. Medlemsstaterne indfører en ordning med tilsyn med uforsætlig indfangning eller drab af de dyrearter, der er nævnt i bilag IV, litra a). På grundlag af de indhentede oplysninger gennemfører medlemsstaterne de yderligere undersøgelser eller træffer de bevaringsforanstaltninger, der er nødvendige for at sikre, at uforsætlig indfangning eller drab ikke får en væsentlig negativ virkning for de pågældende dyrearter.

Billede 1. Artikel 12 i EU's habitatsdirektiv. Kilde: Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31992L0043:DA:HTML>

Amager Fælleds Venner og Arternes Ambassade Kbhs feltundersøgelser dokumenterer her nedenfor, at den **EU-BESKYTTEDE PADDE, STOR VANDSALAMANDER HAR LAND-HABITAT PÅ LÆRKESLETEN BÅDE SOMMER OG VINTER.**

By & Havns/ Rambølls forundersøgelse, med registreringer ved udlægning af metalplader, er dermed bevist forkert og misvisende, da padder ikke søger tørre skjul under de udlagte plader i solen. Men det er nu dokumenteret, at både unge og voksne bruger Lærkesletten som jagtområde på land, hvor padderne bebor fugtige steder på Lærkesletten.

Lærkesletten er derved både vinterhi og sommerhabitat for en af Habitatsdirektivets strengest beskyttede arter.

<p>Stor Vandsalamander stadig i vinterhi den 4. april 2020?</p> <p>12 stk. Stor Vandsalamander, både juvenile og kønsmodne, samt en ung Lille Vandsalamander fundet i krattet på Lærkesletten. Den 4. april 2020 blev de indrapporteret til Naturbasen.dk med fotodokumentation og gps position.</p>	<p>2020-04-04</p> <p>Der blev indberettet følgende art: Stor Vandsalamander 12</p> <p>Se artsfakta</p>  <p>Lokation Lærkesletten</p> <p>Kommentar Både etårige/unge og kønsmodne, stadig i vinterhi, den 4 april</p> <p>Køn hanner+hunner</p> <p>Aktivitet rastende</p>
<p>D. 15. juli 2020 findes 3 unge og 2 voksne Stor Vandsalamander i fugtigt kvas i krattet ved forsigtigt at grave i et lille område på ½ m2 af en større kvasbunke i nordøst på Lærkesletten. Her er padderne vågne og søger føde (FOURAGERING), efter yngletid i vandhullerne. Dette er video-, foto- og GPS-registreret, og indrapporteret til Naturbasen.dk mm.</p> <p>I Miljørapporten konkluderes KUN at</p> <p>“krattet i lokalplanområdet mod nordøst fungerer som rasteområde for Stor Vandsalamander.”</p> <p>Men vores undersøgelser dokumenterer, at krattet i lokalplanområdet mod nordøst både er raste- og FOURAGERINGSOMRÅDE for både voksne og juvenile.</p>	<p>2020-07-15 17:58:58</p> <p>Der blev indberettet følgende art: Stor Vandsalamander 5</p> <p>Se artsfakta</p>  <p>Lokation Lærkesletten (Se på kort)</p> <p>Kommentar 3 juvenile 2 adult i kvasbunke på Lærkesletten</p> <p>Alder</p>

Brud på naturbeskyttelsesloven

Paddeekspert Henrik Bringsøe:

*“De voksne individer udnytter større arealer af landhabitatet end ungdyrene. De små kan ikke vandre så langt. Hele vejen rundt om hvert ynglevandhul vil voksne Stor Vandsalamander kunne benytte et landareal i en afstand af 400 meter fra vandhullet. Faktisk er det konstateret, at **arten kan vandre 1300 meter fra et ynglevandhul.***

*Har jeg ret i, at Lærkesletten ligger mindre end 400 meter fra nærmeste ynglevandhul? I så fald vil specielt voksne kunne benytte de dele af Lærkesletten, der ligger inden for 400 meter fra ynglevandhuller **som landhabitat, dvs. også til fouragering.**”*

Så ud fra Henrik Bringsøe's vurdering vil man kunne finde voksne individer 400 meter fra vandhullet. Cirklen på Billede 2 herunder illustrerer afstanden på de 400 meter fra epicenteret.

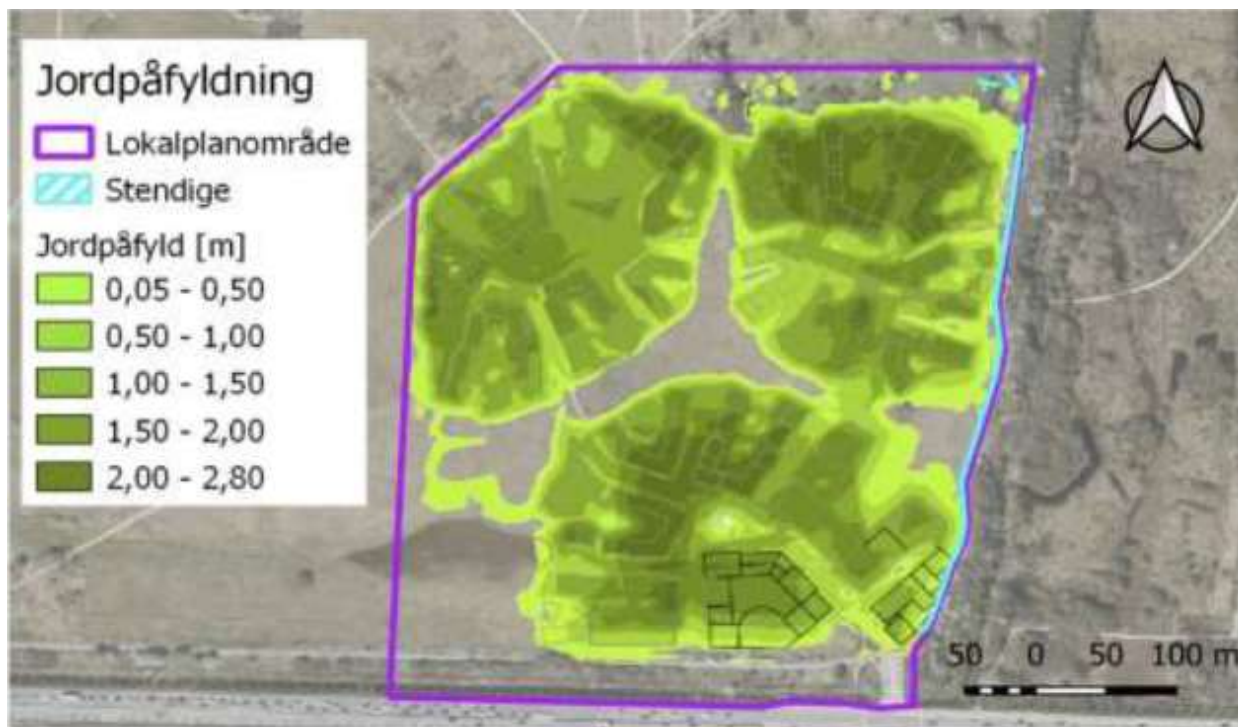


Billede 2. Afværgetiltag for stor vandsalamander, hvor der er påført en radius på 400 meter (ikke en del af rapporten). Kilde uden modifikationer findes i Bilag 4 – Miljørapport, side 48:

Her ses KKS miljøvurderingsrapport side 36:

...“Der vil før opstart af anlægsarbejderne blive opsat paddehegn og gennemført en eftersøgning og indsamling af individer af padder indenfor anlægsområdet.

Krattet fungerer som rasteområde for stor vandsalamander og spidssnudet frø.
Der etableres paddehegn mellem strandengen og projektområdet i anlægsfasen, jf. Figur 7.2. Det vil være nødvendigt at føre tilsyn med paddehegnet og holde det tæt fra marts til september. Større anlægsarbejder inde i krattet skal begynde i perioden fra maj til august, hvor der ikke er rastende padder. Når anlægsarbejder i krattet starter, skal der etableres paddehegn mellem de berørte dele af krattet og resten af krattet.”



Billede 3. Placering af stendige langs sti og træbunker i krat som rastested for stor vandsalamander og spidssnudet frø (blå). Kilde Figur 7.2 Bilag 10 – Miljøkonsekvensrapport, side 36

Selve figuren 7.2 der refereres til i Miljørapporten, Billede 3, kan man ikke se noget paddehegn. Lokaliseringen af paddehegnet skal man finde på side 34, hvor man kan se at paddehegnet omkranser næsten hele byggepladsen.



Billede 4. Placering af det midlertidige paddehegn (stiplet). Kilde Bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport side 34

Perioderne for, hvornår der kan laves anlægsarbejde, er beregnet på, at Store Vandsalamander ikke benytter Lærkesletten som sommerhabitat, hvilket de gør. **Derfor er rapporten her misvisende.**

Jordpåfyldning vil begrave Landhabitatet for St. Vandsalamander. VVM-konklusionen for St. Vandsalamander mangler at forholde sig til egne og vores fakta.

Her står:

”Bilag IV-arter. På alle de dele af projektområdet, der berøres af anlægsarbejder, vil de eksisterende rastepladser forsvinde, når de dækkes med et lag jord eller påvirkes af kørende maskiner. På Amager Fælled har bestande af stor vandsalamander og spidssnudet frø et kerneområde øst for projektområdet, hvor der findes ynglelokaliteter for begge arter. Ud fra feltundersøgelserne fungerer kratbevoksning langs med og udenfor den østlige afgrænsning af projektområdet og krattet indenfor den nordøstlige del af projektområdet som rasteområde for stor vandsalamander.

Anlægsarbejder, som udføres i dele af det nordøstlige krat, vil derfor potentielt kunne påvirke arternes rasteområder og på det foreliggende grundlag skal der derfor gennemføres foranstaltninger, der sikrer, at der fortsat findes egnede muligheder for at de to arter kan raste i området.

Påvirkning af Bilag IV arter

Øst for lokalplanområdet findes vigtige ynglevandhuller for stor vandsalamander og spidssnudet frø, mens der indenfor lokalplanområdet ikke findes ynglelokaliteter. Undersøgelser af forekomst af bilag IV arter, som er strengt beskyttede, i lokalplanområdet og nærområdet konkluderer, at krattet i lokalplanområdet mod nordøst fungerer som rasteområde for stor vandsalamander. Arealer umiddelbart øst for lokalplanområdet er rasteområde og fourageringsområde for stor vandsalamander.

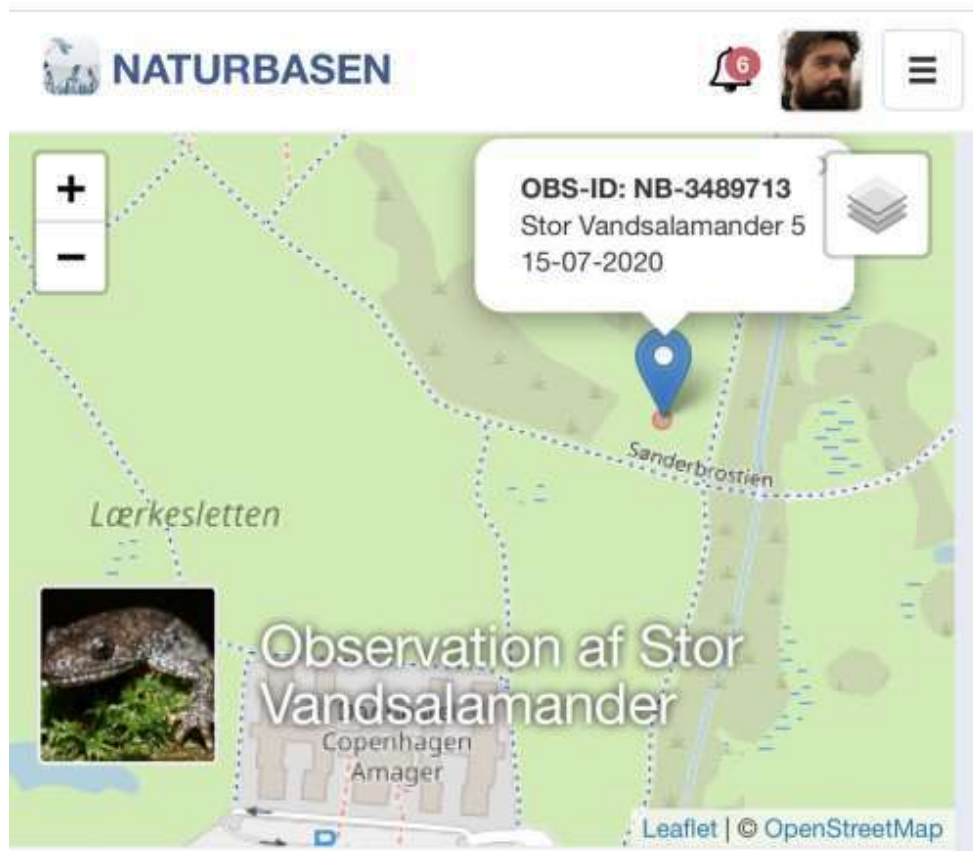


Forekomst af stor vandsalamander. Feltrapport. Rambøll 2020.

De vigtigste yngleområder for spidssnudet frø på Amager Fælled forekommer i vådområderne umiddelbart øst for projektområdet. Der forekommer ingen faste ynglebestande af spidssnudet frø inden for

VVM-konklusionen for St. Vandsalamander(fortsat):

Der vil før opstart af anlægsarbejderne blive opsat padderhegn og gennemført en eftersøgning og indsamling af individer af padder indenfor anlægsområdet. Langs byggefältets østlige rand bliver der etableret stensætninger, og i den del af krattet der bevares etableres grenbunker, der kan fungere som rastesteder for padder, herunder især bilag IV arten stor vandsalamander, se Figur 7.2. Rastesteder skal være etableret, så de er tilgængelige om efteråret, før anlægsarbejder i krattet starter. Etablering af rastesteder er nærmere beskrevet i afsnit om afværgeforanstaltninger.



VVM-konklusionen for St. Vandsalamander(fortsat):

*Det vil ikke være muligt for frøer at vandre fra strandengen til vandhullet i anlægsperioden... **Med de beskrevne afværgeforanstaltninger vurderes der ikke at være en påvirkning af områdets økologiske funktionalitet for bilag IV-arter, og der vurderes at være en ubetydelig påvirkning.***

Miljørapporterne (VVM) mangler at undersøge:

- Hvor længe er den samlede periode, der vil strække sig over flere år, fra opstart til afslutning? Fra opsætning af fælder og opbygning af pagemur, til jordpåfyld, pilementering, metansikkert betonfundamentering og anlæg af etagehuse og infrastruktur.
- Er det lovligt mht. EU, at indsamle og flytte bilag4-arter fra deres habitat?
- Må og hvor længe må fælder og murer chikanere og begrænse bestanden af de fredede padder og krybdyr fra deres levested?
- Hvilke farer er der for, at padderne udtørres eller drukner i faldfælderne, før de når at blive tilset?
- Hvilke andre arter kan lide overlaster i disse fælder og bag denne mur, der begrænser og udelukker mange af de mindste dyr fra Strandengen i at bevæge sig til Lærkesletten?

Påstand fra VVM'en:

“Det samlede areal af natur vil falde, men arealet af krat, der indeholder den største artsrigdom i projektområdet, stiger. Den samlede påvirkning vurderes derfor at være en mindre påvirkning.

Denne påstand fra VVM'en er ikke sand! Arealet af krat reduceres voldsomt med disse byggeplaner.



Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

Jette Blok Worm

København, oktober 2020

Som opstart på **Miljøkonsekvensrapport (VVM) side 5**, fremgår det:

*“I henhold til budgetaftalen udgør det samlede område 18,1 ha, og cirka en tredjedel (6,3 ha) skal være naturområde, bl.a. som friareal til boligerne. For at få plads til en støjskærm mellem projektområdet og Vejlands Allé er lokalplanområdet i foråret 2020 blevet udvidet med et tillægsområde på 1,48 ha, således at det nye samlede lokalplanområde er 19,58 hektar. Der er en lokalplanafgrænsning, men det nye tillægsområde langs Vejlands Allé har status af delområde og **tæller ikke med i beregning af diverse byggeretter og arealer mm.**”*

Anlægsfasen.

VVM side 35, punkt 7.4.1, Figur 5.4 og Figur 7.1:



Figur 7.1 Placering af midlertidigt paddehegn (stiplet) og jordpåfyldning (grøn).

Naturtyper. Her fremgår det, at der er et areal på 4,2 ha som IKKE påvirkes og 3,3 ha som midlertidigt påvirkes = ialt 7,5 ha. Der bemærkes også:

“at hele vandhullet bevares og påvirkes ikke af anlægsarbejderne”.

Så vil jeg gerne forespørge, hvordan kommer man frem til denne arealstørrelse, medmindre tillægsarealet ALLIGEVEL bliver medregnet?

Uanset hvor positivt jeg ser og beregner det anførte areal, kan jeg på INGEN måde nå til denne arealstørrelse. Den østlige del af søen påfyldes med jord og byggehegnet går lige igennem søen. Derfor er det **IKKE** korrekt at **hele vandhullet bevares og IKKE påvirkes af anlægsarbejderne.**

Det ligner en manipulation af virkeligheden, og kræver derfor en skitsering/beregning af, hvordan de fremkomne arealstørrelser på hhv. 4,2 ha og 3,3 ha er beregnet.

VVM side 27, Figur 5.4:



Figur 5.4 Projekt- og lokalplanafgrænsning, hvor der opstilles byggepladshegn i den indledende fase.

”Det nordøstlige hjørne med krat, som ikke omfattes af anlægsarbejderne, vil ikke blive indhegnet.”

”Byggepladshegnet vil derved også sikre, at den nordøstlige del af krattet ikke indgår i byggepladsen.”

Det lyder jo godt, at byggepladshegnet **” vil sikre, at den nordøstlige del af krattet ikke indgår i byggepladsen”**, men sandheden er, at der næsten intet krat er udenfor indhegningen. Jeg har beregnet andelen af det kun ”kratlignende” område udenfor indhegningen, men indenfor byggefeltet i det nordøstlige hjørne, til at udgøre under 20 % af området, som betegnes krat. Den udlægning er derfor **misvisende**.



Billede 5. Udsnit af Figur 5.4 fra bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport side 27

Desuden vil adgangen til næsten hele området, inkl. alle stierne, være afskåret for alle i de ca. 10 år byggeriet forventes at vare.

VVM side 35:

“Der plantes krat omkring det område, hvor der er krat i dag, så det samlede areal af krat i området stiger”.

Denne formulering er helt ude af proportioner og usand. Hvis man sammenholder det område som fjernes af byggeriet, og det lille stykke krat på byggeplanområdet som forbliver tilbage, så er det ikke en realistisk mulighed, at det samlede areal af krat kan stige. Herudover vil krattet ikke opnå en lignende artsrigdom før om 40-60 år, iflg. rapportens eget udsagn.

Og der konkluderes:

*“Da de berørte naturtyper ikke er beskyttede eller naturmæssigt særligt værdifulde, vurderes der at være en **mindre påvirkning**”.*

Uanset om de berørte naturtyper er beskyttede eller ikke naturmæssigt er særlige værdifulde, har det absolut **INTET** at gøre med, om de påvirkes mere eller mindre. Desuden tjener området som et supervigtigt sammenhængende område for resten af Amager Fælled, og desuden virker konklusionen endnu engang **stærkt manipulerende**, og man fristes til at tro, at det er for at tilgodese bygherrerne og Københavns Kommune, og/eller når påvirkningen vurderes som **mindre påvirkning**, kræves der iflg. rapporternes klassifikationer **ingen afværgetiltag**. Påvirkningen vil være **VÆSENTLIG**, da næsten hele krattet bliver ryddet.

Fugle.

VVM side 33:

Hvad er årsagen til, at der ikke benyttes registreringer også for 2020?

Bl.a. har skovhornuglen og gøgen (NT-næsten truet)) været massivt til stede i 2020. Gøgen er en langdistance trækfugl, som er gået drastisk tilbage i Danmark.

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

Fordi den ikke selv udruger sine unger, er den tilknyttet området, da den lægger sine æg i sangfuglenes reder. Derfor er udtalelsen om, at den ikke er **knyttet til et specifikt område** forkert. Jeg har selv set adskillige gøge derude i år, som kredser over Lærkesletten. 3 gøge endda på en gang.

Skovhornuglen er den eneste kendte registrerede ynglende skovhornugle i Københavns Kommune.

Derudover udtaler ornitologer, at der yngler ca. 10 par nattergale i det nordøstlige krat. Derfor er en anførsel af (1 par) nattergale i dette område helt forfejlet.

Området huser adskillige **RØDLISTEDE** arter. Både ynglende og rastende.

Hvad er i øvrigt årsagen til, at man ikke nævner de rastende fugle?

Her vil jeg nævne: gul vipstjert, ringdrossel, svaleklire (EN-moderat truet)), stenpikker, strandskade, bynkefugl, engpiber, bysvale, landsvale, rødrygget tornskade mm.

Flora.

VVM side 35-36, punkt 7.4.2:

*“Den flora, der forsvinder, forekommer også på andre dele af Amager Fælled og er ikke omfattet af særlige beskyttelsesinteresser. Der vurderes derfor at være en **mindre påvirkning.**”*

Selvom beplantningen findes på andre områder af Amager Fælled, er påvirkningen væsentlig. Området er jo et OVERDREV. Det er netop et område, som masser af dyr er afhængige af, ikke mindst pga. beplantningens højde og tæthed. Det er derfor unikt for dyrene, både som skjulested og fourageringssted.

Området tjener i høj grad, som et VIGTIGT sammenhængende område for resten af Amager Fælled, i kraft af overdrevets kvaliteter. Det er et KÆMPE spisekammer for fugle, harer og rådyr.

Mangfoldigheden af insekter og det åbne overdrev er årsagen til, at det hjemses af disse dyr. Her kan skovhornuglen og tårnfalken jage mus. Og stort set alle ynglende fugle i området jager insekter her.

Dette optimeres ved, at dyrene kan finde drikkevand ved den lille sø en stor del af året.

Derfor er denne påvirkning **VÆSENTLIG**, da hele Amager Fælled vil miste et vigtigt sammenhængende naturområde.

Har Sweco, ikke set sammenhængen af naturens samspil for hele Amager Fælled?

Fugle.

VVM side 37, punkt 7.4.4:

“På alle dele af projektområdet, der berøres af anlægsarbejder, vil de eksisterende ynglefugle forsvinde, når deres redesteder forsvinder eller forstyrres.”

“Af de næsten truede fuglearter vurderes det, at lille præstekrave, sanglærke og grønirisk ikke længere vil yngle i anlægsfasen. Der vil fortsat være ynglende grønirisk andre steder på Amager Fælled og sandsynligvis ynglende sanglærke på overdrevet.”



Figur 7.2 Placering af stendige langs sti og træbunker i krat som rastested for stor vandsalamander og spids-snudet frø (blå).

Billede 6. Kilde: Figur 7.2, BILAG 10 - Miljøkonsekvensrapport, side 36

Her modsiger rapporten sig selv, og giver urigtige oplysninger. Når man ser på figur 7.2, på det indhegnede område og jordpåfyldningen, ja så vil de "eksisterende ynglefugle forsvinde" som beskrevet i første diktat.

Men i næste diktat står der

"at der sandsynligvis vil yngle sanglærker på overdrevet"

Denne påstand lyder jo tilforfældelig. Men jvf. al denne jordpåfyldning, indhegning, kørsel og byggestøj, er det jo **FULDSTÆNDIG UDELUKKET AT SANGLÆRKEN** vil yngle ovenpå jordpåfyldningen eller den lille smule overdrev, som levnes tilbage.

"Af hensyn til fuglenes reder, æg og unger skal fjældning af dele af krattet udføres uden for yngletiden, altså midt i august til midt i februar."

Hvordan skal vi tro på det? I 2020 blev dette ikke overholdt, hverken i udførelsen af boreprøver eller med kørsel med store maskiner ind på området d. 4. maj 2020.

"Den samlede påvirkning af fugle i anlægsfasen vurderes derfor som en moderat påvirkning".

En fejlagtig vurdering. Da dette handler om **projektområdet**, vil påvirkningen være **væsentlig**, da hele området stort set udryddes/tildækkes. Ikke alene jordpåfyldningen jvf. Figur 7.2 side 36 i VVM (Billede 6), men også alle de lastvognskørsler og anselige pælepiloteringer i området vil påvirke. Mere om påvirkning af søen senere.

En konklusion med **moderat påvirkning** (men kun fordi Vibe og lille præstekrave ikke længere vil yngle på Amager Fælled) er en vild nedtoning. Påvirkningen vil være **væsentlig**, da indgrebene vil medføre betydelige og uoprettelige skader på projektområdet.

Andre arter.

VVM side 37 + 38, punkt 7.4.5.

"På alle de dele af projektområdet, der berøres af anlægsarbejder, vil dyrearter forsvinde, når de og deres levesteder dækkes med et lag jord, påvirkes af kørende maskiner eller forstyrres af anlægsaktiviteter."

*"Påvirkningen af andre arter, vurderes derfor som en **mindre påvirkning**".*

Vurderingen **mindre påvirkning** står jo i **STÆRK KONTRAST** til teksten ovenfor og figur 7.2. Det hænger jo **SLET** ikke sammen.

Da **langt** størstedelen af krattet ryddes og næsten hele overdrevet tildækkes, kørsel, indhegning mm. er denne miljøpåvirkning **VÆSENTLIG**. IGEN. **Fuldstændig utroværdig vurdering.**

Driftsfasen.

VVM side 39, punkt 7.5

Vurdering af påvirkninger af projektet i driftsfasen?

"De bevarede uberørte dele af naturen vil meget langsomt udvikle sig henimod henholdsvis skov og overdrev, men vurderes ikke at nå denne tilstand inden for de kommende 30-50 år."

"De bebyggede områder vil blive indrettet med beplantede facader, grønne tage, redekasser mv. men kan ikke betegnes som natur, selvom disse områder vil rumme en række hjemmehørende plante-dyrearter."

*"I driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation, der tillader indvandring af en række arter knyttet til de nye levesteder. **Altså en øget biodiversitet.**"*

1. Byggeperioden forventes at vare 10 år.
2. Stort set hele projektområdet bliver dækket med: Jord, bygninger, massivt vejnet i området og P-pladser.
3. Den "nye natur" vil udvikle sig, **HENIMOD henholdsvis SKOV og OVERDREV over en 30-50 årig periode**. Inkl. anlægsperioden, taler vi altså om **40-60 år**.

ØGET BIODIVERSITET!

Vil udvikle sig **HENIMOD**? Altså ikke HELT, men kun HENIMOD og alligevel munder konklusionen ud i **ØGET BIODIVERSITET**, og vi taler altså om øget biodiversitet om ca. 60 år?

Hvem skal disse påstande begunstige?

Politikerne som har vedtaget byggeriet? Bygherrerne som skal legitimere at området ryddes? Promoveringen af hele projektet? Er Sweco inhabile i denne sag?

Det er STÆRKT provokerende at holde naturens biodiversitet op imod haveplanters diversitet og fugle som bygger i redekasser.

Området vil jo få karakter af parceller og byparker. I øvrigt gøres der i rapporten opmærksom på, at tiltagene **IKKE KAN BETEGNES SOM NATUR**. Hvordan kan de så øge biodiversiteten? Dvs. **ØGET BIODIVERSITET** på falske forudsætninger som "HENIMOD".

I øvrigt udtaler biolog Hans Ohrt på borgermødet d. 23/9 2020:

*"Jeg var selv med til at udvikle det begreb omkring, at vi havde **ønske** om at øge biodiversiteten på området som helhed, og det var ikke noget, som vi i projektet har forelagt og diskuteret med nogle forskere."*

At anvende og promovere dette projekt på dette grundlag er aldeles uprofessionelt, og må give de ansvarlige politikere og biologer **MEGET til eftertanke**.

Naturtyper.

VVM side 39+40, punkt 7.5.1.

“Når bebyggelsen er færdig, kommer de ubebyggede dele af området til at bestå af et tæt krat, et område med spredt beplantning og et åbent område.”

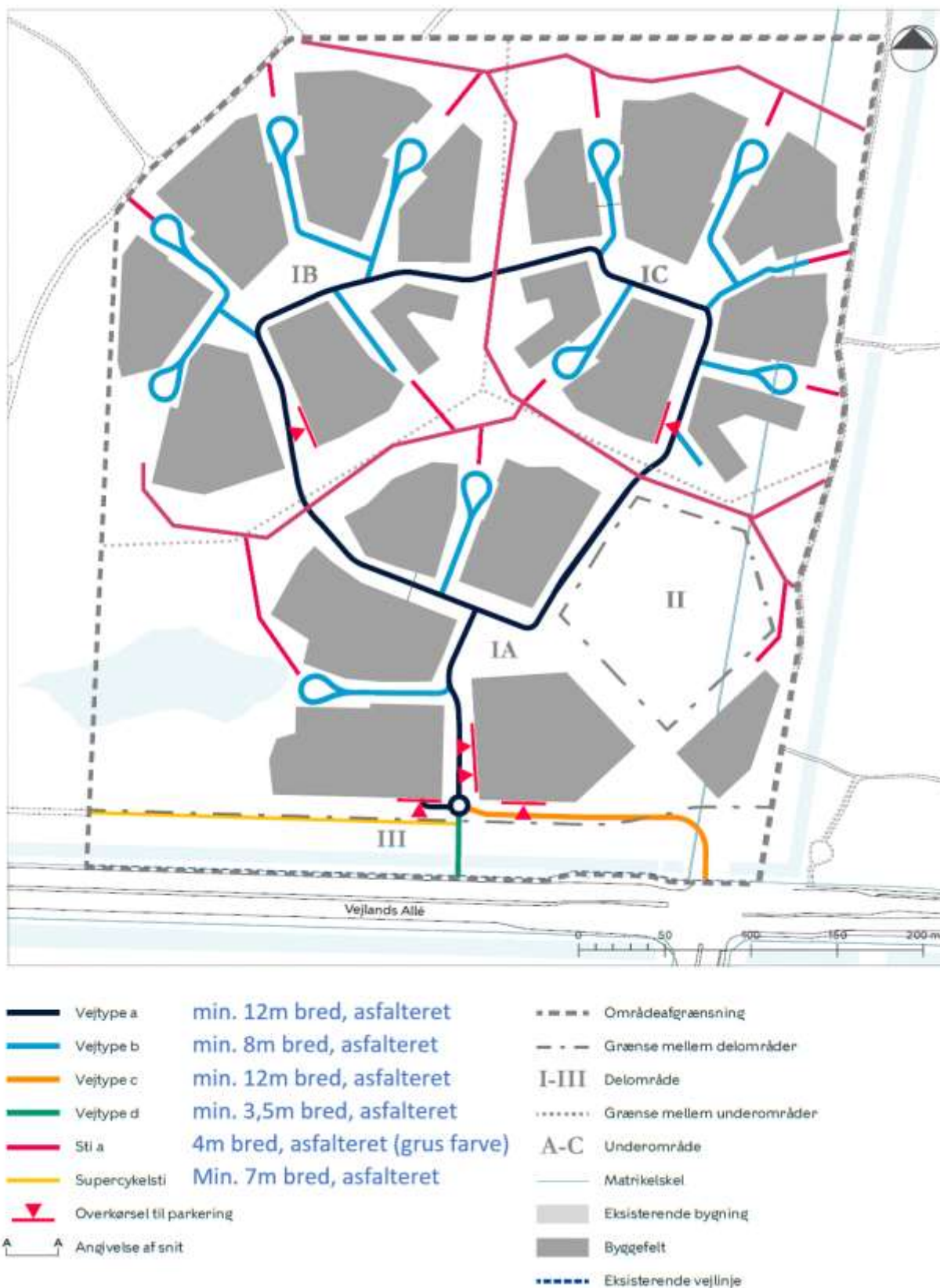
*“Det samlede areal af natur vil falde, men arealet af krat, der indeholder den største artsrigdom i projektområdet, stiger. Den samlede påvirkning vurderes derfor at være **mindre påvirkning**.”*

Hvordan kan de ansvarlige for denne rapport komme med en vurdering som: **Mindre påvirkning?**

Hvordan kan de med dette projekt, samt et massivt vej- og stisystem, inkl. P-pladser, skrive at ”arealet af krat, der indeholder den største artsrigdom i projektområdet, **stiger**”? Det vil jeg anse for **usandt og useriøst**.

Hvordan og hvor kan arealet af krat forøges? Men det er tilsyneladende nødvendigt med denne forøgelse, for at kunne opveje det tabte naturareal. Der mangler dokumentation for, hvor meget større arealet af krat bliver og HVOR det forøges. Ikke mindst en skitse, hvor arealet vises nu og efter det ansøgte byggeprojekt.

Når jeg ser på vej/stisystemerne i Lokalplanen, levnes der IKKE meget plads. For overskuelighedens skyld burde **Tegning 3a og tegning 6c (Lokalplanen)** have været vist på SAMME tegning. Målestoksforholdet af vejene er forkerte.



Billede 7. Sammenlægning af tegning 3a og 6c med tilføjelse af vej og sti bredder. Kilde: Bilag 2 – Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter side 58 og 65

De 2 tegninger sammenlagt har jeg udfærdiget og ses ovenfor. Heraf fremgår det tydeligt, hvor **LIDT plads der levnes til krat** og i øvrigt til natur. Der bliver kun mellem 9 og 21 meter hen til krattet, fra vejen som går rundt om det nordlige byggeri, og på et kort stykke (med god vilje) bliver der på ca. 37 meter, en bredde fra vejen og til ydergrænsen 40 m.

En vej løber lige hen til søen. Bygningerne vil ligge i en afstand af ca. 10 meter til søen, hvortil der i dag er over 60 meter til søen fra vandrerhjemmet.

Desuden bliver søens østligste punkt tildækket med jord. Igen en overtrædelse af forudsætningen om, at søen bevares i sin nuværende tilstand.

Påvirkningen vil **være væsentlig**.

Men hvis dette erkendes, skal der laves afværgetiltag. Det ses af klassifikationerne i Miljøkonsekvensrapporten side 10 BILAG 10. I krattet lever der bl.a. gulbug, løvsanger, nattergal, tornsanger, munk, gærdesanger, græshoppesanger, jernspurv, gøg m.fl. og altså flere rødlistede arter.

Fugle.

Miljøkonsekvensrapporten (VVM) side 41+42, punkt 7.5.4.

“Grønne vægge, fuglekasser og grønne tage tilbyder nye ynglesteder til nye fuglearter i området, så der vil kunne opbygges en mere alsidig fuglefauna i området.”

*“Af de sårbare fuglearter (VU) må det forventes, at løvsanger og nattergal atter vil yngle i krattet, mens **vibe** sandsynligvis ikke længere vil yngle eller gøre yngleforsøg på Amager Fælled, da det eneste egnede ynglested er omkring det eksisterende vandhul, der kommer til at ligge tæt på områder, hvor mange mennesker færdes.”*

“Af de næsten truede (NT) fuglearter vurderes det, at lille præstekrave ikke længere vil yngle på Amager Fælled, mens sanglærken sandsynligvis kun vil yngle på mindre trafikerede dele af Amager Fælled, som de afgræssede arealer og overdrevet på højen.”

*“Den samlede påvirkning af fugle i driftsfasen vurderes derfor som en **moderat påvirkning**, da enkelte fuglearter ikke længere vil forekomme på Amager Fælled. Der er dog tale om arter, der fortsat kan træffes på Vestamager”.*

Kun fordi vibe og lille præstekrave også forekommer på Vestamager bliver vurderingen “kun” **moderat**. Ellers går jeg ud fra, at vurderingen måtte blive **VÆSENTLIG**, og jeg tolker det tydeligvis, som om man **IKKE** ønsker denne mærkat.

Det er SÅ **USERIØST OG KRITISABELT** at konkludere det. Det er ikke et professionelt firma værdigt. Det må være et udtryk for, at saglige argumenter er sluppet op. At fuglene lever andre steder, berettiger os jo ikke til at fjerne deres sparsomme leve- og rastesteder. Sådan kan man jo blive ved med at bebygge ethvert lille grønt område, indtil vi står i en “betonørken”, hvis blot man kan sige: **“Jamen de lever også et andet sted (f.eks. i Sydspanien eller ved Vadehavet).”** Derudover fratages Københavns borgere den oplevelse, det er at færdes på området og kunne se og høre: Nattergalen, sanglærken, tårnfalken, spurvehøgen, grønirirken, tornirirken, grønsirken, gulbug, jernspurv, løvsangeren, græshoppesangeren, tornsangeren, munken, gærdesangeren, gøgen, hvid vipstjert, rørspurv, engsnarre mm og i skumringen kunne se skovhornuglen fouragere.

Ovenfor forventes det, at sanglærken kan yngle på højen. Men det er ikke realistisk, da det er et meget besøgt sted, og bebyggelsen kommer også meget tæt på højen. Sanglærken er i øvrigt ikke registreret ynglende på andre dele af Amager Fælled, så det er mest sandsynligt, at den forsvinder for bestandig.

Det er ikke muligt, at nattergal og løvsanger vil yngle i det sparsomme krat der bliver tilbage, da sangfugle er meget følsomme over for uro og støj. Hvordan skal de øvrige ynglende fugle ved søen “få fred” til at yngle?

Herudover bliver der slet ikke nævnt noget om de rastende fugle ved søen, som er en unik oplevelse at kunne iagttage på afstand. Bl.a. stenpikker, bynkefugl, strandskade, engpiber, rødrygget tornskade, svaleklire(truet art), gul vipstjert, ringdrossel m.fl.

Konklusionen kan derfor **KUN OPFATTES SOM SMINKE**, og at rapporten skal tilgodese de økonomiske parter. Men godt at der ERKENDES, at der kommer til at færdes mange mennesker ved søen. Denne erkendelse vil jo også omfatte RESTEN af det bebyggede område, som et forstyrrende element for HELE dyrelivet.

Barrierevirkning for rådyr.

VVM side 43, punkt 7.5.8.

Rådyrene færdes dagligt på Lærkesletten, bl.a. fordi de skal spise ca. hver 3. time. De bruger også dagligt søen som drikkested.

Rapporten konkluderer, at da rådyrene ikke forventes at ville krydse Vejlands Allé og derfor ikke bliver påvirket af støjskærmen, vil der **ingen påvirkning** være for dem.

Men det bliver utrolig stressende for rådyrene, da deres levested **pludselig** bliver taget fra dem. Det mest sandsynlige vil være, at de pga. denne stress flygter og ender med en bilpåkørsel. Men **ingen påvirkning** kan man vel ikke konkludere, hvis dyrene forsvinder fra området!?



Figur 3. Rådyret fotograferet på Amager Fælled af Nikolaj Kirk

Søen

Naturbeskyttelseslovens § 3, gælder nu ikke længere for den affredede del af søen, som ligger indenfor lokalplanområdet. Affredningen af området har OGSÅ haft denne kedelige konsekvens. Men den er stadig beskyttet af de almindelige krav til § 3. Hvad bliver der gjort, for at overholde dette?

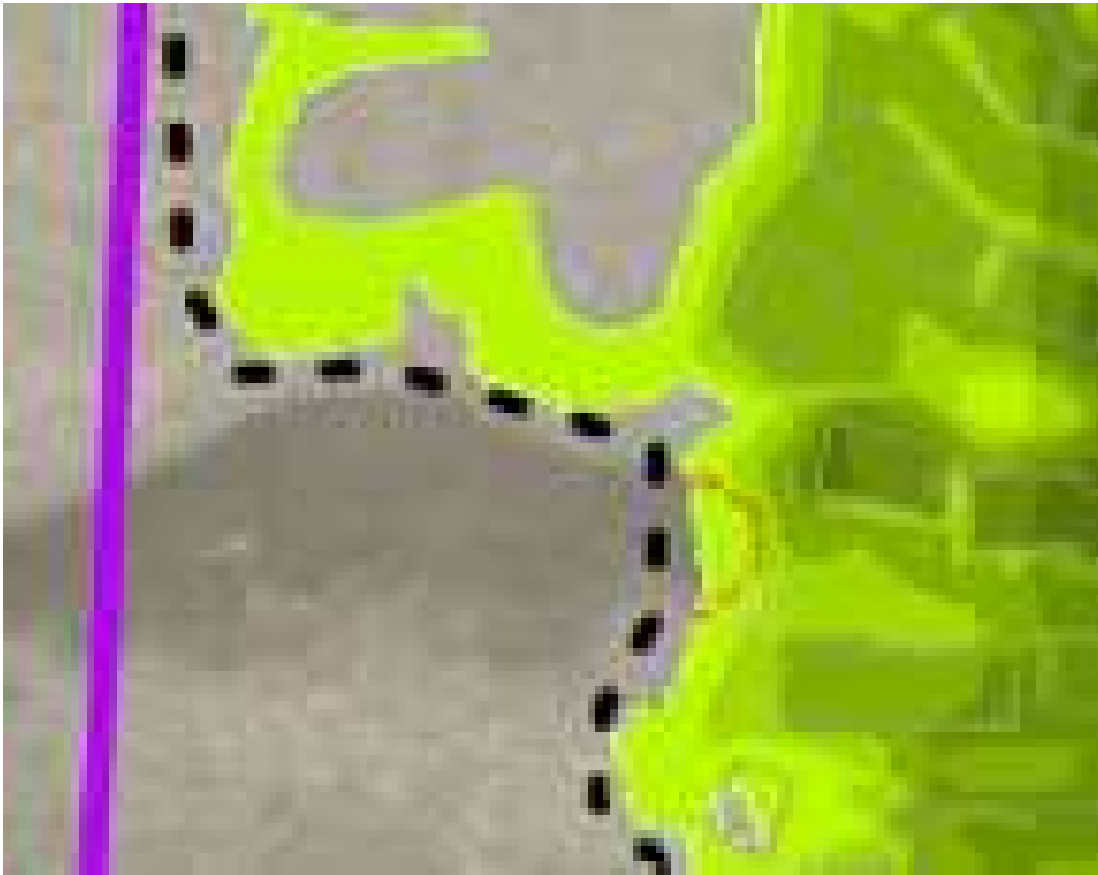
LOKALPLAN side 21

*“Det eksisterende vandhul bevares desuden i sin nuværende udstrækning, og i forhold til de eksisterende forhold, vurderes planerne at indebære en **ubetydelig påvirkning af varmeophedning.**”*

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

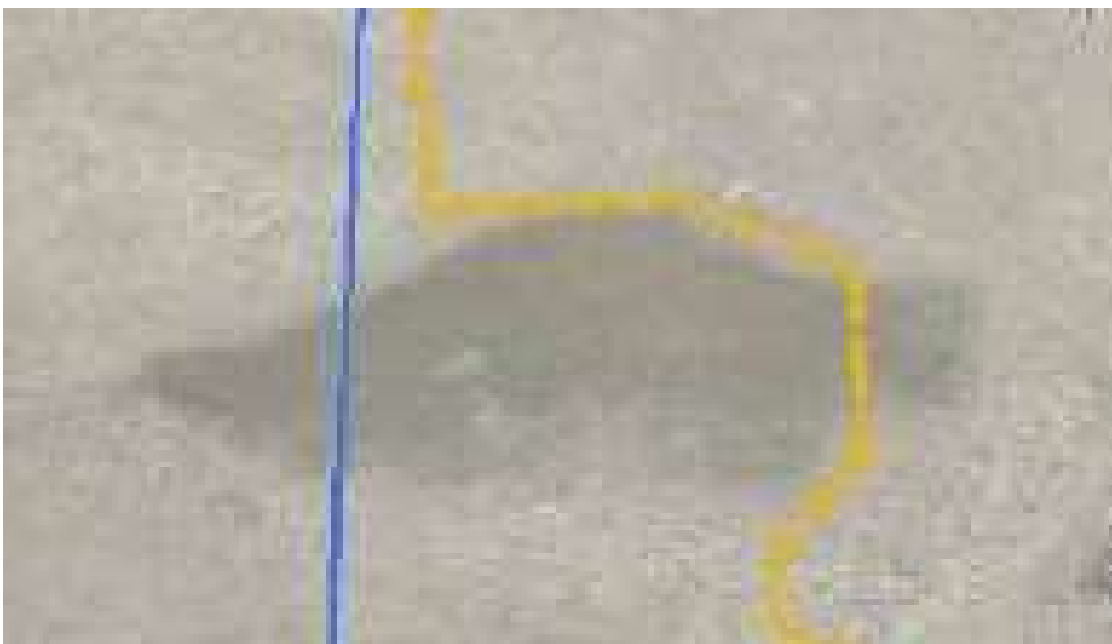
Det lyder igen fascinerende, at søen bliver bevaret **“i sin nuværende udstrækning”**. Men det er jo ikke sandheden.

- For det første støder stien jvf. Lokalplan, side 48, tegning 6C lige op til søen.
- For det andet kommer der jordpåfyldning på den østlige del af søen jvf. Miljøkonsekvensrapporten tegning 7.1.



Billede 8. Udsnit af figur 7.1, Kilde: BILAG 10 - Miljøkonsekvensrapport side 34

- For det tredje kommer byggepladshegnet til at gå tværs igennem søen, jvf. Miljøkonsekvensrapporten figur 5.4.



Billede 9. Udsnit af figur 5.4 der viser at hegnet går igennem søen. Kilde: Miljøkonsekvensrapport side 27

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

- For det fjerde bør vi være bekymrede for grundvandsændringer bl.a. pga. tunge køretøjer til og fra området, samt den kraftige pælepiloting.

Desuden ligner det en manipulation at skrive ”**ubetydelig påvirkning af varmeophedning**”, da denne udtalelse MEGET NEMT KAN ligne en vurdering af søens påvirkning og ikke KUN varmeophedning.

Det er **SÅ KRITISABELT** med denne jordpåfyldning og indhegning. **Så bevares søen jo ikke i sin nuværende udstrækning.** Derfor er det en **usand oplysning**, at vandhullet (søen) bevares i sin nuværende udstrækning.

Det er ikke muligt at søen/ vandhullet fremover kan være et habitat, som den er i dag. Flere fuglearter raster ved søen. Bl.a. Svalekliren (truet art), gul vipstjert, ringdrossel, stenpikker, grågås, rødrygget tornskade, bynkefugl, hættemåge, strandskade m.fl.

Af ynglefugle er der hvid vipstjert, rørspurv, lille præstekrave og ikke mindst viben. De 2 sidstnævnte, har dog ikke ynglet derude i år, pga. al den uro fra diverse boreprøver mm. 3 ud af 4 viber er forsvundet siden 1976. Derfor er det SÅ trist, at Københavns Kommune har fravalgt vibens besøg på Amager Fælled. En fugl som ville berige naturen med dens eksistens netop her.

Herudover lever der stor vandsalamander, som er bilag IV art, og som er en beskyttet art af EU's habitatdirektiv.

Lokalplanen og VVM modsiger hinanden, da der i VVM side 34 punkt 7.2.8 og figur 7.1 står, at naturtyperne i undersøgelsesområdet kan blive **væsentligt** påvirket. Jeg kan kun være enig i denne konklusion.

Desuden står der i **VVM side 34, punkt 7.2.8:**

“Det kan ligeledes ikke udelukkes, at naturtyperne i undersøgelsesområdet og eventuelt tilstødende lokaliteter kan blive påvirket væsentligt af boligbyggeriet”.

Den del af søen, som ikke omfatter byggeplansprojektet er **stadig** beskyttet af Naturbeskyttelseslovens §3. Hvad har bygherrerne tænkt sig at gøre for at sikre denne beskyttelse?

Afværgeforanstaltninger.

VVM side 140+141:

“Større anlægsarbejder inde i krattet begyndes i perioden fra maj til august, hvor der ikke er vinterrastende padder”.

Der er fundet adskillige stor vandsalamander i krattet på denne årstid. Hvordan vil disse blive sikret? Dernæst er alle sangfuglene langt inde i yngletiden på dette tidspunkt. Denne løsning kan derfor ikke anvendes.

“Der gennemføres fornødne afværgeforanstaltninger i henhold til lov om forurenede jord, sådan at menneskers sundhed og sikkerhed ikke påvirkes væsentligt.”

Hvem tør arbejde med den forurenede jord, hvor menneskers sundhed **ikke påvirkes væsentligt**? **Hvordan kan politikerne godkende dette**, uanset om det er “lidt væsentligt” eller “ikke væsentligt”? **Dette må helt klart kræve, at sundhedsmyndighederne inddrages!!**

Støjskærm

Lokalplan s. 35 +53 og VVM s. 15

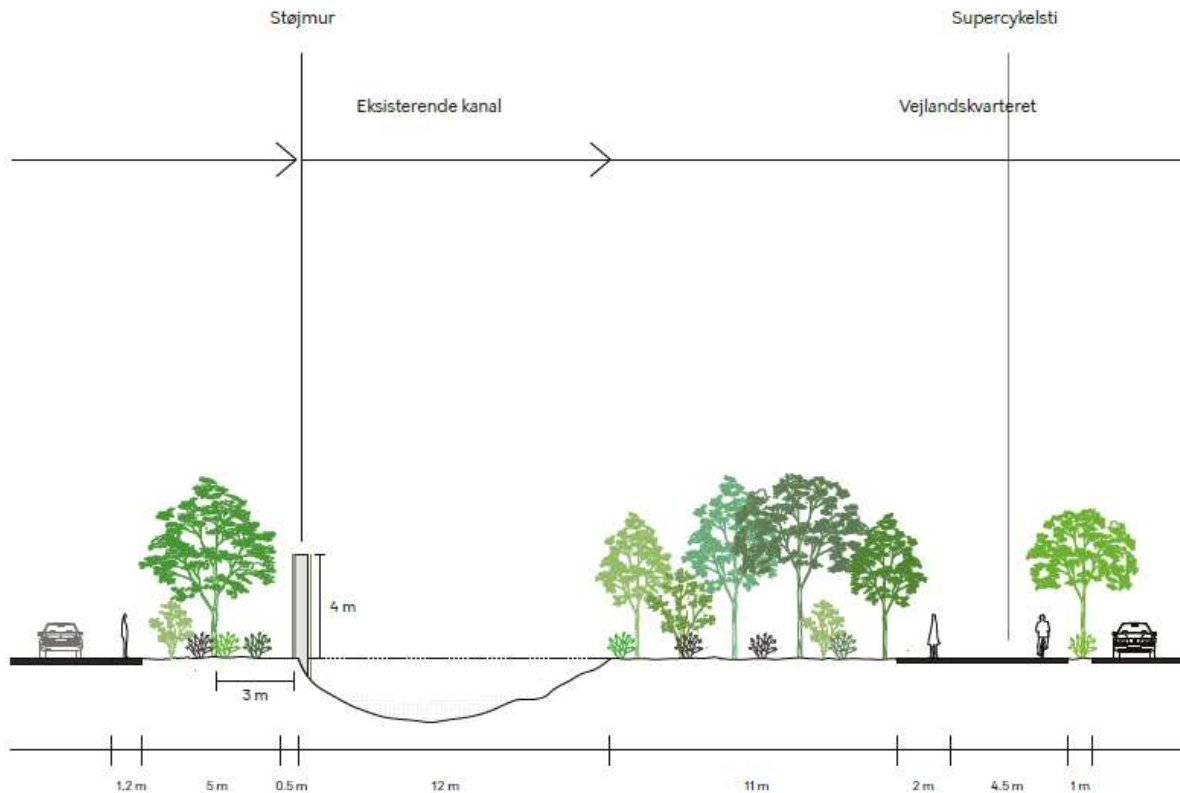
“Området er fastsat til naturområde”

Men der må gerne opføres en støjskærm, veje og stier. Naturområde med støjskærm hænger ikke sammen. Støjskærmen skal opføres nord for alleens træer.

“Det forventes, at Støjskærmen anlægges ved at bore huller til fundamentet, og det skal derfor sikres, at der ved boring ikke tabes jord til Hovedgrøften.”

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

Støjskærmen bliver op til 370 m lang, 0,5 m bred og 4 m høj. Den skal placeres minimum 3 meter fra træerne. Den kan beklædes med træ, natursten, perforerede materialer mm. Materialerne må ikke være KRAFTIGT LYSREFLEKTERENDE, BLÆNDEDE ELLER TRANSPARANTE. Den må åbenbart godt være lysreflekterende, når bare det ikke er meget.



Principsnit for placering af støjskærm

Billede 10. Kilde: Bilag 2 - Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter, side 69

Denne støjskærm kan blive et **voldsomt indgreb** på kanalens flora og fauna.

- Skærmen kommer tæt på træerne
- Etablering af skærmen, kan ikke undgå at gribe ind i både flora og fauna i kanalen og for træerne. Den vil også begrænse dyrenes mulighed for at bevæge sig rundt i dette område.
- Masser af insekter lever her og en evt. lysreflekterende støjskærm kan påvirke særligt lysfølsomme insekter.
- Der mangler analyser for den skade STØJSKÆRMEN vil forvolde.

Udover sædvanlig pleje, må træerne ikke beskæres eller fældes.

MEN

Jvf. Lokalplanen side 46 stk. 2, kan Teknik- og Miljøudvalget dispensere til beskæring eller fældning, pga. træets **alder, størrelse, karakter, placering** eller sundhedstilstand.

Der **KAN blive stillet krav om genplantning.**

Det virker som/ER jo sminke, med påskud om, at der vil blive passet på naturen.

Amager Fælleds Venners høringssvar

Men med denne vidtrækkende tilladelse til fjernelse af det grønne, UDEN krav om genplantning, og samtidig med hensynet til træets alder, er der jo frit spil.

Konklusion jvf. Miljørapport side 71:

“Lokalplanen vil varigt inddrage naturarealer til boliger og byfunktioner. Herudover vurderes planen ikke at indebære væsentlige påvirkninger af natur og rekreative interesser.”

Jeg er MÅLLØS. Man kan da ikke skrive, at **“HERUDOVER”** at man fjerner et område på næsten 18 ha, så er der ingen væsentlige påvirkninger af naturen.

Borgermødet d. 23. september 2020: Hvor er det trist, at der kun blev levnet 50 min. “spørgetime” og INGEN debat, til borgerne i denne så omfattende sag. Trods det, at panelet selv mente, at det var et omfattende materiale, som det var vigtigt at høre borgernes mening om.

Bopælspligt. Kræves der bopælspligt på alle leje- og ejerboliger? Eller kan vi forvente et elitært byggeri, hvor lejlighederne udelukkende kan anvendes til udlejning eller som en fritidsbolig, både for danskere og udlændinge?

Med baggrund i:

Som det flere steder er påpeget i det ovennævnte, er validiteten i rapportererne ikke tilfredsstillende og mangelfulde. De lever ikke op til de forudsætninger parterne afstikker for dette byggeprojekt. Det ser klart ud til, at Sweco mere skal tilgodese bygherrernes og Københavns Kommunes interesser. Der bør derfor udarbejdes nye rapporter af et uvildigt firma.

I den nuværende klima- og biodiversitetskrise vi står midt i, hvor arter dør og naturen forsvinder, har vi netop brug for sammenhængende naturområder.

Amager Fælled ER allerede beskåret for meget. Jvf. bilag 4 - miljørapport side 52.

“Amager Fælled indgår i Fingerplanens Grønne Kiler. De grønne kiler har til hovedformål at tilgodese behovet for friluftsliv, hvilket indebærer, at mulighederne for offentlig adgang og ophold har højeste prioritet. Udgangspunktet er, at de grønne kilers rekreative anvendelse og landskabets oplevelsesværdi ikke forringes af dominerende anlæg.”

Disse linjer taler for sig selv, at området skal bevares.

Området bidrager til optagelse af CO2 og til nedkøling af byen i de varme perioder.

Det er klimavenligt for Københavns indbyggere at komme dertil, uden at skulle starte bilen. Men hvis der IGEN skal reduceres med et område, bliver alternativet for dem der ønsker en naturoplevelse at starte bilen med en forøgelse af CO2 udledningen, og for dem der IKKE har bil eller sommerhus, forsvinder denne mulighed.

ULIGHEDEN SES OGSÅ I DETTE PROJEKT.

Med dette GRØNNE, BIODIVERSITETSØGENDE, BÆREDYGTIGE BYGGEPROJEKT, hvor er så afsættet i den **kollektive trafik. INTET absolut INTET!** Men P-pladser, udbygning af vejnet, udbygning af vejkryds, støjskærme, støjvolde m.v. kan der godt blive plads til. Kim Florian udtaler på borgermødet d. 23. september 2020:

“at det store vejnet er planlagt ud fra den mængde trafik, man forventer vil komme, og at der er noget afstand til Metroen, som IKKE ligger i nærheden.”

Så ville skolebusser, en udbygning af buslinjer og hyppigere afgang af disse, være nærliggende.

Hvem skal afholde alle udgifterne til de ovennævnte etableringer?

Det må være Københavns Kommunes pligt at oplyse borgerne om, hvilke udgifter Kommunen skal afholde i dette projekt, når området skal “ofres” til fordel for økonomi.

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

Området skal netop indbringe Københavns Kommune et **endnu** ikke oplyst beløb. Nu må det som minimum være et krav fra borgernes side, at dette bliver oplyst, samt at budget og regnskab offentliggøres, både for indtægter fra BYGHERRERNE samt Københavns Kommunes udgifter og indtægter i hele dette projekt.

Hvis vi skal **genskabe tilliden til demokratiet**, skal denne affredning gå igennem Fredningsnævnet.

Hvis Københavns Kommune **VIRKELIG** ønsker at leve op til deres egen målsætning om øget biodiversitet og grønne områder til borgerne, så skal der **SLET ikke** bygges på Amager Fælled og heller ikke på andre naturområder. Den bedste måde vi kan passe på vores natur er:

UNDGÅ AT FJERNE DEN BESTÅENDE NATUR.

Fugle-spørgsmål

Spørgsmål til projektet om fuglenes habitat og fremtid på Amager Fælled

Nikolaj Kirk

Nikolaj Noel Christensen

Frej Schmedes

Klaus de León Heinecke

Steffen Rasmussen



Figur 4. Isfuglen fotograferet på Amager Fælled af Nikolaj Kirk

København, oktober 2020

Fugle-spørgsmål

Fuglene på hele Amager Fælled, på Lærkesletten, og Fuglene i krattet – det vrimler med liv i og omkring det planlagte byggefelt. Kommer byggeriet, så forsvinder en stor bestanddel af fuglene.

1. Det vrimler med liv langs Nattergalestien, i Fuglekrattet og i Tornsangerland – det nordøstlige hjørne af det planlagte byggefelt. Hvordan vil man øge biodiversiteten ved at rydde det meste og lægge jordpåfyld på?



Figur 7. Fuglekrattet, Nattergalestien, Tornsangerland og det planlagte Vejlands Kvarter



Figur 6. Tornsanger © John Larsen Kilde: <https://dofbasen.dk/ART/art.php?art=12750>



Figur 5. Nattergalen fotograferet ved nattergalestien af Klaus de León Heinecke

Jævnfør her Henning Larsen Architects.

2. Der yngler formentlig 10-12 nattergale par i og omkring Lærkesletten. Hvad skal der ske med disse og hvordan undgår bygherren at bryde vildtforvaltningsloven², der ikke tillader forsætteligt at skade eller skræmme fugle fra deres reder i yngletiden?
Bygherren er allerede politianmeldt for denne overtrædelse under deres forundersøgelser på Lærkesletten i foråret 2020.
3. Tornsangerland - krattet i den nordøstlige del af Lærkesletten. Der er en stor bestand af tornsangere: 30-50 par, hvilket er den største i Københavnsområdet og inden for bygrænsen.
Hvilken påvirkning har et byggeri, der vil rydde krattet, for denne art?
Hvordan undgår man at forstyrre i ynglesæson?

² Bekendtgørelse af lov om jagt og vildtforvaltning <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/265>
Amager Fælleds Venners høringssvar

Fugle-spørgsmål

4. Havesanger, munk, tornsanger, gærdesanger, sivsanger, græshoppesanger, rørsanger, kærsanger, gulbug, gransanger og løvsanger. Det vrimler med liv i korridoren som går langs det planlagte byggefelt. Det er derfor helt afgørende, at der ikke bygges på den udvalgte byggegrund bedre kendt som Lærkesletten på Amager Fælled. På Lærkesletten og de tilstødende områder finder man den største bestand af sangfugle inden for bygrænsen og i Københavns Kommune.

Hvordan vil et byggeri af Vejlands Kvarter der varer over 10 år påvirke fuglesang i København?



Figur 8. Guldbug fotograferet på Amager Fælled af Klaus de León Heinecke

5. Den største nattergalebestand i Københavns Kommune, er det ikke et væsentligt tab for KKs biodiversitet, hvis denne ikke længere findes på Amager Fælled?
6. Græshoppesanger yngler i Københavns Kommune på Amager Fælled. Den er observeret i og bag krattet ved Lærkesletten. Den er udvalgt som ansvars-art i kommunens biodiversitetsplan Plads Til Naturen fra 2011³. Hvordan hænger det sammen med Københavns Kommunes egne mål? Jævnfør her By naturen i København (2015-2025)⁴, hvor biodiversitet står som første målsætning.



Figur 9. Græshoppersanger fotograferet på Amager Fælled af Klaus de León Heinecke

³ Plads til Naturen – Strategi for biologisk mangfoldighed i København <https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/2b9769e0-d6cd-4fe7-82c4-c2644f49fa83/3a69a5cf-6ae7-4fc0-8a10-11e54cfe7af1/Attachments/fa2e35a0-0850-4a41-91a7-d89278c8085b.PDF>

⁴ Bynatur i København https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/1447_EDTTg7TXgO.pdf

Fugle-spørgsmål

7. Skovhornugler jager mus på Lærkesletten til deres unger, på overdrevet ved Tornsangerland (det nordøstlige af byggeplanen) og de yngler lige nord for det udvalgte byggeområde. Dette er på nuværende tidspunkt det eneste kendte ynglepar i Københavns Kommune. Hvorfor presse denne art ud af Amager Fælled ved at bebygge dens fødekammer?



Figur 10. Skovhornugle fotograferet på Lærkesletten, Amager Fælled af Nikolaj Kirk



Figur 11. Skovhornuglens jagtområde på Amager Fælleds Lærkeslette, der her planlægges at skal erstattes af Vejlands Kvarter

8. Amager Fælled er afgørende for trækfuglene i Københavns Kommune. På Lærkesletten kan man i løbet af foråret og efteråret opleve en lang række arter på den udvalgte byggegrund. Her af tinksmed, svaleklire, lille

præstekrave og vibe⁵. Dertil kommer sjældne arter som ringdrossel og hortulan, der kommer for at raste og så trække sydpå.

Hvor skal disse arter nu kunne raste på deres trækrute?

9. Der er plads på Amager Fælled, det er helt afgørende for fuglene. Vi har allerede et tårnfalkepar og et skovhornuglepar men der er plads til flere rovfugle netop som ugler og tårnfalke. "Den grønne lunge", som Amager Fælled er den nordlige del af, samler fuglene her. Men hvad vil det betyde for rovfugle, hvis der bygges en by på 19,5 ha midt på Amager Fælleds sydlige del?



Figur 12. Tårnfalk på jagt over Lærkesletten. foto Nikolaj Kirk

10. På Amagerfælled kan man forsat se og møde den sjældne pungmejse, som det eneste sted inden for bygrænsen og i Københavns Kommune. Pungmejseren er i stor tilbagegang nationalt og sjældne i Københavns Kommune som ynglefugl. Amagerfælledsvenner er derfor bekymret over at den vil blive presset ud af kommunen med støj, lysforurening og øget aktivitet fra 5000 mennesker og deres kæledyr?
11. Indtil for få år siden har man kunne møde Rørdrum og Rørhøg på Amager Fælled. De er allerede presset ud af for meget uro og for lidt plads, hvilke arter bliver de næste der forsvinder, hvis Vejlands Kvarter realiseres?
12. Amager Fælled er fuglenes helle i København, hvor der er plads og føde. Hvor skal de flytte hen? Da der kun er plads til det antal som territoriumstørrelsen tillader, og dette er forskelligt for hver art.
13. Hønsefuglen Engsnarren er en enorm sjælden art i København Kommune, og den er beskyttet af EU's lovgivning. I 2020 fandt vi det andet fund af Engsnarren i Københavns Kommune lige ved bjerget på Amager

⁵ Den danske rødliste 2019 <https://bios.au.dk/forskningraadgivning/temasider/redlistframe/>
Amager Fælleds Venners høringssvar

Fælled. Hvordan beskyttes denne art med hensyn til byggeplanerne?



Bjerget på Amager Fælled



Figur 13. Hønsfuglen Engsnarre. Foto © Per Poulsen Kilde: <https://dofbasen.dk/ART/art.php?art=04210>

Figur 14. Bjerget på Amager Fælled hvor man har fundet hønsfuglen Engsnarren lige i nærheden.

14. Fælledens potentiale: Amager Fælled trækker rigtig sjældne arter, men trækker også meget store bestande af almindelige arter. Det er derfor vi skal beskytte Amager Fælleds biodiversitet. Forholder lokalplanen sig til dette og hvordan?
15. Fuglene har brug for plads og ro ligesom os mennesker. Vil mennesker og fugle få ro hvis Vejlands Kvarter realiseres?
16. Fugle er i tilbagegang: Løvsanger er i voldsom tilbagegang. Nattergalen er halveret de sidste 15 år. Hvordan sikre vi, at tilbagegang bremses og vendes til trivsel i København? Vil Vejlands Kvarter ikke i virkeligheden stå i vejen for dette mål?
17. Gøgen er en truet art, den tæller man ikke med i rapporten for at bo på Amager Fælled, da den lægger sine æg i andre fugles reder. Selvom den er der. Hvorfor er denne art ikke medtaget i Miljøkonsekvensrapporten?
18. Hver gang man tager en bid af Amager Fælled til Ørestaden, så bliver mængden af fugle reduceret. Det ses meget tydeligt på data fra Dansk Ornitologisk Forenings fugleregistrerings-database. Hvordan vil Vejlands Kvarter med dets katte, hunde, larm, lugt, lyspåvirkning, pladsforbrug og forstyrrelser bidrage til denne afvikling af de bevingede arter?
19. Hvor skal skolerne i København og Amager gå hen og undervise børnene i naturen, hvis de vil høre Gøgen, Nattergalen og Sanglærken?



Figur 15. Sanglærke fotograferet på Amager Fælled af Klaus de León Heinecke

Fugle-spørgsmål

20. Amager Fælled består i dag af flere forskellige landskabstyper og biotoper, som er med til at sikre fødegrundlaget og yngleområderne for rigtig mange arter. Hvordan bliver alle disse arter påvirket, hvis man fjerner en hel landskabstype fra området?



Figur 16 Observationer af Isfuglen

21. Der er efter en pause, igen i år observeret Isfugle både ved kanalen langs Nattergalestien og ved Vagthussøen. De kan yngle ved kanalen, men kan isfuglen tåle presset under anlægsfasen og efterfølgende fra det bebyggede Vejlands Kvarter?



Fotostandpunkter

En visualisering af Vejlands Kvarteret

Steffen Rasmussen

København, oktober 2020

Fotostandpunkter

En vigtig del for ethvert byggeprojekt er at man kan visualisere hvordan dette projekt vil se ud når det er færdigt. Man skal dog heller ikke glemme at enhver visualisering også er en del af et salgsmateriale der skal vise projektet fra sin bedste side. Spørgsmålet er så er miljørapportens visualiseringer objektive nok eller er det udelukkende et salgsmateriale?

Ifølge miljørapporten har man

Der er i samråd med Københavns Kommune udvalgt 7 fotostandpunkter, hvor de visuelle forhold vurderes at være relevante og repræsentative for en vurdering af bebyggelsens visuelle påvirkninger af landskabet, dvs. hvor der færdes mennesker, og hvor der er offentlig adgang.

Kilde: Bilag 4 Miljørapport side 11

Fotostandpunkter kan ses herunder i figur 4:



Figur 17. De 7 udvalgte fotostandpunkter fra Miljørapporten, Kilde: Bilag 4 – Miljørapport for lokalplan Vejlands Kvarter og kommuneplantillæg den 10. juni 2020, side 34

Afstanden til den illustrerede bydel er som følger:

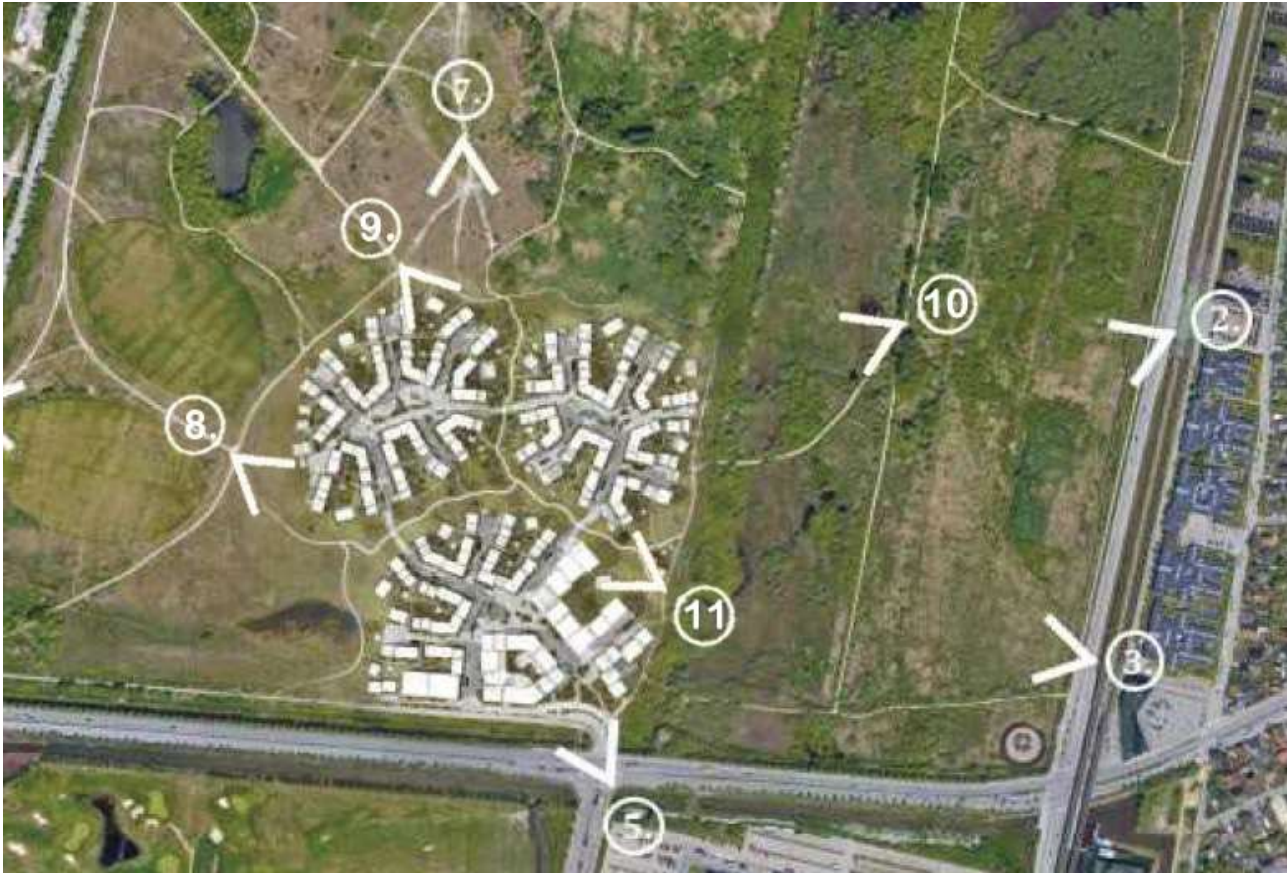
Visualiseringsposition	Afstand og retning	Vurderet miljøpåvirkning
01 DR Byen	1,7 km – set fra nordøst	Mindre påvirkning
02 Sundby Metro	550 m – set fra øst	Væsentlig påvirkning
03 Ørestad Boulevard	450 m – set fra øst	Væsentlig påvirkning
04 Golfbanen	250 m – set fra syd	Væsentlig påvirkning
05 Vejlands Allé	75 m – set fra syd	Væsentlig påvirkning
06 Artillerivej	300 m – set fra vest	Væsentlig påvirkning
07 Amager Fælled.	150 m – set fra nord	Væsentlig påvirkning

Figur 18. Vurderet miljøpåvirkning fra de udvalgte fotostandpunkter. Kilde: Bilag 4, Miljørapport side 12

Fotostandpunkter

Ud af de 7 billeder er det kun billede 07, der viser perspektivet af byggeriet for de daglige brugere af Amager Fælled. Hovedparten af billederne er taget fra forholdsvis stor afstand, der gør det svært for beskueren at have en ordentlig referenceramme, med mindre man tager billedet med ud til lokationen og kigger på det derfra. Derudover er 3 ud af de 7 fotostandpunkter taget fra et forhøjet udsigtspunkt, uden angivelse af hvilken højde man befinder sig.

Jeg ville have ønsket, at man også havde fotostandpunkterne 8-11 som indtegnet herunder i Figur 19:



Figur 19. Tilføjede fotostandpunkter 8 til 11 der ville vise byggeriet fra Amager Fælleds brugers synsvinkel.

En visualisering af fotostandpunkt 8-11 ville give et langt bedre billede af hvordan byggeriet kommer til at tage sig ud i den eksisterende omgivelser som vi kender i dag.

Det vil ikke ændre ved konklusionen i miljørapporten som angivet i Figur 18, med at byggeriet har en væsentlig påvirkning. Dog vil det give offentligheden et bedre perspektiv ift. byggeriets udseende i forhold til hvordan arealet opleves i dag.

Kigger vi på fotostandpunkt 7 fra bilag 4 i miljørapporten, side 12 fra bjerget på Amager Fælled, Figur 20, har vi her det bedste perspektiv fra en Amager Fælleds brugers synspunkt .

Fotostandpunkter



Figur 20. miljørapportens side 92 af fotostandpunkt 7: Bjerget på Amager Fælled



Billedet i sig selv ser tilforladeligt ud. Vi ser her Vejlands Kvarteret mod syd og alle kompositionsregler af et billede er anvendt. Både stier og landskab får ens øje til at bevæge sig ind mod midten som i ethvert andet godt fotografi.

Hvad er der så galt?

Starter vi med fotografens position, så befinder vi os i over 10 meters højde fra det omkringliggende landskab og kigger ned på kvarteret. Det får os til at tro at den faktiske højde af bygningerne på de planlagte 24 meter, er 10 meter lavere i dette perspektiv.

Et andet element er stien der løber hen over bjerget, næsten fra midten af billedet, drejer til højre og ned til kvarteret. Perspektivmæssigt rigtigt flot, men hele den strækning der løber ned af bjerget, kan man ikke se og dermed får man indtryk af at afstanden er mindre end de 150 meter som den rent faktisk er. Dette er endnu et element der får bebyggelsen til at virke mindre.

Billedet viser også, at der er højt til himlen, der er meget lys og samtidig er hele kvarterets farver afdæmpede og passer ind i efterårsfarverne i den omkringliggende natur. Alt sammen er med til at nedtone den visuelle effekt af bebyggelsen, der dermed virker mindre indtrængende på landskabet.

Spørgsmålet er så, er det retvisende?

Jeg har herunder inkluderet det samme billede, men her har jeg fjernet den høje himmel og indrammet det med en sort kant, for at forhindre at den lyse himmel flyder ud med den omkringliggende hvide farve på papiret i rapporten.



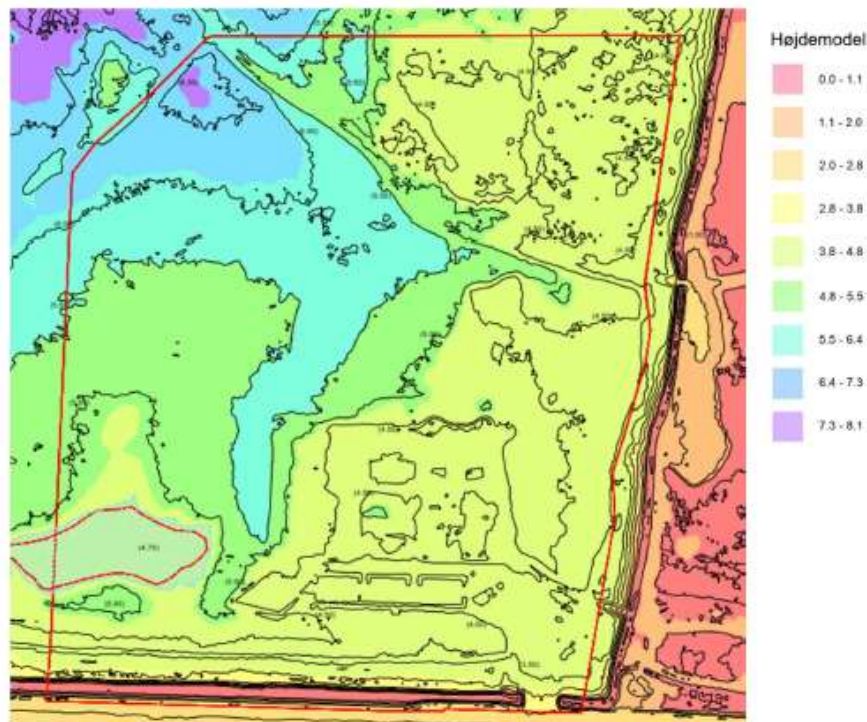
Dette ændrer fuldstændig på det oprindelige perspektiv, og nu virker bebyggelsen meget mere massiv og dominerende i landskabet, hvor det nu næsten fylder halvdelen af billedet.

Hvilket et der er det mest retvisende er nu op til dig at vurdere.

Når man anskuer et billede i trykt form, er det også svært at vurdere hvor stort det rent faktisk er. Ud over højden er det også svært at vurdere bredden og hvor meget af horisonten bydelen rent faktisk dækker. På billedet herover ser man på en bydel der fra det første huselement til det venstre dækker en afstand på over 400 meter.

Fotostandpunkter

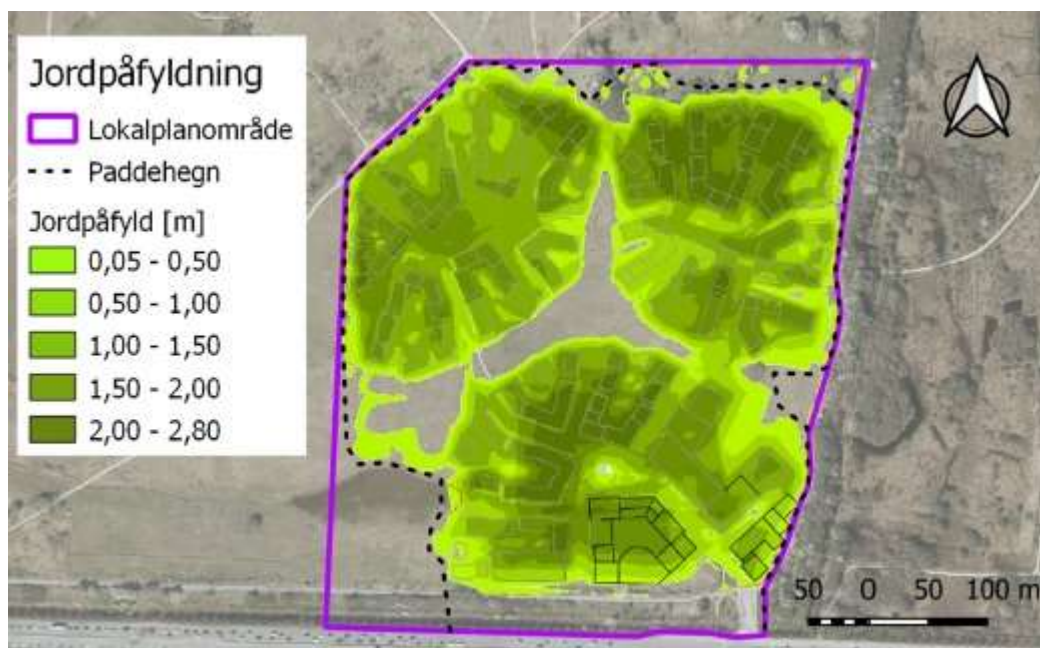
For at lave denne illustration af byggeriet har man taget selve bebyggelsen og placeret den i det eksisterende landskab. Det man ikke kan se er, at hele lossepladsen er hævet 3-4 meter over det øvrige Amager Fælled (se det eksisterende terræn niveau i billedet herunder). Dvs. står man i områderne uden for selve lossepladsen, skal man kigge op hvilket vil gøre bydelen højere.



Figur 11.3 Eksisterende terræn.

I dette eksempel befinder vi os dog inde på selve lossepladsen hvilket ikke ændre på perspektivet, men når man kigger på de andre perspektivfotos i miljørapporten, skal man have dette for øje og samtidig vurdere, hvor højt fotografen står i forhold til landskabet ved bebyggelsen.

Man kan se i miljørapporten, at selve terrænet vil blive hævet med op til 3 meters højde for hver af de 3 "øer", hvorpå bydelen vil blive bygget. Dvs. at der vil være en niveauforskel på 3 meter, som ikke er inkorporeret i den viste illustration. Selve jordpåfyldningen kan ses på billedet herunder:



Fotostandpunkter

Selvfølgelig er der højdevariationer og dem kan man se ud fra det dokumenterede fremtidige terræn som angivet i billedet herunder:



Figur 11.4 Fremtidigt terræn.

Den beskrevne højdeforskel er også angivet i tværsnit illustration af bebyggelsen som overgangen mellem Amager Fælled og bebyggelsen. Se billedet herunder:



Visualisering, der viser et eksempel på facader og bygningskæft i overensstemmelse med lokalplanen. Illustration: HLA.

Spørgsmålet er om denne højdeforskel på op mod 3 meter overhovedet har en tilstrækkelig relevans for vurdering af bebyggelsens fremtoning i landskabet?

Lægger man de 3 meter til de førnævnte 10 meter, vil beskueren af billedet få det indtryk, at bebyggelsen kun er 11 meter høj frem for de faktiske 24 meter. Årsagen til dette skyldes at beskuerens referencepunkter for at lave en korrekt vurdering af dette billede helt mangler.

Man må dog give det, at illustrationen er professionel lavet, men næppe retvisende og anvendelig i en objektiv vurdering af hvor stort et fodaftryk denne by vil have på Amager Fælled.

Var kameraet flyttet til foden af bjerget, havde den visuelle fremtoning været noget helt andet.

Miljørapporten har inkluderet rigtig mange elementer, hvor man har forsøgt at lægge alt på bordet, men samtidig bliver detaljerne skjult, og det bliver sværere for læseren at "se skoven for bare træer". Her har jeg kun kigget på et billede og sammenholdt det med de andre elementer i rapporten. Så en mere grundig dissekering af rapporten vil tage sin tid.

TMU valgte med et stort flertal at sende forslaget i høring.

Men lad os nu rykke endnu tættere på byggeriet.

Fotostandpunkter



Figur 21. Nuværende kryds mellem Vejlands Allé og Center Boulevard, fotostandpunkt 5. Kilde: Bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport side 86



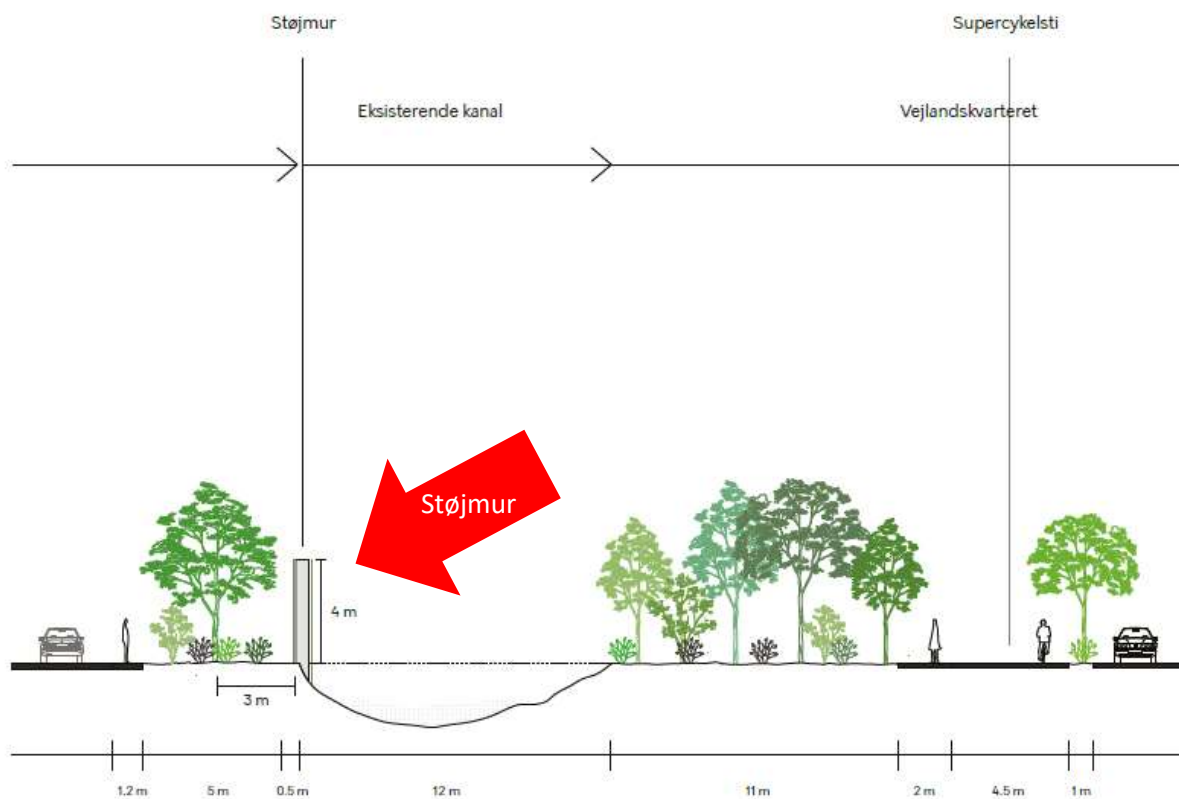
Figur 22. Udsigt fra krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard, fotostandpunkt 5. Kilde: Bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport side 86

Her bliver man så præsenteret for hvordan byggeriet ser ud fra krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard.

Byggeriet ser meget mere massivt ud og her har beskueren en langt bedre referenceramme til at kunne vurdere dimensionerne. Konklusionen i Miljørapporten er også at "Påvirkningen vurderes at være væsentlig". Om der er taget højde for terrænregulering i denne illustration er meget svært at vurdere, men mit bedste skøn er, at det ikke er tilfældet.

Nu er det også interessant, når man læser, at der etableres en 4 meter høj støjmur langs Vejlands Allé, som kan ses herunder i sideprofil:

Fotostandpunkter



Principssnit for placering af støjskærm

Figur 23. Bilag 2 - Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter, side 69

Så hvor er denne 4 meter høje støjskærm på billedet?

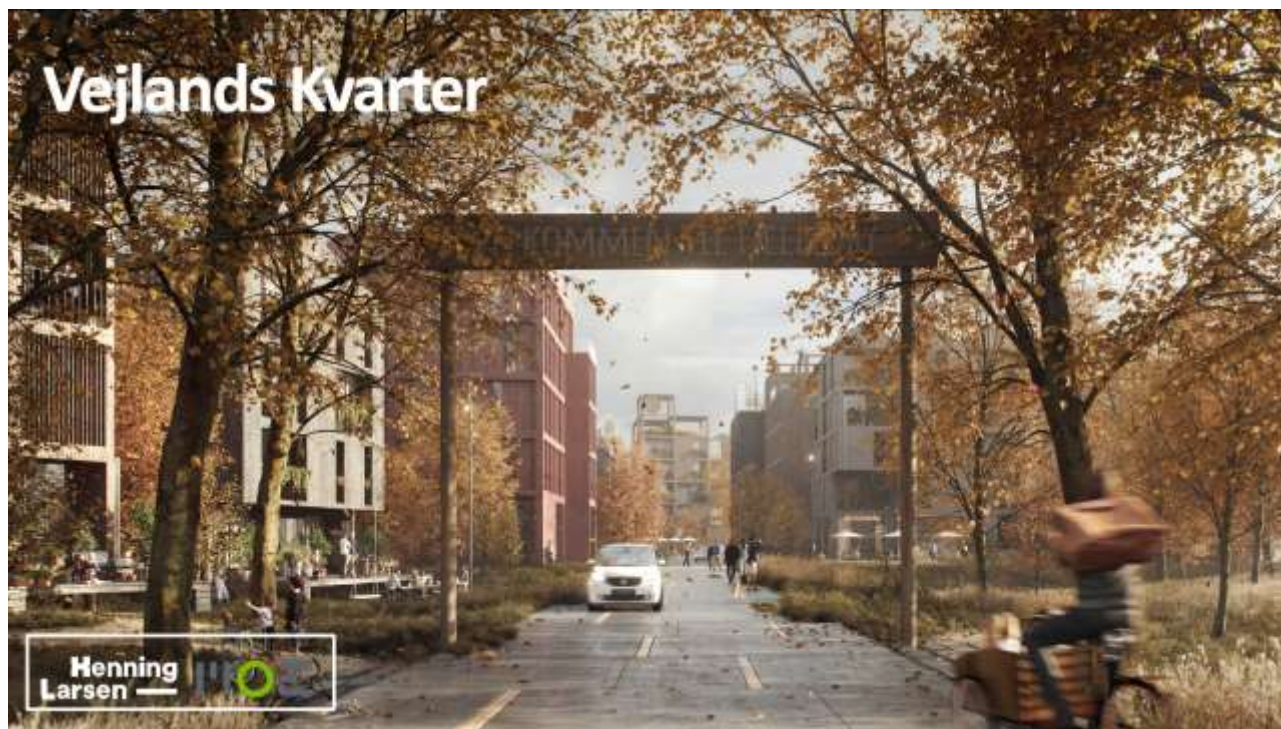
Hvis man kigger godt efter, så er den der faktisk bag træerne langs Vejlands Allé. Herunder har jeg forstørret billedet:



Kamoufleringen er helt exceptionel god, og jeg tror næppe at støjskærmen vil være så usynlig, hvis den bliver realiseret.

Fotostandpunkter

Fotostandpunkt 5 her er også den primære indgang til Vejlands Kvarter, men når man går til borgermøder bliver man præsenteret for arkitektens glansbillede, se Figur 24, af selvsamme indgang.



Figur 24. Henning Larsens illustration af indgangen til Vejlands kvarter. Kilde: Præsentation fra borgermødet om Vejlands Kvarter, onsdag den 23. september 2020

Dette er vel og mærke en indgang, der til daglig passeres af op mod 5.000 beboere og andre gæster til kvarteret.

Meningen med høringsperioden og borgermøderne om Vejlands Kvarter er vel at præsentere byggeriet, som det rent faktisk forventes at komme til at se ud?

Desværre er meget af det materiale, man bliver præsenteret for, arkitektens visioner af byggeriet uden referencer til, hvor i byggeriet den pågældende illustration er fra.

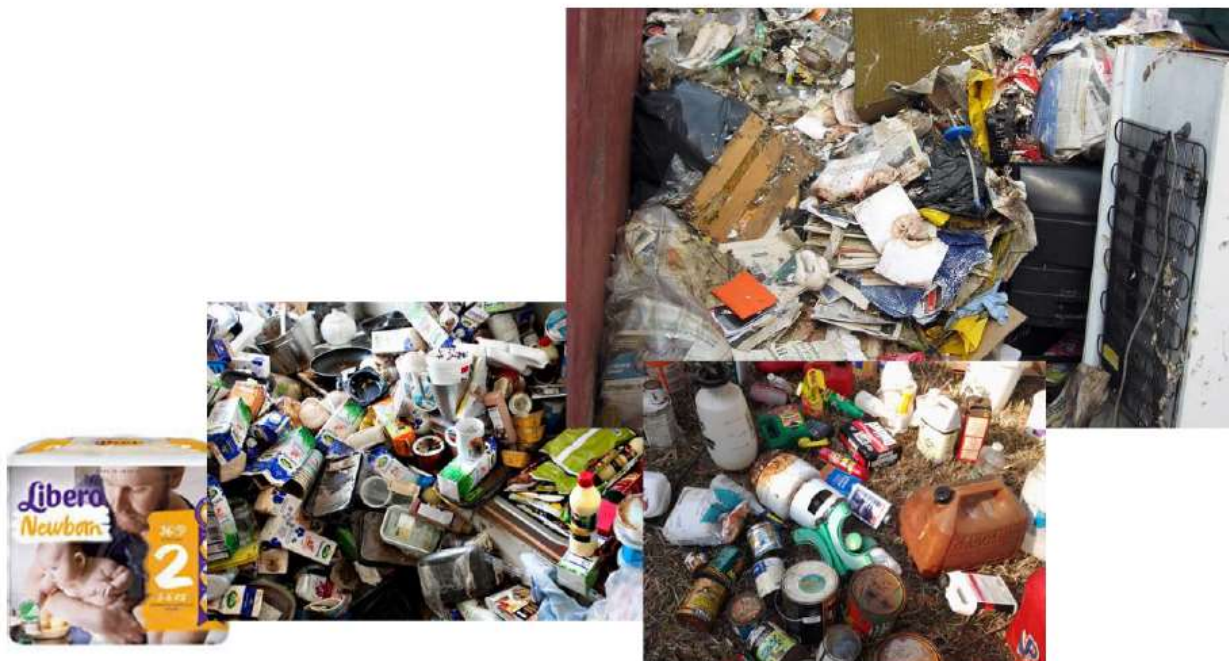
Materialet til høringen er meget omfattende og velbearbejdet, men det bærer mere præg af et salgsdokument, frem for et objektivt dokument fra kommunen, der ligger kortene på bordet, som man så kan forholde sig til.

Jordforurening under Vejlands Kvarter

Uddrag og vurdering af miljørapportens beskrivelse og påpegning af konsekvenser af jordforurening og lossepladsindhold for byggeriet af Vejlands Kvarter

[Erhardt Franzen](#)

I Lokalplanforslag, Kommuneplantillæg og Miljørapport for bebyggelsesprojektet "Vejlands Kvarter" er der bl.a. indeholdt en omfattende beskrivelse vedrørende jordforureningen på hele byggegrunden og tilstødende områder og om løsninger og afværgeforanstaltninger. En forurening, der udgøres af lossepladsaffald fra København og omegn i årene 1940/1950 til 1974. Området var i årene Københavns største losse- og møddingsplads for al slags affald. Teknisk og biologisk affald fra husholdningerne og husdyrhold, affald af alle slags fra håndværks-, industri- og fremstillingsvirksomheder, affald fra kemikalie- og medicinalindustrien, bygnings- og indboaffald og affald fra forsyningsvirksomheder.



Figur 25. Illustration af affaldstyper der forventes at kunne findes i området. Kilde: Bilag 2. Miljøteknisk vurderingsrapport (20.06.2019), til rapport om Forurening og Geoteknik side 4

Af miljørapporten fremgår det, at det deponerede affald i området, ligger i et lag på gennemsnitligt ca. 4 meters tykkelse. Målt ved teknologiske undersøgelser. Tykkelsen varierer dog mellem 2 og ca. 15 meter. Historiske oplysninger fra årene, hvor lossepladsen var åben, fortæller om lag på op til mindst 20 meter i tykkelse i områder på arealet. Over årene er der tale om sætninger i materialerne i takt med forrådnelse og biologisk og kemisk omsætning. I 00'erne udlagdes yderligere et ca. 1 meter tykt lag af ren jord over hele lossepladsområdet, hvilket i følge miljørapporten betyder, at der ved projektet ikke vil være risiko for direkte kontakt med den forurenede jord, da arealet nu henligger som natur på Amager Fælled.

Af miljørapporten fremgår ikke beregninger og antagelser vedrørende omfang og karakter af jordsætninger på det udlagte område i fremtiden. Det fremgår heller ikke, hvor mange tons/m³ affald, der er tale om. Et kvalificeret skøn er ca. 1 mio. tons/m³, idet der er tale om et areal på ca. 200.000 m² og en gennemsnitlig lagtykkelse på ca. 5 m, inkl. tilført jordlag.

Men for at udlægge arealerne til følsom arealanvendelse, herunder boliger, institutioner mv. er det ifølge rapporten nødvendigt, at der iværksættes afbødende foranstaltninger i forhold til opstigende, giftige luftarter og flygtige giftstoffer fra de enorme mængder lossepladsfyld. Det gælder gasarter, herunder lossepladsgassen metan og flygtige forurenende, giftige stoffer, bl.a. chlorerede phenoler og heriblandt vinylchlorid, som er påvist kræftfremkaldende.

Med det formål at afbøde ulemperne og det sundhedsskadelige ved disse vedvarende producerede og opstigende giftige gasarter og flygtige giftstoffer, foreslås det i miljørapporten, at der på overfladen udlægges yderligere afdækningsjord, og at der etableres kontrolleret afledning og rensning af de opstigende gasser/stoffer, samt i nødvendigt omfang yderligere sikring af bygningerne med tætte membraner og ventilation.

Om yderligere udlægning af overfladejord afbøder noget som helst, kan være vanskeligt at fastslå, idet produktionen af gasser og flygtige giftforbindelser i undergrundens lossepladsfyld fortsætter uændret og skal ud et eller andet sted, ellers vil området eksplodere som en anden gasbeholder, der får for højt tryk i beholderen.

I afbødningsøjemed peger miljørapporten supplerende på indretning med kontrollerede udledningsrør i hele byggegrundsområdet for udledningen af gasserne og øvrige flygtige, giftige forbindelser fra det million ton/m³ store affaldsdepot og rensning af giftstofudledningen gennem særlige filtre. Samtidig med det, i nødvendigt omfang, sker en yderligere sikring af bygninger med tætte membraner og ventilation.

I følge miljørapporten er nævnte afbødende foranstaltninger alene i forhold til at sikre, at der ikke forekommer sundhedsmæssige påvirkninger ved færdsel/ophold og aktiviteter i området.

Ved indretninger med boliger, institutioner mv.

Miljørapportens vurdering er endvidere den, at når lokalplanen giver mulighed for følsom arealanvendelse, herunder boliger, institutioner og rekreative opholdsarealer på den undersøgte, tidligere losseplads, så er risikoen fra de opstigende gasarter og andre farlige, flygtige giftstoffers påvirkning så væsentligt, at rapporten peger på etablering af afværgeforanstaltninger i overensstemmelse med kommunens bestemmelser iht. Lov om forurenede jord. Uanset lovhenvielsen peges der i rapporterne ikke på konkrete afværgeforanstaltninger i tilfældet, men det gøres gældende, at der efter iværksættelse af de fornødne afbødende foranstaltninger kun vil være en ubetydelig påvirkning af lokalområdets fremtidige anvendelse. Med en så minimal påvirkning af miljøet kan der med afværgeforanstaltning være tale om en total fjernelse af lossepladsdepotet. I påkommende tilfælde vil foranstaltningen dog være en kolossal miljøpåvirkning i anlægsfasen af både byggegrunden og omgivelserne med støj, luftforurening, trafik med lastvognstog, arbejderbeskyttelse mv.

Sammendrag og tolkning

Med udgangspunkt i beskrivelserne i Lokalplanforslaget, Miljørapporten og Miljøkonsekvensrapporten af byggegrundens jordbunds- og lossepladsforurenings betydning for etablering og drift af Vejlands Kvarter, synes der i materialet at være to hovedspor.

Det ene hovedspor er at indkapsle lossepladsdepoterne på byggegrunden og aflede alle de vedblivende, opstigende gasser og flygtige giftstoffer fra depoterne gennem et nedgravet teknologisk system med udluftningskanaler, ventilation og rensning af de giftige udledninger i et dertil indrettet rensningsanlæg. Et system, der vedblivende skal styres, kontrolleres og vedligeholdes, som var det i en stærkt miljøbelastende industri- eller fremstillingsvirksomhed.

Til yderligere sikring for beboerne under løsningen peger miljørapporten på, at der laves en pilotering af bebyggelserne for at undgå sætningsskader, når undergrunden med lossepladsen over årene bl.a. forskubber og sætter sig. I piloteringen skal pælene rammes igennem lossepladsfyldet, med fuld forankring i undergrunden som stabilisator. Med modellen bygges Vejlands Kvarter på pæle, og hvor der i "kælderen" vil være en vedblivende stærkt forurenede og giftig losseplads.

Uagtet lossepladsens fortsatte tilstedeværelse, klassificeres fremgangsmåden til miljømæssigt kun at have mindre/ubetydelig påvirkning af projektet, hvilket ikke kan andet end undre lægmand. I forhold til en 0-stillet byggegrund anslås det, at fremgangsmåden vil medføre en merudgift for projektet på et sted mellem 0,5 og 1,0 mia. kr.

Det andet hovedspor er en fjernelse af lossepladsindholdet og rensning af det som forurenede jord og farligt affald, og lægge det tilbage eller fylde hullet ud med andet jord. Der er ikke peget direkte på denne løsning i materialet, men læst mellem linjerne ser den ud til at være en bedre løsning for miljøet i projektet.

En fjernelse og rensning af ca. 1 mio. tons/m³ stærkt forurenede og farligt jord- og lossepladsaffald samt tilføring af ren jord vil være en årelang og meget dyr proces. Med udgangspunkt i en overordnet kalkulation vil foranstaltningen kunne medføre en milliard stor ekstraregning for projektet.

Jordforurening under Vejlands Kvarter

Med løsningen vil der ifølge miljørapporten ikke være nogen/kun ubetydelig indflydelse fra jord- og lossepladsforureningen på projektet.

	Totalkulbrinter	BTEX	PAH	Tungmetaller
SW1 (SWM016)				
SW2 (SWM038)				
SW3 (SWM059)				
SW4 (SWM105)				
SW5 (SWM084)				
SW6 (SWM116)				
SW7 (SWM126)				
SW8 (SWM157)				
SW9 (SWM146)				
SW10 (SWM201)				
SW11 (SWM205)				
SW12 (SWM230)				
SW13 (SWM266)				
SW14 (SWM288)				
SW15 (SWM276)				

Rød: Overskridelser af Miljøstyrelsens vejledende jordkvalitetskriterier.

Grøn: Koncentrationer under jordkvalitetskriterier

Figur 26. Eksempel på analyseresultater for jordprøver. Kilde Bilag 1. Miljøteknisk datarapport (20.06.2019), til rapport om Forurening og Geoteknik tabel 4.1. side 15

Det kan i miljørapportmaterialet og dets fremstilling virke påfaldende, at VVM-undersøgelsen mere synes rettet mod bygherrens situation og muligheder, end de 5.000 mennesker der i påkommende tilfælde skal flytte ind og bo i kvarteret. Således synes miljørapporten tillige at have gjort sig umage, med ikke at komme til at slå projektet ihjel, men at lade politikerne og bygherre selv stå for den rettergang. Med hele miljøkonsekvensen for projektet og de kolossale ekstraomkostninger vil det være komplet uforsvarligt at gennemføre "Vejlands Kvarter".



Fatal blind vinkel i Vejlands Kvarters miljøundersøgelse

Amager Fælleds vildt er isoleret fra omverdenen pga. omkringende trafikerede veje. Skal der bygges for biodiversitet så byg en faunapassage.

[Frej Schmedes](#)

København, oktober 2020

VVM-rapporterne forholder sig ikke til vildtets behov for at bevæge sig ud og ind i lille Amager Fælled, der er omringet til alle sider af trafiktunge veje.

- En påkrævet undersøgelse af Amager Fælleds Rådyrbestands påvirkning ved realisering af Vejlands Kvarter er yderst nødvendig.
- En øget trafik på Vejlands Allé, som konsekvens af en skole med 1500 elever og 5000 menneskers arbejdsgang, vil give kø og i døgnet forøge trafikken i krydset ved Vejlands Allé med en trafikant hver 10. sekund ind og ud af denne planlagte bydel. Disse forhold vil man støjskærme for, og trafikale propper og kødannelse beskrives i rapporten, men løses ikke konkret. (Dette er et helt punkt som Amager Fælleds Venner kritiserer separat).
- Men særligt mangler rapporten at forholde sig til fredede padders årlige bevægelse fra vinterhi til ynglevand, der for fleres vedkommende ligger syd for Amager Fælled. (Padder opsøger det vandhul de blev klækket i).



Skrubtudse (hun) krydser her Vejlands Allé. To gange hvert år vandrer de til og fra det vandhul, de selv kommer fra. Denne gang blev hun hjulpet resten af overgangen.

Vejlands Allés øgede trafikpåvirkning af padder og vildt; rådyr, hare, ræv, pindsvin... mangler løsning af Amager Fælleds biodiversitets mulighed for at bevæge sig, som f.eks. Skrubtudser gør hvert år, til og fra vandhuller på sydsiden af Vejlands Allé. Derfor er en undersøgelse af virkning og udformning af en faunapassage over og under Vejlands Allé påkrævet.

Der lever en bestand af **Rådyr**, der har natteskul i krattet, og de spiser og gemmer deres lam navnligt på Lærkesletten i det høje græs. Man kan betragte Lærkesletten som rålammenes "vuggestue og børnehave" I år har vi registreret to rålam på Lærkesletten.



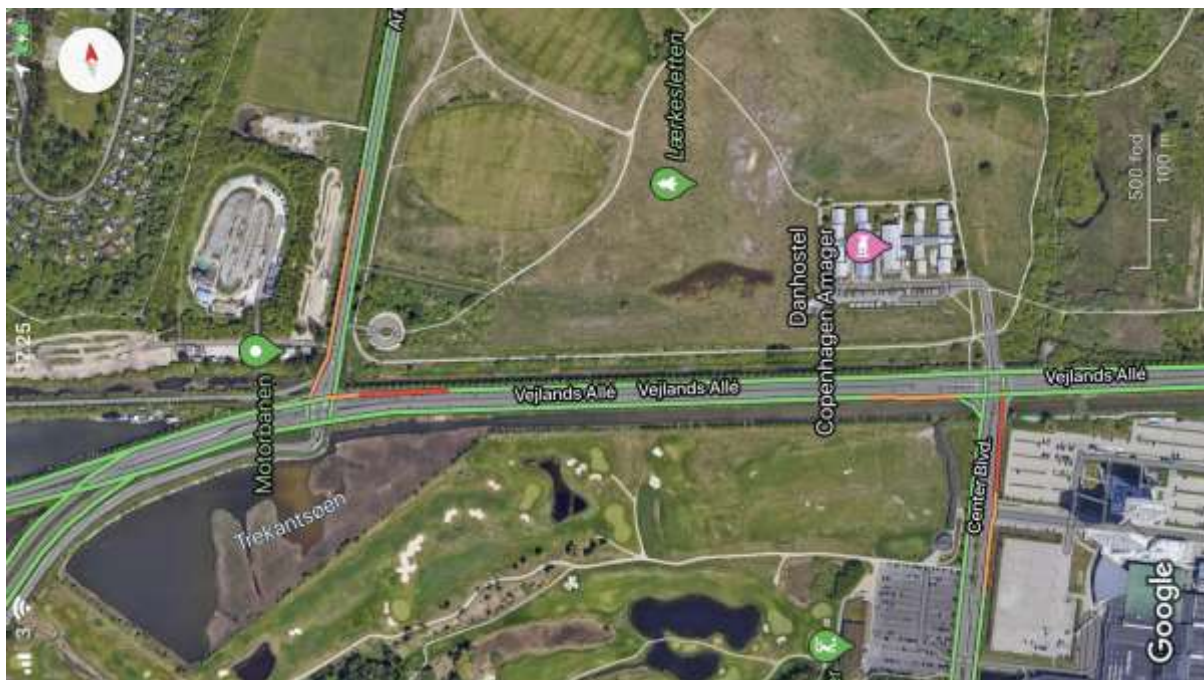
Figur 27 To rådyr på lærkesletten, mor og lam. Photo

Denne bestand på 15-20 stk. er en af Danmarks mest vilde bestande, da de ikke er tilskudsfordret af bonde eller jægere. Men det er også en af Danmarks mest pressede og isolerede familier. De af hundeluffere og mennesker i forvejen pressede Rådyr, som vil blive yderligere isoleret af den i VVM-rapporten planlagte 4 meter høje støjskærm langs det meste af Vejlands Allé, har brug for sikker overgang til det grønne græs ved og omkring City Golf Copenhagen, der også er allemandsret at være på og er en del af Naturpark Amager.

I VEJLANDS KVARTER MILJØKONSEKVENSRAPPORT, side 43 står bl.a.:

*"Barrierevirkning for rådyr. Der er en mindre bestand af rådyr på Amager Fælled, der **måske kan passere over Vejlands Allé til golfbanen og Kalvebod Fælled**. Mellem Vejlands Allé og projektområdet ligger Hovedgrøften Syd, der har et 4-5 m bredt vandspejl og forholdsvis stejle skrænter. Mellem Vejlands Allé og golfbanen ligger Nordre Landkanal med et 8-12 m bredt vandspejl og stejle kanter mod vejen. Et rådyr springer normalt op til 4 m under flugt, og **det vurderes, at rådyr måske vil kunne springe over Hovedgrøften**, men at de ikke vil kunne springe over Nordre Landkanal."*

-Men det er muligt at gå rundt om eller passere ved Trekantsøen:



*”Passage af Vejlands Allé er teoretisk muligt i krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard samt 80 m øst for krydset, hvor et tidligere vejforløb med bro tillader passage over Nordre Landkanal. ...Det vurderes **ikke sandsynligt, at rådyr krydser vejen i vejkrydset**, da det vil medføre et længere ophold på et åbent befærde areal, der normalt undgås af rådyr.”*

*”Det vurderes samlet, at **der ikke forekommer krydsende vildt over Vejlands Allé på strækningen ud for projektområdet, men at de måske kan forekomme lidt øst for projektområdet**. Eventuelle krydsende rådyr vurderes derfor ikke at blive påvirket af støjskærm, boligbyggeri eller de heraf afledte aktiviteter. Dvs. ingen påvirkning.”*

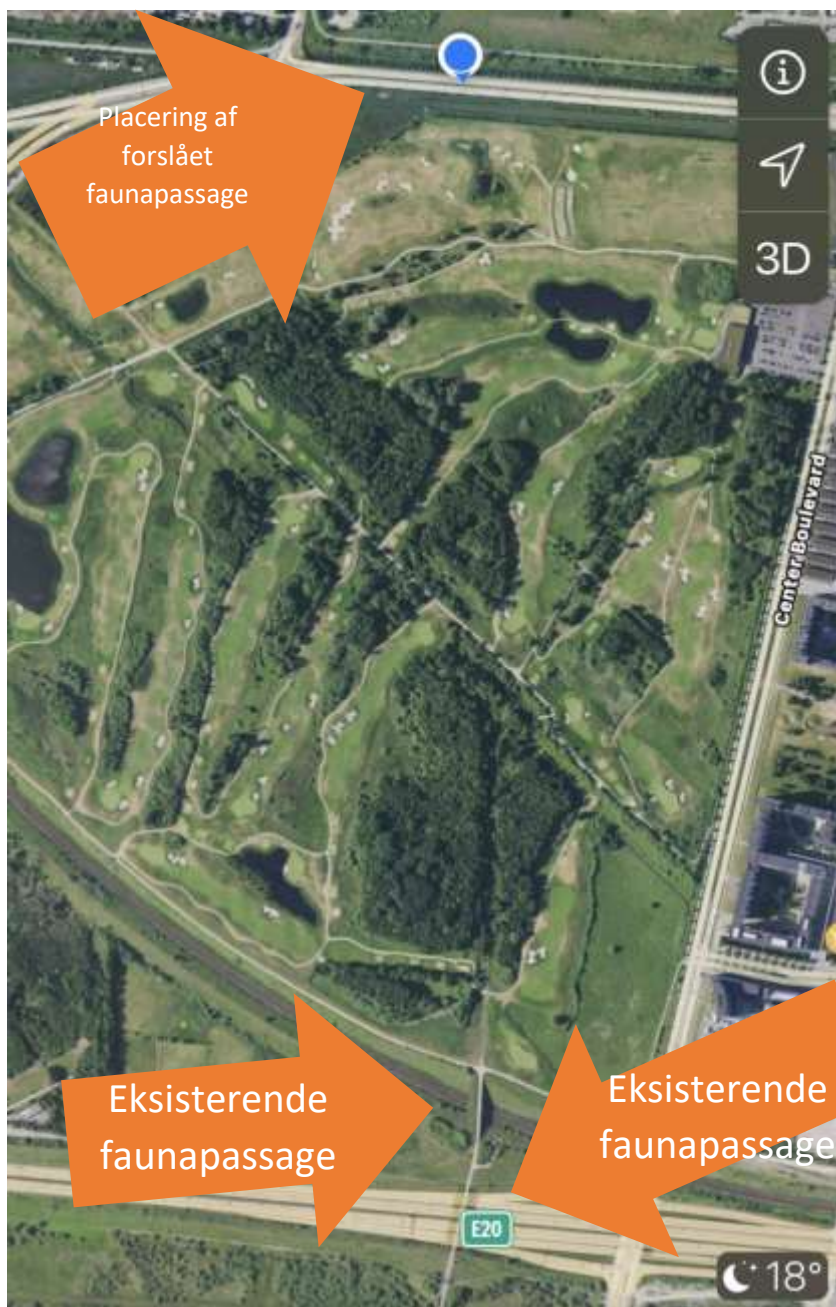
Amager Fælleds Venner har ofte observeret Rådyr VEST for Danhostel og tæt op ad Vejlands Allé, hvor de også har natteskul. Her er rapporten og dens konklusion derfor ikke korrekt.

Der er allerede bygget faunapassage fra arealet bag golfbanen, anlagt med et ca. 5 meter bredt felt af vilde urter og en cykelsti, både over togbane og over E20 motorvejen lige før, den skærer Ørestad. Faunapassagerne fører hen til starten af Kalvebod Fælled og forbinder derfor for visse arter hele Naturpark Amager.

Ca. ved det blå mærke, hvor den projekterede støjskæm ender, vil en bro og en tunnel give mening.

En sammenføjende sikker vildtpassage mellem Amager Fælled og Naturpark Amager er allerede nu yderst nødvendig og må være en ufravigelig forudsætning for at postulere at ville et bæredygtigt Vejlands Kvarter.

Derfor må de, som ønsker at bygge for at øge biodiversitet, i stedet investere i en Faunapassage **over** Vejlands Allé for større dyr og **under** for padderne, med en fuge, der leder dem til en tunnel, der er sikret mod drukning.



Figur 28. Forslag til placering af faunapassage i sammenhæng med to eksisterende længere mod syd i Naturpark Amager

7.5 Vurdering af påvirkninger af projektet i driftsfasen

De bevarede uberørte dele af naturen vil meget langsomt udvikle sig hen imod henholdsvis skov og overdrev, men vurderes ikke at nå denne tilstand inden for de kommende 30-50 år.

De nye områder, der ikke er direkte berørt af bebyggelse eller befæstelse, vil danne nye områder, der med tiden og pleje kan opnå naturværdi.

De bebyggede områder vil blive indrettet med beplantede facader, grønne tage, redekasser mv., men kan ikke betegnes som natur, selvom disse områder vil rumme en række hjemmehørende plante- og dyrearter.

I driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation der tillader indvandring af en række arter knyttet til de nye levesteder. Altså en øget biodiversitet.

7.5.1 Naturtyper

Når bebyggelsen er færdig, kommer de ubebyggede dele af området til at bestå af et tæt krat, et område med spredt beplantning og et åbent område.

Det tætte krat vil have en karakter, der minder om de tætte dele af det eksisterende krat, og bestå af de samme arter, eventuelt suppleret af andre hjemmehørende arter.

Området med spredt bevoksning vil ligge tæt på bebyggelsen og beplantes med hjemmehørende arter. Det vil få en karakter, der svinger mellem de åbne dele af krattet og mere kultiverede dele.

Fra miljørapporten:

“...en øget variation der tillader indvandring af en række arter... Altså en øget biodiversitet.”

Rådyrpopulationen på det afskårne lille Amager Fælled vil stagnere i indavl på længere sigt, hvis der ikke kan komme nyt DNA til. Det gælder for flere arter, der har behov for at bevæge sig frit til og fra Amager Fælled.

Miljøkonsekvensrapporten berører problematikken således: “..en øget variation der tillader (ind) vandring af en række arter... Altså en øget biodiversitet.” Det er selvfølgelig grotesk greenwashing af byggeprojektet, som Danmarks førende biodiversitetsforsker Carsten Rahbek ordret udtaler i fagbladet ingeniøren, at det er, når VVMen postulerer at øge biodiversitet med et kæmpe byggeri, der tager pladsen for de vilde arters levesteder og omdanner det til vores boliger og trafikerede infrastruktur. Men det er til gengæld helt rigtigt at Amager Fælleds vilde beboere har brug for fri bevægelighed og mulighed for naturlig migration.

Trafikale udfordringer

I forbindelse med anlæg og drift af ”Vejlands Kvarter”

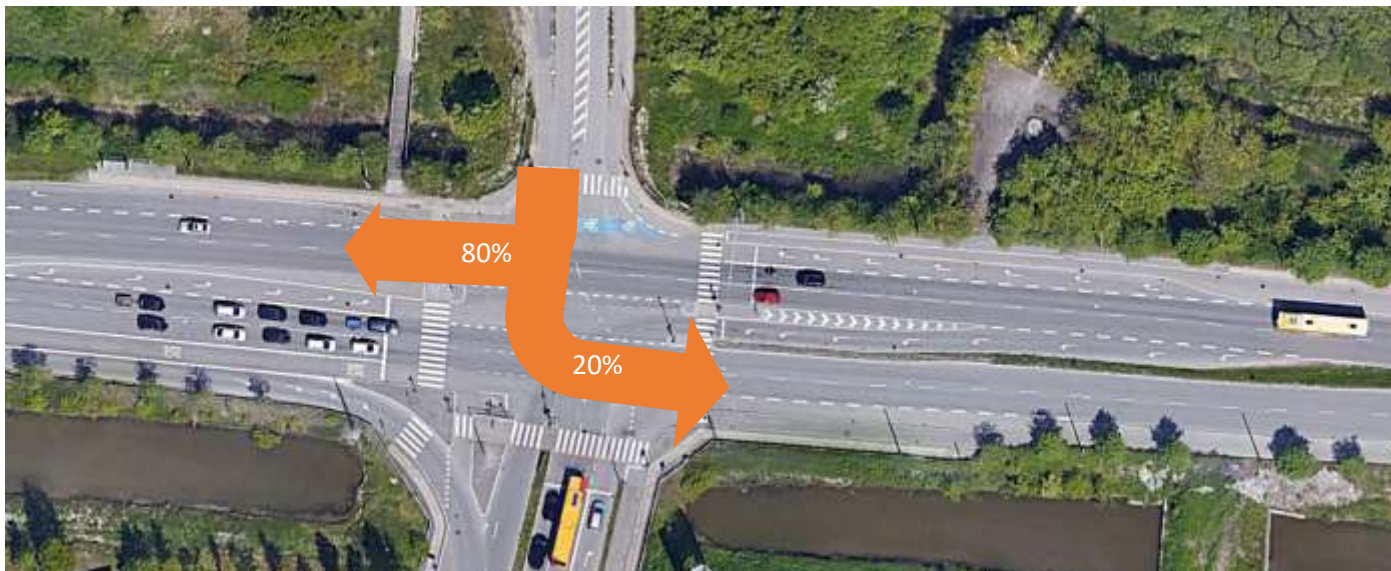
Erhardt Franzen

København, oktober 2020

Trafikale udfordringer

I Miljøredegørelsen og Miljøkonsekvensrapporten er omtalt de trafikale udfordringer og eventuelle løsninger, der vil være i forbindelse med anlæggelse og drift af Vejlands Kvarter.

I anlægsfasen vil de trafikale påvirkninger være til-/frakørsel af jord og byggematerialer samt frakørsel af materialer fra nedrivning af Vandrehjemmet. Det skønnes at medføre en merbelastning med last- og sættevogne ud/ind i området med ca. 15 vogne i hver retning i timen i spidsperioderne, hvor 80% af vognene trafikalt afvikles mod vest ad Vejlands Allé og 20% mod syd ad Center Boulevard.



Figur 29. Forventede afvikling af lastbiltrafik fra byggegrunden under anlægsfasen i krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard

Alle igennem det nuværende lysregulerede vejkryds Vejlands Allé/Center Boulevard, der er eneste trafikale adgangsvej for motorkøretøjer til byggegrunden. Der kalkuleres i anlægsfasen med ca. 60.000 ud/ind transporter med lastvogne og sættevogne til området, og dertil kommer alle de daglige arbejde- og håndværkervogne mv., som der ikke er skrevet noget om påvirkningerne af i rapporterne. Disse kan let blive til 1.000 – 2.000 biler om dagen. I en model, hvor al lossepladsfyldet skal køres væk og renses, vil belastningen være med mindst 100.000 last- og sættevogne i hele anlægsperioden.

For driftsfasen, det vil sige, når kvarteret er færdigbygget, kalkuleres der, jfr. Miljøkonsekvensrapporten med, at der i boligrelateret og anden trafik til/fra Vejlands Kvarter vil være 5.500 – 6.000 biler, herunder også transportkøretøjer med varer, affald mv. i døgnet og at langt den overvejende andel afvikles igennem det lysregulerede kryds Vejlands Allé/Center Boulevard, mens en mindre andel af trafikken, ud ad området afvikles via ny ensrettet udkørsel til Vejlands Allé, hvor der kun vil være højresving mod vest. Inde i området ventes en trafikbelastning, der hovedsagelig står i forhold til det antal biler, der kører ind/ud fra området, og i øvrigt ses i sammenhæng med parkeringsmulighederne i Vejlands Kvarter. I trafikmålinger i 2016/2017 målt biltrafikken på Vejlands Allé (ved Artillerivej) til ca. 27.000 biler pr. døgn.



Figur 30. Højresvingsudkørsel og udbygning af det bestående kryds Vejlands Allé/Center Boulevard. Kilde Bilag 4 – Miljørapport side 59

I forbindelse med forslag til afværgeforanstaltninger for denne kolossale mertrafik med kvarteret i området, peges der i rapporterne på en udbygning af det bestående lysregulerede kryds Vejlands Allé/Center Boulevard, gennem en tilpasning af lysreguleringen, og at den nyetablerede højresvingsudkørsel fra kvarteret ca. midt for byggefeltet til Vejlands Allé, der skønnes at tage 80 % af den ud kørende trafik fra kvarteret.

Allerede i dag er Vejlands Allé stærkt trafikeret, hver dag til tider med alenlange bilkøer, der mod øst kan strække sig helt fra Englandsvej og dermed prope både Røde Mellemvej, Ørestad Boulevard og Center Boulevard til. Dette problem løses i hvert fald ikke ved dagligt, at sende yderligere 5.000 biler ud i Vejlands Allé/Center Boulevard krydset. Og helt barokt bliver det, når så hele Ørestad City Nord er færdigbygget og på tilsvarende vis sender i tusindvis af biler ud på Vejlands Allé og Center Boulevard hver dag.

Omkring trafikberegningerne i rapporterne er det særdeles mangelfuldt, at der for området anvendes trafiktællinger tilbage fra 2016. Trafikken til/fra Islands Brygge ad Artillerivej til Vejlands Allé er steget enormt i de seneste år, med de mange boliger og mennesker, der er flyttet ind i hele Islands Brygge Syd området. Med trafikken på Artillerivej til/fra Vejlands Allé vil også Artillerivej prope til med etableringen af Vejlands Kvarter. Og når der så også henses til de yderligere planlagte etableringer og udbygninger i Sjællandsbro-området på Selinavej og Stejlepladsen er det ikke bare barokt men myndighedsmæssigt totalt uansvarligt at fortælle folk, at det vil myndighederne kunne løse som led i projektet.



Figur 31. Bella Kvarter er i ved at blive udbygget, Vejlands Kvarter, Selinevej Nord og Stejlepladsen er fremtidige planlagte projekter. Den trafikale påvirkning fra disse områder er ikke medregnet i miljøkonsekvensrapporten

En tilsvarende stor trafikale udfordring i projektet er håndteringen af de mange tusinde cyklister, der dels skal køre ad supercykelstien, langs Vejlands Allé og krydse indkørslen/udkørslen ("Porten") til Vejlands Kvarter samt den nye udkørselsvej fra kvarteret med højresving på Vejlands Allé og senere Artillerivej længere ude, og dels de syd/nord gående cyklister, der fra bl.a. hele Ørestadsområdet skal krydse Vejlands Allé ved Ørestad Boulevard og Center Boulevard. Her vil tunneller og broer være eneste løsninger, hvis ikke trafikofre skal være daglig begivenhed i området.



Figur 32. Cykelkort 2018 Kilde: Bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport se 93 figur 12.1

Efter Amager Fælleds Venners vurdering er de trafikale udfordringer i projektet så store og sammensatte, at de ikke lader sig løse forsvarligt i henhold til de fremlagte planer, hvorfor foreningen, også med udgangspunkt i disse uløselige trafikale udfordringer, må tage stærkt afstand fra projektet Vejlands Kvarter.

Fordelingen af byggeri og natur

Steffen Rasmussen

København, oktober 2020

Fordelingen af byggeri og natur

Vejlands kvarteret bliver præsenteret både i høringsmaterialet og offentligt som et projekt der vil gøre København grønnere og bringe mere natur til Amager Fælled. Er dette et realistisk billede?

I dag ser matriklen ud som det kan ses herunder i Figur 33



Figur 33. Vejlands Kvarters matrikel angivet med rød indtegnning set fra luften. Kilde: Google Earth

I miljøkonsekvensrapporten illustreres bebyggelse og beplantningsplanen for område som angivet i Figur 34



Figur 34. Eksempel på bebyggelse og beplantningsplan i byområde og friarealer. Kilde: Bilag 10 – Miljøkonsekvensrapport, side 25

I lokalplansforslaget kan vi så se de tørre tal hvor byggeriet udgør 118.000 m² og tilbage vil der være plads til 63.000 m² natur.

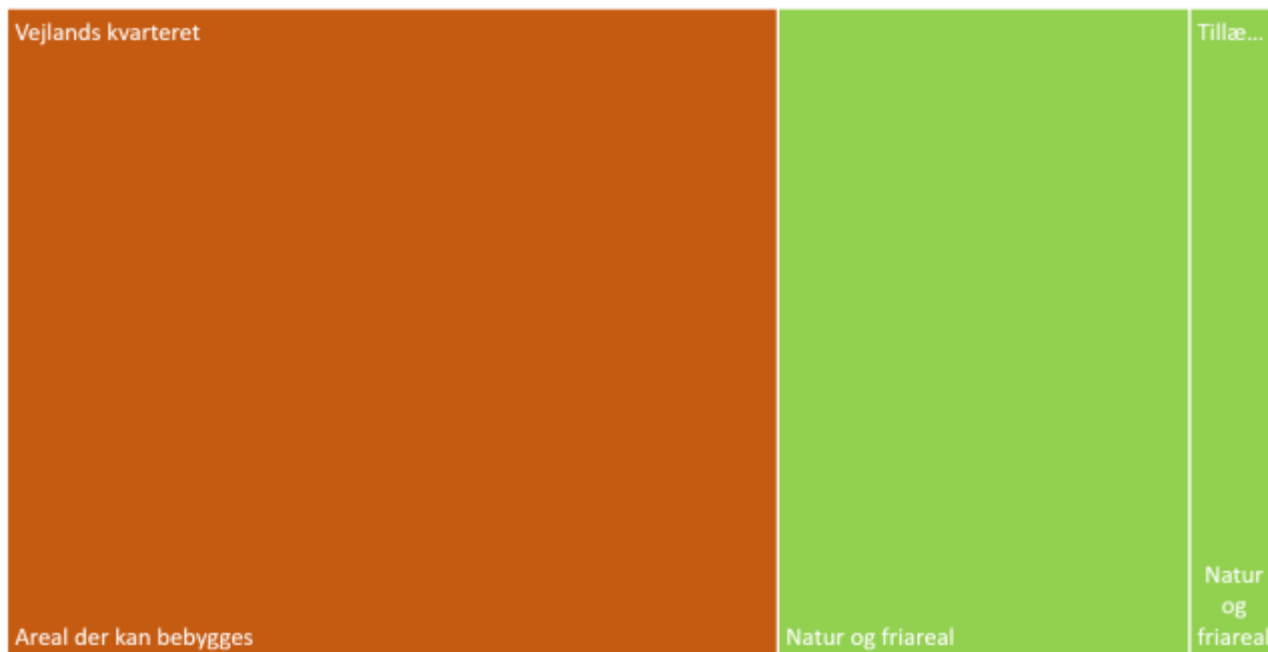
Men dette inkluderer ikke den sydlige del af matriklen, som man har fratrukket. Et areal på 14.000 m² som ikke tæller med i beregningen af diverse byggeretter og arealer mm. Se Figur 35. Dette område udlægges til natur ifølge rapporten.

Fordelingen af byggeri og natur



Figur 35. Tillægsområde på 4.000 m² som ikke tæller med i beregningen af diverse byggeretter og arealer mm.

Så billedligt talt bliver projektet illustreret som vist i Figur 36 hvor der bliver masser af plads til naturen.



Figur 36. Fordeling af byggeri og natur iht. lokalplansforslaget

Sammenligner man Figur 34 og Figur 36 er det svært at se at byggeriet udgør ca. 65% og naturen 35%.

I lokalplanens opgørelsen er det kun selve byggeriet der medregnes. Veje og stierne medtages f.eks. ikke.



	Vejtype a	min. 12m bred, asfalteret		Områdeafgrænsning
	Vejtype b	min. 8m bred, asfalteret		Grænse mellem delområder
	Vejtype c	min. 12m bred, asfalteret	I-III	Delområde
	Vejtype d	min. 3,5m bred, asfalteret		Grænse mellem underområder
	Sti a	4m bred, asfalteret (grus farve)	A-C	Underområde
	Supercykelsti	Min. 7m bred, asfalteret		Matrikelskel
	Overkørsel til parkering			Eksisterende bygning
	Angivelse af snit			Byggefelt
				Eksisterende vejlinje

Figur 37. Sammenlægning af tegning 3a og 6c med tilføjelse af vej og sti bredder. Kilde: Bilag 2 – Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter side 58 og 65

Fordelingen af byggeri og natur

Inkluderes veje og stier ændres hierarkitræet væsentligt, se Figur 38.



Figur 38. Fordelingen af byggeri og natur. Her er inkluderet et beregnet skøn over veje og stiernes areal baseret på den oplyste vejbredde og placering i forhold til byggeriet. Der kan forekomme visse unøjagtigheder i forbindelse med hvad der hører til Vejlands kvarteret og Tillægsområdet, da veje og stier løber på grænsen mellem de to.

Et helt andet billede hvor det samlet byggeri inklusive veje og stier på hele matriklen udgør ca. 78%. Noget af en skærende kontrast. I dette tal er der ikke engang medregnet en støjmur langs Vejlands Allé og andet infrastruktur som f.eks. gårde, pladser og flisebelægning foran boligerne.

Kommunens målsætning for byggeriet er:

I henhold til budgetaftalen udgør det samlede område 18,1 hektar, og cirka en tredjedel (6,3 hektar) skal være naturområde uden bebyggelse, bl.a. som friareal til boligerne.

Kilde: Bilag 10 – Miljøkonsekvensrapport, side 5

Spørgsmålet er så:

- Overholder lokalplanen overhoved kommunens målsætningen i budgetaftalen?
- Hvis ikke hvordan kan man med god samvittighed fremlægge et sådant projekt for borgerne?



Den skjulte trussel

Amager Fælleds begravede fortid

Steffen Rasmussen

København, oktober 2020

Den skjulte trussel

Til at starte med vil jeg fortælle lidt om min baggrund. Jeg har haft 3 års militærtjeneste, hvoraf lidt over 2 år var som ingeniør soldat, hvor jeg bl.a. gjorde tjeneste i det tidligere Jugoslavien. Under hele mit virke har jeg fået indgående kendskab til arbejdet med minerydning og u-eksploderet ammunition ud over andre bygnings- og anlægsopgaver.



Hvorfor er det overhovedet relevant ift. Amager Fælled?

Sidste år blev Amager Fælleds Venner kontaktet af en tidligere officer i forsvaret der kunne berette:

*”Da man overtog arealet efter militæret, havde man travlt med at etablere lossepladsen.
Konsekvensen var at den tidligere havbund ikke blev ryddet for ammunition”*

Citat frit oversat fra tidligere officer i forsvaret 2019

Efterfølgende har jeg arbejdet med at få be- eller afkræftet denne beretning ved at søge om aktindsigt i Amager Fælleds historie desangående. Jeg har både været i kontakt med kommunen, By & Havn og min tidligere arbejdsgiver ingeniørregimentet.

Ingeniørregimentet kunne bekræfte officerens historie – arealet hvorpå lossepladsen er anlagt har aldrig være ryddet for forsager dvs. u-eksploderet ammunition. Derudover kunne de oplyse, at der er en stor sandsynlighed for tilstedeværelsen af u-eksploderet ammunition i dette område. Man har fundet u-eksploderet ammunition både mod øst og syd for lossepladsen.

Den skjulte trussel

I en anden aktindsigt fra By & Havn gør man entreprenøren opmærksom på at

"I og omkring Vejlands Allé, og den gamle del af Center Boulevard er der ikke tidligere udført ammunitionsrydning. Derfor er det nødvendigt, at der ved gravearbejder i fortov, cykelsti, kørebane og rabatter udføres ammunitionsrydning."

Citat fra "Vejledning vedrørende ammunitionsrydning i forbindelse med anlægsarbejder i Ørestad"

Miljørapporten beskæftiger sig primært med Amager Fælleds historie fra etableringen af lossepladsen 1957 og til i dag. Historien for den militære tilstedeværelse går dog 400 år tilbage, hvor Amager Fælled har været anvendt som militært øvelses- og skydeterræn.

Herunder kan man se Amager Fælled i 1954, før etableringen af lossepladsen:



Figur 39. Luftfoto af Amager Fælled fra 1954 (Kraak, 1954). Fælleden er her markeret med den hvide indtegnning.

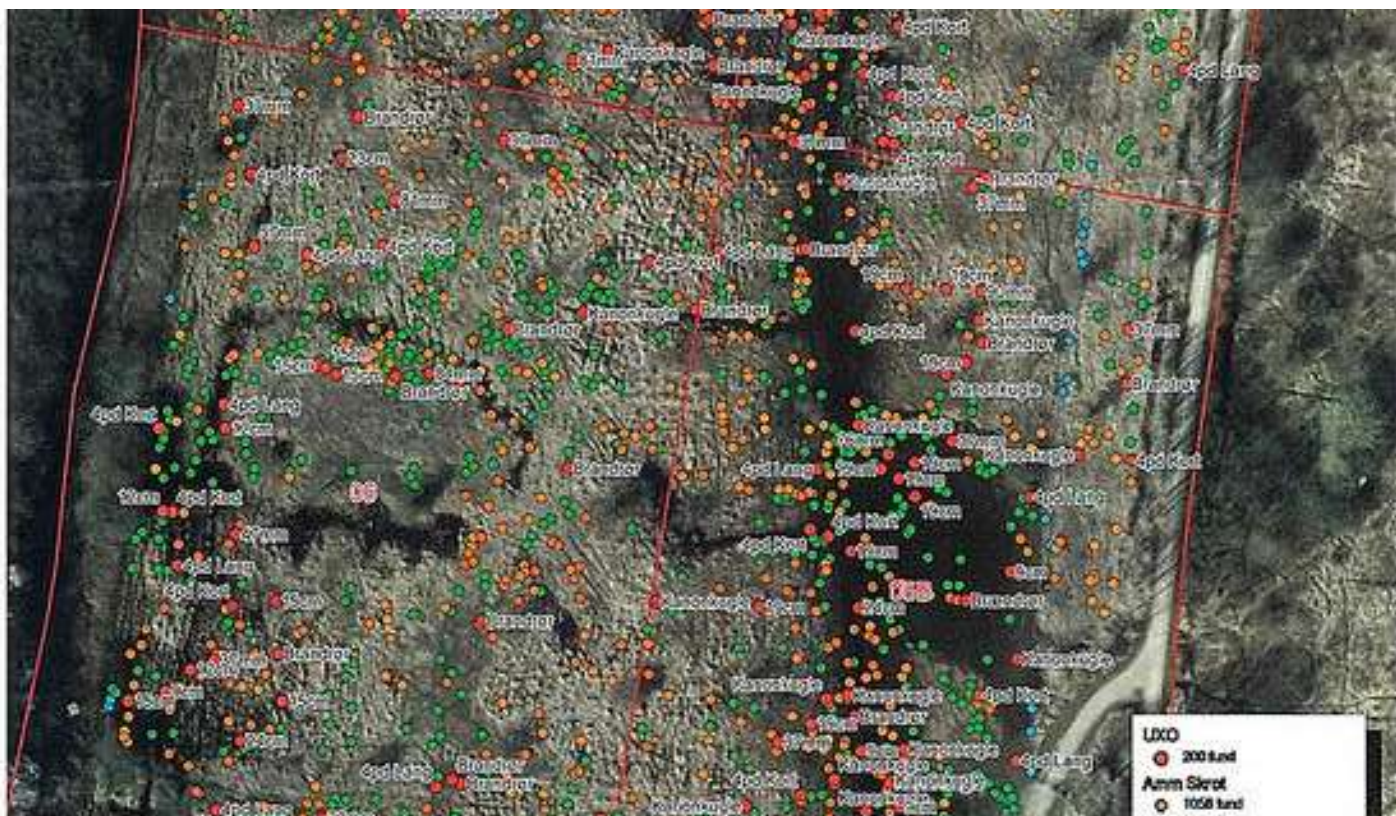
Den blå markering på billedet angiver ca. det område, hvorpå man vil bygge Vejlandskvarteret. Over dette kan man se både Artilleri øvelsesstillinger og de gamle skydebaner. Skyderetningen fra disse stillinger går lige forbi og hen over den blå markering.

Skruer vi nu tiden frem til i dag, vil man på selvsamme luftfoto kunne se det samme areal og dets placering i det terræn, vi kender (Figur 40). Den grønne markering er den gamle strandeng, som blev ryddet for ammunition i 2015.



Figur 40. Amager Fælled. Den blå markering viser ca. område hvor man vil bygge Vejlandskvarteret. Den grønne markering er det område man ryddede for ammunition i 2015.

Det var ikke småting, man lokaliserede under ammunitionssøgningen og -rydningen i dette område. På billedeudsnittet i Figur 42 repræsenterer hver farvet prik fund af militær ammunition. Farverne angiver hvilken type fund der er gjort, og her er de røde prikker u-eksploderet ammunition.



Figur 41. Udsnit over lokaliserede fund af u-eksploderet ammunition på den gamle strandeng på Amager Fælled.

Den skjulte trussel

Som man kan se, er der en del røde prikker. Forsvaret har igennem mange år arbejdet med rydning af ammunition, ikke mindst på Amager, og de vurderer, at ca. 10% af den ammunition, man finder i området, er forsaget, dvs. u-eksploderet ammunition.

Syd og øst for den gamle losseplads har man fundet håndgranater, panserværnsraketter, mortargranater, artillerigranater, skibsartilleri op til 530 kg, geværgranater, brandrør og kanonkugler. Det kan være meget svært for lægmand at forholde sig til hvilken risiko disse fund udgør, specielt efter de har ligget der i så mange år. Selv inde for militæret, der arbejder med dette til daglig, kunne man opleve professionelle soldater, der tog det meget nonchalant, og udsatte sig selv og andre for en overhængende fare.

Hvor farligt er u-eksploderet ammunition?

I mange tilfælde har ammunitionen været udsat for ekstreme påvirkninger ved selve affyringen, inden nedslaget, som det er designet til at kunne modstå. Selve nedslaget og den lange periode, hvor det så har været påvirket af tidens tand, har kun gjort det mere ustabil og dermed også farligere at håndtere.

På min FN-mission var der en dansk soldat på patrulje, der trådte på en personelmine og mistede sin fod. På Figur 43 kan man se, hvad der var tilbage af hans støvle. På dagen kunne vi ikke vide, hvilken mine han havde trådt på, men vi vurderede, at det var en af de to personelminer, som er vist på billedet. Efterfølgende fandt vi flere PMA-2ere, der er en personelmine på 135 gram, hvoraf de 95 gram udgør sprængstoffet. Det er den lille runde mine øverst til venstre i billedet. Når en sådan lille mine kan fjerne en fod, forstil dig så, hvad en skibsartilleri granat op til 530 kg kan gøre!



Figur 42. De illustrerede personelminer er fra det tidligere Jugoslavien. Det skal her understreges, der er IKKE miner på Amager Fælled.

Fra min aktindsigt hos Forsvaret skrev de også, at man nok bør lave en overfladesøgning inden et eventuelt byggeri går i gang. Denne vurdering er nok mest baseret på kutyme og mangel på indgående kendskab til området og dets historie, men det fremhæver en vigtig pointe. Ethvert område har sine karakteristika og forhold, man skal tage hensyn til, ikke mindst her på Amager Fælled, der er et ammunitionsbelastet område.

Den ammunition, der findes her, har oprindeligt aflejret sig i den gamle havbund. Da man etablerede lossepladsen, lagde man et dæklag af jord ovenpå den oprindelige havbund. Herpå blev lossepladsen så etableret, og i dag udgør

Den skjulte trussel

dette lag af affald en dybde på mellem 3 og 6 meter. Da lossepladsen lukkede i 1974, lagde man et toplag af jord hen over. Sidenhen har man overdækket hele arealet med et Geonet⁶ og påfyldt endnu et lag jord.

Så u-eksploderet ammunition finder man nok ikke i overfladen, og man skal ned under den gamle losseplads, før man kan risikere at støde på det.

Hvorfor er det så farligt?

Hvis man går i gang med at skulle etablere en hel by på dette areal, med bygninger på 6 etager som er 24 meter høje, har man behov for at forankre dem i undergrunden. Lossepladsen i sig selv er ikke særligt velegnet, og den gamle havbund vil nok også give byggeriet udfordringer.

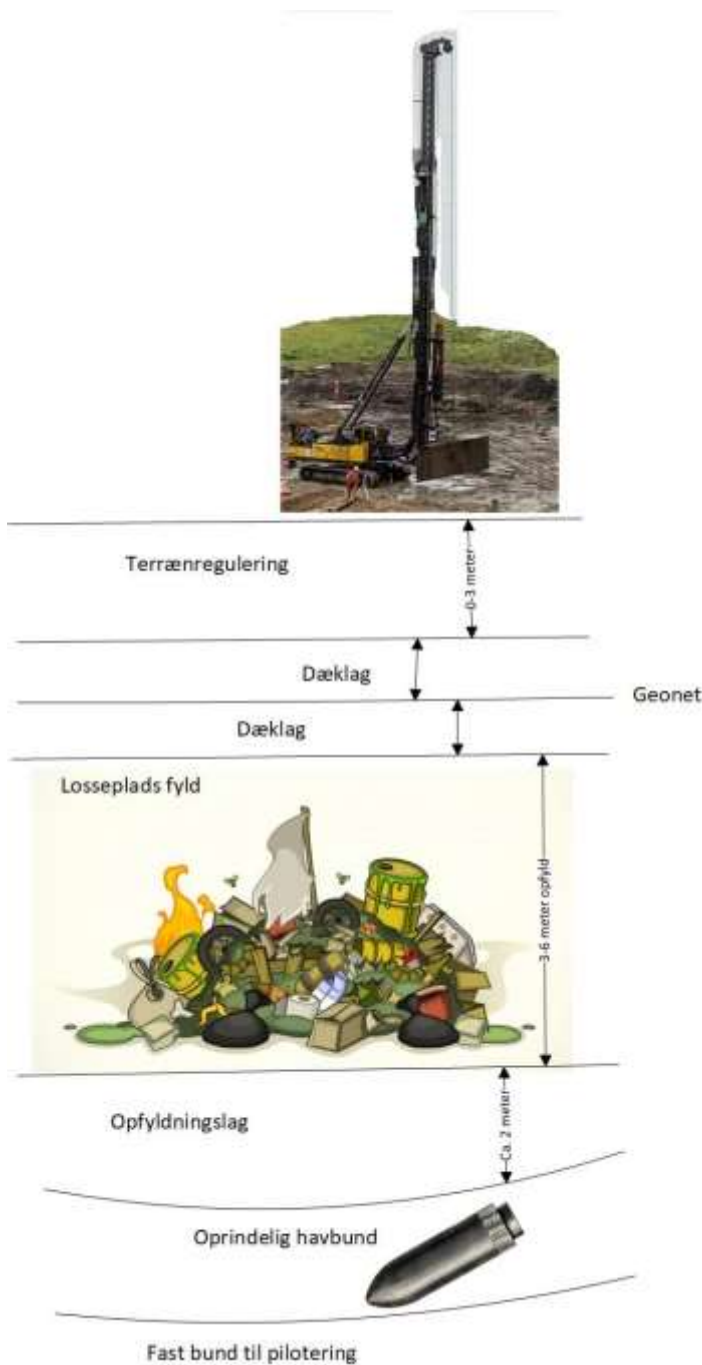
Derfor vil jeg tro at man skal dybere ned, når der skal piloteres, så man kommer ned til fast grund. Dvs. man skal igennem jordlag, der med stor sandsynlighed indeholder u-eksploderet ammunition. På Figur 43 har jeg forsøgt at illustrere dette med en piloteringsmaskine øverst. Figur 44 viser jordbundsforholdene på Amager som illustreret i miljørapporten.

Dvs. at selvom der ikke er direkte risiko for dem, der skal arbejde på terræn, så opstår der en risiko, både for mandskab og materiel, i det øjeblik hvor man har behov for at komme ned under lossepladsen, når bygningernes fundament skal forankres.

Risikoen er under lossepladsen, så hvordan kan man mitigere denne risiko?

En traditionel ammunitionsrydning er ikke mulig, med mindre man fjerner lossepladsen, hvilket ville være den bedste og sikreste løsning. En punktrydning er heller ikke uproblematisk, specielt fordi lossepladsen indeholder adskillige giftige kemikalier, der er ekstremt sundhedsfarlige ved nærkontakt. Derudover er der en kontinuerlig udvikling af metangas fra lossepladsen, der er både brand- og eksplosionsfarlig.

Der skal ikke meget fantasi til at tro, at der kan være lommer af metangas i lossepladsen, der kan blive brudt og komme i direkte kontakt med en detonation af u-eksploderet ammunition under lossepladsen. Man står så ikke kun med skader forvoldt af eksplosionen, for kan der være risiko for, at der opstår brand i selve lossepladsen?



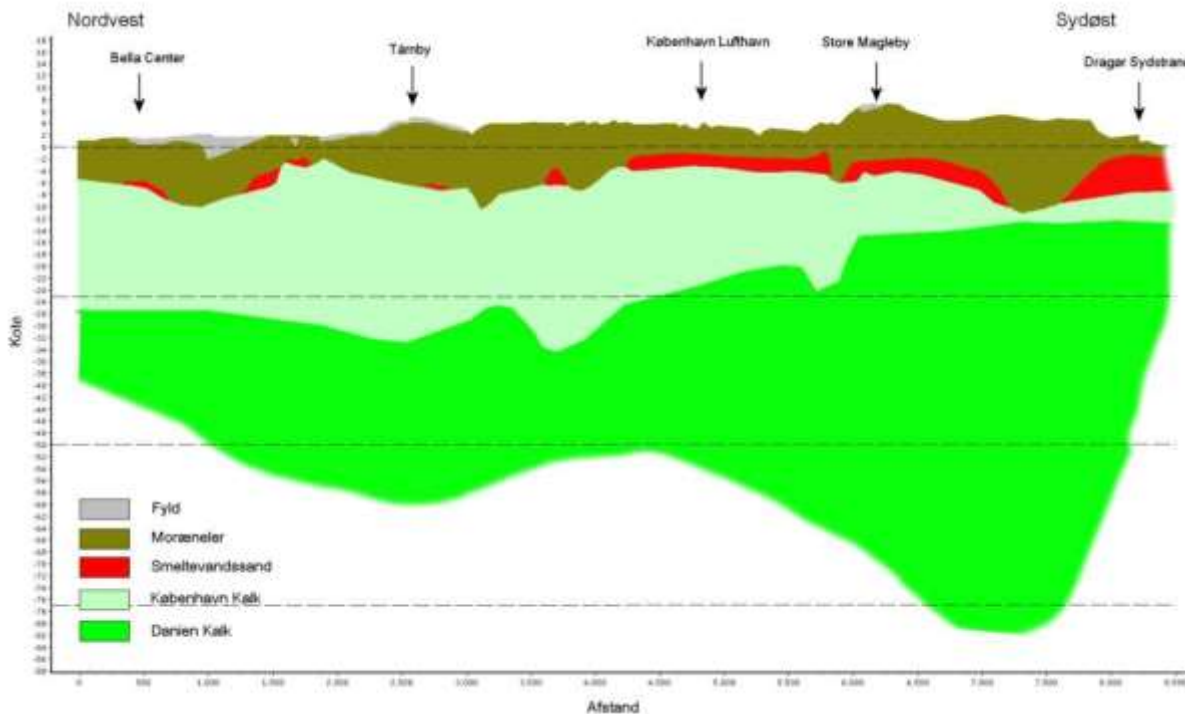
Figur 43. Jordbunds lagene på den gamle losseplads + planlagte terrænreguleringslag.

⁶ Geonet, der her er tale om, er et orange Miljø- og signalnet til kortlægning og synliggørelse af, at herunder er der forurenet jord.

Den skjulte trussel

Jeg har derfor gravet videre og bedt om mere information fra By & Havn, for at få klarlagt hvad man har undersøgt og hvilket tiltag, man har tænkt sig at tage for at mitigere en eventuel risiko i selve anlægsfasen.

Det er ikke småting man modtager, når man ansøger om aktindsigt, og vurderingen om man har taget de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, er jeg ikke sikker på.



Figur 44. Jordbundssammensætning på Amager. Punktet Bella Center er det område hvor Amager Fællened er lokaliseret.

Som jeg læser materialet, har man vurderet, om det er sikkert at fortage jordundersøgelser, og om det er sikkert at færdes på terræn. Dette er der ingen tvivl om, denne del er alle enige om ikke er et problem. Årsagen til dette er, at der minimum skal være 3 meters jordfyld fra terrænen til de lag, hvor man potentielt kan støde på u-eksploderet ammunition.

Værnsfælles Forsvarskommando (VFK) kan i særligt tilfælde acceptere, at der bliver udført arbejder i ikke dybderyddede områder, hvis det kan ske under en fordæmning på min 3 m jorddække eller vand. En sådan arbejds metode vil kun blive tilladt hvor den normale rydning ikke er mulig, og kun efter særlig aftale med VFK.

Citat fra "Vejledning vedrørende ammunitionsrydning i forbindelse med anlægsarbejder i Ørestad"

En sådan tilladelse indhentes sandsynligvis først, når byggeriet skal til at påbegynde, men hvis man ikke får denne, vil det medføre en fordyrelse af projektet.

Det er også på baggrund af denne information fra diverse eksperter, at man fra projektets side åbenbart ser det som unødvendigt at få lavet en UXO⁷ Risiko Analyse for det videre arbejde i anlægsfasen på arealet.

Selve ramningen af pælene, vurderer jeg, vil først komme ind i risikoområdet, når de når ned på en dybde, der er lige under kote⁸ 0, da området ligger oven på den gamle havbund, som man har inddæmmet. Kort over terrænhøjden viser tydeligt, at lossepladsen har hævet landskabet med 3-6 meter. I planerne for Vejlands Kvarter vil man oven på

⁷ UXO (UneXploded Ordnance) dvs. u-eksploderet ammunition

⁸ I Danmark angiver kote nul højden for den normale vandstand, så man har et fælles referencepunkt ved højde og dybde angivelser.

Den skjulte trussel

det eksisterende terræn hæve koten med op til 3 meter for at lægge større afstand til fyldet i den oprindelige losseplads.



Figur 45. Forventet fremtidig kote angivelse, kilde: bilag 10 Miljøkonsekvensrapport, SWECO, 2020-06-11 side 79.

Efter yderligere aktindsigter får jeg så et svar fra bygherrens projektleder:

"...for at fundere byggeriet kan der dog være en risiko for, at en pæl vil ramme en forsager, men dette udgør ikke en risiko for projektet, idet ammunitionen ligger for dybt, til at kunne gøre skade."

Citat fra Christian Buck, COWI, i korrespondance med By & Havn 17 Jun 2020

Bygherren ser det altså ikke som noget problem, hverken for mandskab eller materiel. Men er det tilfældet?

I en aktindsigt kan jeg se i korrespondancen, at man kun diskuterer risikoen ved boringen til jordprøver. Jeg kan ikke se nogen ekspertudtalelser, der dækker andet end jordprøve undersøgelsen. Der var dog en bemærkning der er værd at notere:

Det arbejde der sker i lodsepladsfyldet, kan ske uden ammunitionstrydning. Skal der arbejdes i det oprindelige jordlag skal der udføres ammunitionstrydning.

Citat fra Anders Ingemann Brøns, kaptajn, Sagsbehandler (J3 Land), 6. marts 2019

Men i alt andet korrespondance med By & Havn modsiger de udtalelsen fra Anders Ingemann Brøns. Spørgsmålet er, hvordan man tolker det at arbejde under lossepladsfyldet?

Skal det forstås sådan, at en arbejder fysisk skal under lossepladsen for at udføre sin opgave, eller vil det også være medregnet, hvis man hamrer en pæl ned under lossepladsen for at få en ordentlig fundering?

Den skjulte trussel

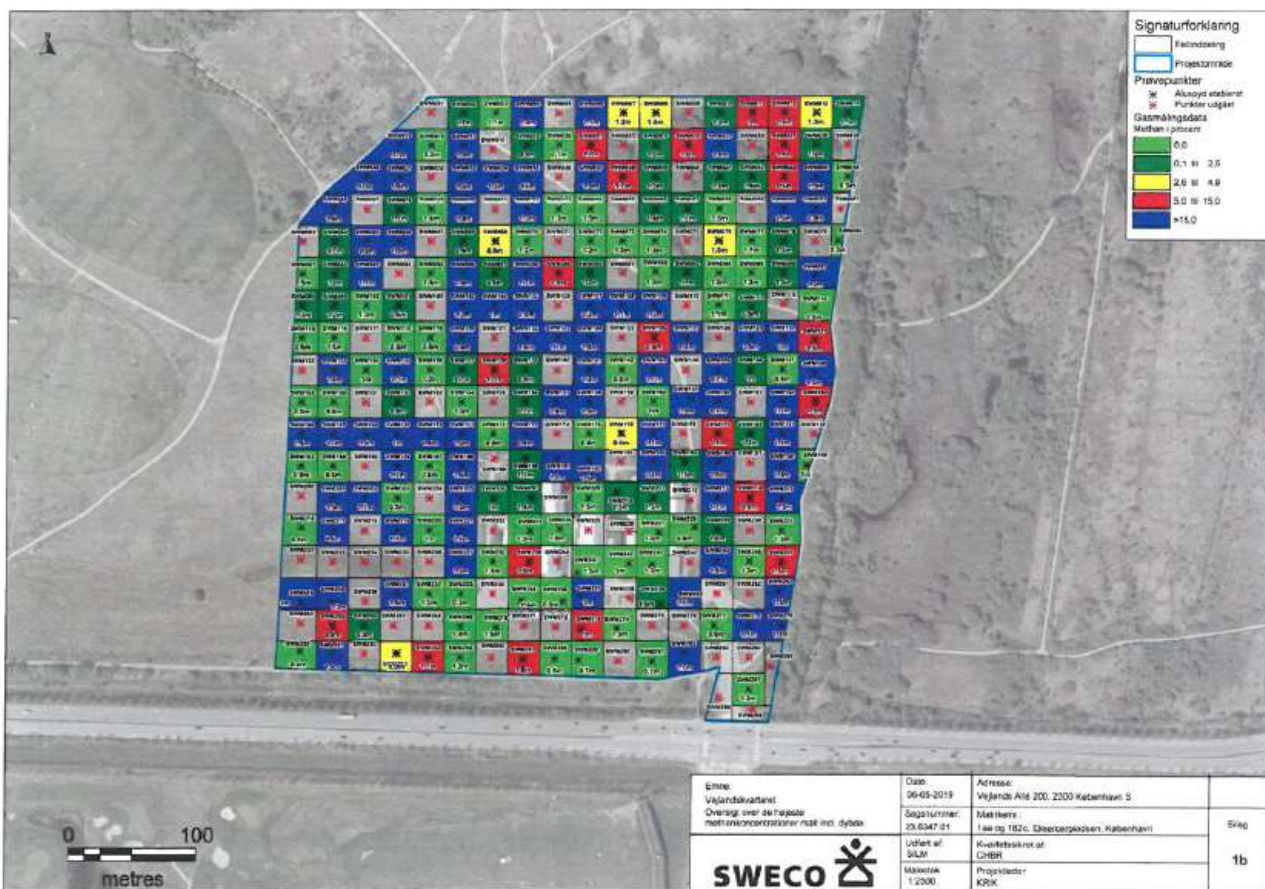
Når jeg kigger til udlandet, så bliver der lavet dybdesøgninger før ramning af funderingspæle til dybder der er over 3 meter. Her har jeg fundet eksempler på, at man har lavet en ammunitionssøgning og rydning ned til 9 meters dybde. Selve dybden, man her går ned til, var afhængig af, hvor dybt man forventer at finde u-eksploderet ammunition.

Det kan heller ikke afvises, at man nogle steder bliver nødt til at bortskaffe affald fra lossepladsen, selvom det frarådes og skal minimeres, da det vil være dyrt at bortskaffe farligt affald. Bliver man nødt til at grave ned i lossepladsen, mindsker man også afstanden til potentielt u-eksploderet ammunition, som man, i det materiale jeg har modtaget, ikke forholder sig til. Kan man garantere, at dette ikke vil finde sted, inden man går i gang med projektet?

Lossepladsen må også anses som et atypisk areal at bygge på. Ud over at undersøgelserne viser, at det er kraftigt forurenet, og at der udvikles metangas, så kan fyldlaget også udgøre et problem for alle konstruktioner på arealet. Her tænkes specielt på sætningsskader. For at minimere dette vil man lave en dybdekomprimering de steder, hvor der skal anlægges vej- og ledningstraceer, pladser mv.

Selv om jeg ikke tror, at dette kan udgøre nogen risiko for mandskab, så kan man forstille sig, at en eventuel antænding af u-eksploderet ammunition kan forskubbe lossepladsfyldet. Om dette har nogen indflydelse på selve byggeriet, har jeg ikke nogen ide om.

Aktindsigten viser også, at der er forholdsvis store forekomster af metangas i lossepladsen. Dette kan ses på nedenstående billede:



Figur 46. Oversigt over målinger af gasforekomster på det planlagte byggeareal.

Her ser man ud fra gasmålingerne, at de blå felter indeholder mere end 15% metan. Rød markering er mellem 5% og 15%, og gul er mellem 2,6% og 4,9%.

Den skjulte trussel

Metangassen udgør en potentiel risiko for kommende beboere, og for at sikre dem har man planlagt rigtig mange foranstaltninger, så dette ikke udgør en risiko. Men hvad så under byggeriet, udgør det her en risiko?

Ud fra min aktindsigt ser det ikke ud til, at dette bliver behandlet, og derfor står det fortsat uafklaret. Jeg vil dog mene, at køretøjer, skurvogne og bygningsdele under selve byggeriet må være i risiko inden nødvendige foranstaltningerne er fuldt etablerede og i drift.

I den miljøtekniske datarapport, skriver de i en af de første udgaver:

De målte metangaskoncentrationer i området kan medføre brand og eksplosioner.

Kilde: Vejlandskvarteret Miljøteknisk datarapport, 20 juni 2019

I en senere udgivelse blev denne sætning revideret:

Forekomsten af metan i området kan således ved sammenfald af uheldige omstændigheder medføre risiko for brand og eksplosioner.

Kilde: Bilag 4 – Miljørapport for lokalplan Vejlands Kvarter og kommuneplantillæg, 10 juni 2020 side 64

Der tages selvfølgelig en langt række forbehold, og der skal også være andre elementer til stede, før en evt. brand og eksplosion kan finde sted. Dette er ikke tilfældet, som det er nu, mens arealet er uberørt. Spørgsmålet er, om ikke disse elementer kan blive introduceret i forbindelse med anlægsarbejdet?



Lossepladsen på Amager fælled 1963 hvor vandrehjemmet ligger i dag

I rapporten kan man direkte læse, at metangas koncentrationen er på et niveau, der anses for eksplosionsfarligt, men det er ikke det eneste, der er fundet. 47% af boreprøverne viser meget kraftig forurening af Benzen, toluen,

Den skjulte trussel

ethylbenzen, xylener, polycykliske aromatiske hydrocarboner, metan, kviksølv og tungmetaller. Man skal her huske på, at prøveboringerne langt fra kortlægger forureningsgraden af jorden, men udelukkende giver en indikation af, hvad man kan forvente at finde.

Folk, der har arbejdet på lossepladsen fra slutningen af 2. verdenskrig og til lossepladsen lukkede i 1974, kan berette om hvad de så, der blev læst af. Det drejede sig om organisk affald fra husholdninger, institutioner, hoteller og fra handels- og butikslivet. Dertil kom betydelige mængder af bygge-, anlægs- og indboaffald, og store mængder af affald fra industrien og produktionsvirksomhederne på Amager, i København og fra omegnsområder, men det var ikke det eneste, der i løst vægt blev dumpet på lossepladsen.

Der blev også dumpet virkelig farligt affald. Det var affalds- og restprodukter fra Superfos' på Amager Strandvej, der producerede kunstgødning og datidens meget giftige sprøjtemidler til jordbruget samt kemiske rensningsmidler af forskellig art til industrien. Der var meget giftige og sundhedsskadelige affaldsprodukter fra Amagers to store malings- og lakindustrier Sadolin & Holmblad og Dyrup (kendt fra malersyndrom) og medicinalfirmaet Dumex, der producerede lægemidler, hvor både giftige tungmetaller samt stærke kemiske hjælpestoffer til sundhedssektoren var iblandet produkterne. Fra Sojakagefabrikken på Islands Brygge udledte man betydelige mængder af reststoffer af giftige opløsningsmidler, samt tungmetaller fra de importerede proteinråvarer fra hele verden. Nordisk Fjers fabrik på Østerbro, der importerede rå dun og fjer, som de kemisk rensede, for ikke at tale om alle de afblegnings- og blødgøringsmidler, man anvendte i datiden, var storleverandør af giftigt og farligt affald til lossepladsen, hvor alt bare blev hældt ud uden kontrol af nogen art.

Ud over de nævnte eksempler på store fabrikker, der dumpede deres affald på Amager Fælled, var der hele underskoven af mindre virksomheder med imprægnering af træprodukter, galvanisering af metaller, plade- og metalindustrien, mekanikerværksteder, smedeværksteder, aluminiumindustrien, rensier og private giftdepoter, der alle dumpede deres affald her.

Afskaffelsen af affaldet foregik i "løst vægt". Næsten dagligt var der selvantændelser i de mest brændbare materialer på lossepladsen, så brandvæsenet fra Markmandsgade havde fast arbejde i mange år på lossepladsen.

Ud over at mange af disse stoffer er giftige, er spørgsmålet om de kan øge følgeskaderne i forbindelse med en detonation af u-eksploderet ammunition under lossepladsen?

Det er også værd at bemærke resultatet af jordprøverne. Her kan man se at forureningen allerede forekommer en ½ meter under terræn, til trods for at der igennem tiden er fyldt flere jordlag oven på lossepladsen. Så forureningen er ikke stationær, men vedbliver at sprede sig i alle retninger.

Nu sidder jeg tilbage med fornemmelsen af, at By & Havn har fået en masse svar fra eksperterne, hvor de har spurgt ind til risikoen ved jordboringer. Ud fra disse svar har de, som lægmand, konkluderet, at der heller ikke er risiko med det resterende arbejde på grunden, når nu man godt kan lave jordprøver – en meget tvivlsom konklusion efter min overbevisning...

Resultaterne af alle disse undersøgelser fortæller kun hvordan forholdene er i dag, og tager ikke stilling til eventuelle ændringer i disse forhold i anlægsperioden.

Jeg forsøger nu at omformulere og præcisere mine spørgsmål til forsvaret og vedlægger en tidligere udgave af denne rapport. Efter en måned ringer jeg til forsvaret. Den ansvarshavende vil kigge på det og vende tilbage den efterfølgende uge, da sagen skulle vendes internt. Ugen efter får jeg besked om, at jeg vil få svar på tirsdag.

Tirsdag kom svaret:

De spørgsmål du har, bør du adressere til de relevante civile entreprenører og/eller myndigheder, der arbejder med netop den type opgaver. Det er ikke Forsvarets eller

Den skjulte trussel

*Ingeniørregimentets kompetencefelt, da vi normalt ikke arbejder med civil
ammunitionsrydning.*

Citat fra mail fra Martin Fast Jørgensen, Major, LE LEELM og Sikkerhedsofficer, 18. august 2020

Endnu en blindgyde...

Jeg er fortsat ikke overbevist. Hvis man kigger på de fysiske aspekter i forbindelse med en sprængning, så vil kraften fra en eksplosion hovedsagelig finde den letteste vej. F.eks. hvis en pælefundering rammer og detonerer en forsager, vil kraften fra eksplosionen forskubbe den omkringliggende jord foruden pælen. Om pælen bliver ødelagt i bunden, eller om den bliver skudt retur op af hullet, afhænger af hvor meget modstand pælen udgør i forhold til den omkringliggende jord, og om den modstand er større i forhold til den kraft omgivelserne absorberer. Det betyder også, at det er væsentligt at vide, hvor store disse forsagere kan være?

Jeg laver endnu en agtindsigt hos forsvaret, for at få afklaret hvor store ammunitionsgenstande man har fundet på og omkring Amager Fælled. Der er ikke registreret den famøse skibsartilleri granat på op til 530 kg, jeg har læst om et andet sted, men alligevel er det ikke småting, der er blevet fundet. Det er alt fra små ammunitionsgenstande og helt op til 25,8 kg TNT. Der er også fundet fosfor granater, der også er kendt som brand granater, der antændes og brænder ved kontakt med ilt.

Spørgsmålet er så hvor meget jordfordæmning, der skal til, før u-eksploderet ammunition af denne størrelse ikke udgør nogen risiko? At gå ud fra at 3 meter er tilstrækkeligt, er jeg ikke overbevist om og mangler yderligere information.

Det kan godt være at der er tilstrækkeligt med jordpåfyld mellem piloteringsmaskinen og det ammunitionsbelastede lag under lossepladsen, men kan lossepladsfyldet være en parameter der ændret på denne antagelse?

Vi ved, der er en hel del farlige oliestoffer og andre giftige kemikalier, der er begravet i lossepladsen. Kan nogle af dem decideret være med til at lubrikere funderingspælene, så den forventede modstand bliver reduceret?

Et andet spørgsmål er også, om lossepladsens indhold kan blive antændt ved en eksplosion i undergrunden. En antænding kan enten være i form af brand eller en ny eksplosion, der er tættere på de folk, der arbejder på terrænet?

Iltindholdet i jorden er dog lav, men man kan spekulere i, om der kan være luftlommer i lossepladsfyldet og om aktiviteter på overfladen kan være med til at der kommer mere ilt ned i selve lossepladsen.

Arbejdet i et jordfyld som en losseplads, er ikke helt uproblematisk, og når der så ovenikøbet er u-eksploderet ammunition under lossepladsen er der rigtig meget, der kan gå galt.

Alt sammen er teorier og spekulationer fra min side, og om der er hold i dem, kan jeg ikke vide. Men ud fra hvad jeg har fundet ud af igennem det sidste år, bør projektet, som det mindste, få udarbejdet en UXO⁹ Risiko Analyse, fremfor at basere konklusioner på spørgsmål, der løbende er stillet til fagprofessionelle inden for området. Risikoen for misforståelse og forhastede konklusioner er alt for stor, specielt hvis det kan koste liv og førlighed.

By & Havn skriver endvidere:

Spørgsmålet om, hvorvidt eventuel u-eksploderet ammunition er til fare for aktiviteter på overfalden på Vejlands Kvarter, blev vurderet på By & Havns foranledning i forbindelse med forundersøgelser på Vejlands Kvarter i 2019. Konklusionen på korrespondancen var, at der i området er mindst 3-4 meter jord/affaldsopfyld over ammunitionen, og at der derfor ikke er sikkerhedsmæssige problemer ved aktiviteterne på overfladen.

Mail citat fra By & Havn den 8. juli 2020

⁹ UXO (UneXploded Ordnance) dvs. u-eksploderet ammunition
Amager Fælleds Venners høringssvar

Den skjulte trussel

Men er dette nu også rigtigt, at der er mindst 3-4 meter jord over det ammunitionsbelastede lag?

Hvis man gransker terrænkortet med kote angivelser, er det en forholdsvis let sag at afgøre dybden til det ammunitionsbelastede lag, og specielt kan man sammenligne med nabogrunden (strandengen), der tidligere har været ryddet for ammunition.

De koter, man kan se på Strandengen, ligger umiddelbart mellem 0.0 og 2.0 meter. Arealet, man nu planlægger at bebygge, har tidligere været meget lavbundet kystområde, og derfor vil min antagelse være, at det ammunitionsbelastede lag befinder sig fra kote 0 og nedefter. Med andre ord, ved enhver kote på 3 meter eller mindre, bør man lave en ammunitionssøgning og evt. rydning.

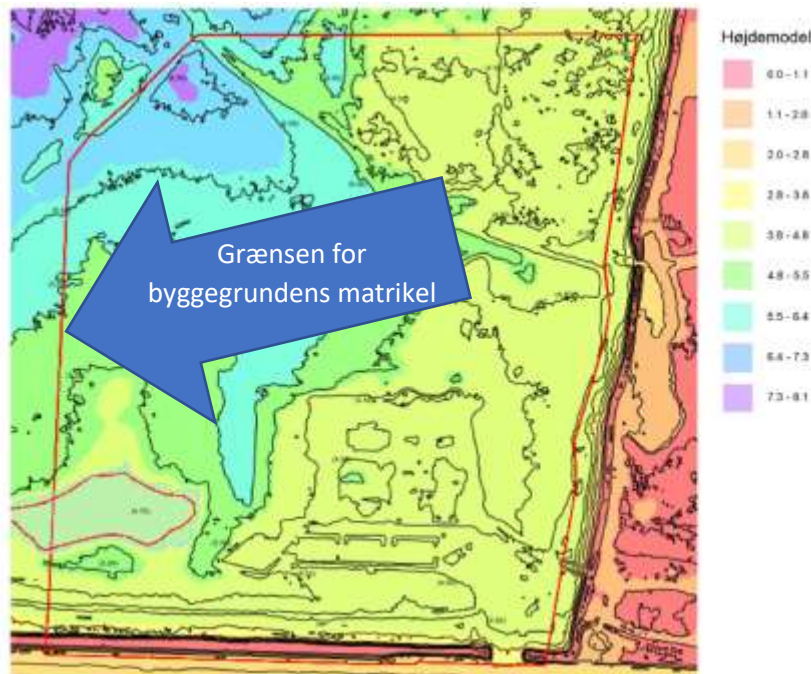
Hvis man kigger på kote kortet udarbejdet af Sweco, vil man terrænregulere således, at minimumkoten bliver 3,5 meter inden for projektområdet, som kan ses i Figur 45, hvilket vil sige, at de holder sig nogenlunde inden for den sikkerhedsparameter, som de selv har angivet, vel og mærke hvis terræn hævnningen indgår i den første fase af byggeriet.

Det skitserede projektområde ligger dog inde på selve Amager Fælled og skal forbindes med eksisterende vejnet, for at man kan komme ind og ud af området. Derfor støder det til Vejlands Allé mod syd, og kigger vi på kote angivelserne, se

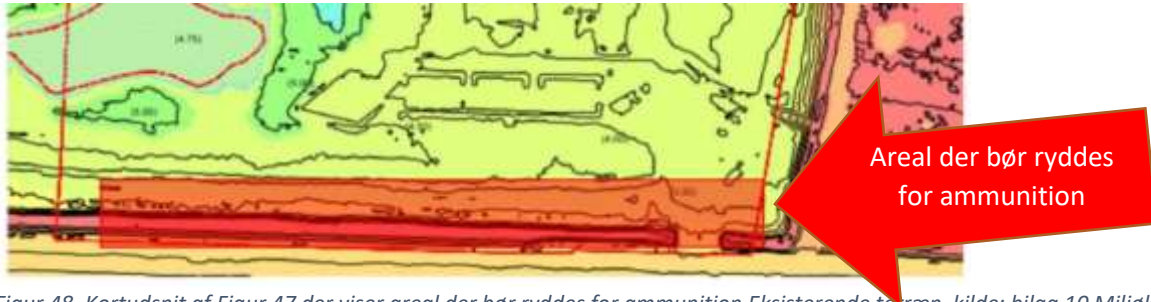
Figur 47. Eksisterende terræn, kilde: bilag 10 Miljøkonsekvensrapport, SWECO, 2020-06-11, side 78.

, mellem projektområdet og Vejlands Allé, ser man alt fra kote 0 til kote 4. Det vil sige, at vi her har et ammunitionsbelastet område, der overskrider de sikkerhedstolerancer på 3-4 meter, som projektet selv mener, de holder sig inden for.

Alt infrastruktur til og fra bydelen skal igennem dette område, se *Figur 48*.

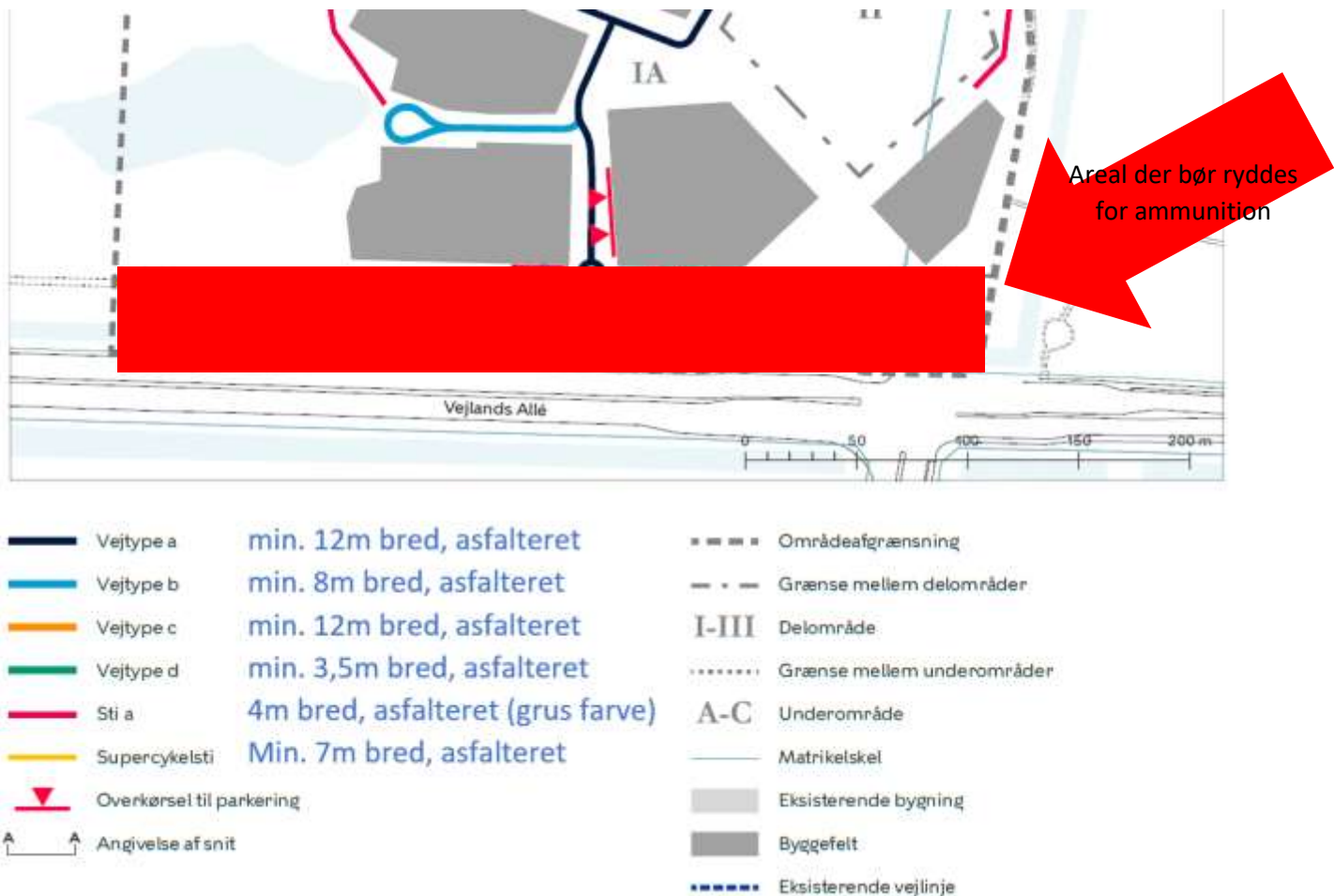


Figur 47. Eksisterende terræn, kilde: bilag 10 Miljøkonsekvensrapport, SWECO, 2020-06-11, side 78.



Figur 48. Kortudsnit af Figur 47 der viser areal der bør ryddes for ammunition Eksisterende terræn, kilde: bilag 10 Miljøkonsekvensrapport, SWECO, 2020-06-11, side 78.

Det er dette område, på næsten 13.000 m², som skal sikres med rydning af ammunition, inden arbejdet kan påbegyndes, og dette er kun inden for matriklen. En udvidelse af den eksisterende infrastruktur som f.eks. cykelsti, der løber langs Vejlands Allé mod vest og kapacitet udvidelsen for diverse rørføringer, vil altså kræve et endnu større ammunitionsrydningsopgave.



Figur 49. Kombineret tegning 3a Veje og 6c Stier + angivelse af område der burde ryddes for ammunition + sti og vej bredder Kilde: Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter, kommuneplantillæg og miljørapport.

Uanset hvad man finder ud af, kommer man ikke væk fra, at der som minimum skal laves ammunitionsrydning i periferien af byggepladsen mod syd. Her er i forvejen bygget et vandrehjem, der er placeret oven på den eksisterende losseplads, og mod syd en parkeringsplads, men byggeriet og tilstødende infrastruktur kommer til at rykke tættere på Vejlands Allé og uden for lossepladsen og derfor tættere på det ammunitionsbelastede område.

Den skjulte trussel

I diverse aktindsigter kan man læse, at både By & Havn og Københavns kommune kender til problematikken ved den manglende ammunitionsrydning på området. Dette vurderede man dog til at være uvæsentligt i forbindelse med miljøpåvirkninger. Det har derfor ikke indgået i det videre arbejde med VVM-undersøgelsen:

Københavns Kommune som VVM-myndighed i forbindelse med VVM-ansøgningen for Vejlands Kvarter vurderede, at eventuel u-eksploderet ammunition ikke havde væsentlig virkning på miljøet, hvorfor spørgsmålet ikke indgik i kommunens afgrænsningsnotat for VVM-undersøgelsen

Mail citat fra By & Havn den 8. juli 2020

Det store spørgsmål er, om ikke der er for mange ubekendte til, at man kan træffe en sådan beslutning, uden at der er lave en indgående undersøgelse af problematikken?



Kommentarer til SWECO's miljøkonsekvensrapport for Vejlands Kvarter

Åbent brev til SWECO

Erhardt Franzen

Steffen Rasmussen

Christina Stougaard Hansen

Klaus Heinecke

København, oktober 2020

Amager Fælleds Venner ønskede at stille SWECO en række direkte spørgsmål til deres udarbejdede miljøkonsekvensrapport. SWECO ønskede ikke at kommentere og henviste til, at vi skulle indgive dette som en del af høringsvaret.

Åbent brev:

SWECO

Att.: Bestyrelse og direktion

info@sweco.dk

Amager den 5. oktober 2020

Kommentarer til SWECO's miljøkonsekvensrapport for Vejlands Kvarter

På borgermøde den 23. september 2020 vedrørende nævnte lokalplansforslag med tilhørende miljørapporter mv. fremførtes der en række spørgsmål/svar, der i betydeligt omfang omhandlede indholdet af den af SWECO udarbejdede miljøkonsekvensrapport. Rapporten opstiller en samlet vurdering af de miljømæssige konsekvenser ved anlæg og drift af det planlagte projekt Vejlands Kvarter på Amager Fælled.

Spørgsmålene drejede sig blandt andet om Miljørapportens vurdering af projektets ødelæggelse af floraen og faunaen på byggegrunden og den afledte negative påvirkning af naturen på den øvrige del af Amager Fælled. Ikke mindst når det drejer sig om fredede padder og beskyttede fuglearter. SWECO henviste på borgermødet flere gange til, at man havde forventninger om dispensationer for gennemførelse af foranstaltninger for at kunne leve op til national- og/eller EU-lovgivning samt internationale naturbeskyttelseskonventioner på områderne.

På borgermødet blev der også stillet spørgsmål fra borgerne om Miljøkonsekvensrapportens vurdering af den trafikale belastning til/fra bebyggelsesområdet og det omliggende vejnet. Det var her særdeles tankevækkende, at Københavns Kommune på borgermødet kunne oplyse, at en dækkende trafikløsning for Vejlands Kvarter nok havde lange udsigter.

Endelig blev der på borgermødet også stillet kritiske spørgsmål i forhold til Miljøkonsekvensrapportens foreslåede afværgeforanstaltninger i forhold til det faktum, at det planlagte byggeri ligger på en af Københavns mest forgiftede grunde. Der blev på borgermødet heller ikke tid til at tage en fyldestgørende debat om dette emne, hvorfor Amager Fælleds Venner her vil uddybe vores viden og holdning til dette emne.

Jordforureningen på byggegrunden

Som kendt af alle, planlægges Vejlands Kvarter opført direkte oven på en tidligere meget stor losseplads på Amager Fælled. Lossepladsen var i årene efter 2. verdenskrig og indtil den blev lukket i 1974 aflæsningssted for alle former for affald fra København og omegn. Det drejede sig om organisk affald fra husholdninger, institutioner, hoteller og fra handels- og butikslivet. Dertil kom betydelige mængder af bygge-, anlægs- og indboaffald, og virkeligt store mængder af alle former for affald fra industrien og produktionsvirksomhederne på Amager, i København og fra omegnsområder. Der var her tale om virkeligt farligt og giftigt affald. Det var affalds- og restprodukter fra Superfos' på Amager Strandvej, der producerede kunstgødning og datidens overordentligt giftige sprøjtemidler til jordbruget samt kemiske rensningsmidler af forskellig art til fødeindustrien mv. Der var de overordentligt giftige og sundhedsskadelige affaldsprodukter fra Amagers to store malings- og lakindustrier Sadolin & Holmblad og Dyrup (kendt fra malersyndrom) og medicinalfirmaet Dumex, der producerede lægemidler, hvor både giftige tungmetaller samt stærke kemiske hjælpestoffer til sundhedssektoren var del af affaldsprodukterne.

Fra Sojakagefabrikken på Islands Brygge var der dagligt dumping til lossepladsen af betydelige mængder af reststoffer af giftige opløsningsmidler, der anvendtes på det tidspunkt, samt af vedhængende tungmetaller fra de importerede proteinråvarer fra mange forskellige lande i verden. Også den store fabrik Nordisk Fjer på Østerbro med import fra Østen af rå dun og fjer, kemisk rensning af råmaterialet (med bl.a. afblegnings- og blødgøringsmidler af datidens art) var storleverandør af giftigt og farligt affald til lossepladsen, hvor alt bare blev hældt ud uden kontrol af nogen art.

Ud over de nævnte eksempler på store fabrikker, der dumpede deres affald på Amager Fælled, var der hele underskoven af mindre virksomheder med imprægnering af trævarer og tømmer, galvanisering af metaller, plade- og metalindustrien, håndværkerværksteder af alle slags, trykkerier, aluminiumindustri, renserier og private giftdepoter, der alle dumpede affald på fælleden.

Al dumpningen foregik i "løs vægt". Næsten dagligt var der selvantændelser i de mest brændbare materialer på lossepladsen, hvorfor Københavns Brandvæsen fra Markmandsgade havde fast arbejde på lossepladsen i mange år.

Ved lossepladsens lukning i 1974 og i årene efter er der periodisk lagt jord oven på lossepladsfyldet for at sikre, at mennesker og dyr ikke uforvarende kommer i kontakt med affaldet. Det er skønnet, at der sammenlagt under hele byggegrunden ligger henimod 1 mio. m³ giftigt og farligt affald, som byggeprojektet skal forholde sig til. Med lossepladsfyldets sammensætning og karakter siver der permanent yderst giftige gasarter og luftbårne farlige cyanid- og klorholdige giftstoffer op til overfladen og til atmosfæren. Blandt disse luftbårne giftstoffer er vinylklorid decideret kræftfremkaldende. Samme sortiment af farlige og giftige stoffer findes i grundvandet under hele området, hvilket Miljøkonsekvensrapporten også fastslår.

I henhold til Miljøkonsekvensrapporten bygger SWECO sine vurderinger på målinger af de udsivende gasarter og luftbårne farlige kemiske forbindelser, samt på resultater fra prøveudtagninger i jordbund og lossepladsfyldets beskaffenhed på byggegrunden. Der er endvidere gjort iagttagelser vedrørende lossepladsfyldets sætningsgrad. Alle disse iagttagelser er grundlag for forslag til afværgeforanstaltninger, for at mennesker uden eller kun med lidt sundhedsrisiko kan bo og leve i det planlagte Vejlands Kvarter. I forbindelse med Miljøkonsekvensrapporten og dermed VVM-redegørelsen er en af de væsentligste betingelser, at omgivelsernes (borgernes) opfattelse og indsigt i forholdene, som VVM-undersøgelsen drejer sig om, er medtaget som en ikke uvæsentlig del af indholdet i redegørelsen. Hvilket også gælder for oplysninger fra historiske kilder.

På foranledning af borgerspørgsmål på borgermødet kunne SWECO meddele, at der vedrørende borgerinddragelser i VVM-undersøgelsen ikke havde været gjort så meget ud af det. Man var klar over lossepladsfyldets farlighed og giftighed. Der havde været lidt kontakt "hist og pist" til de nu ophørte industrier, men der havde fx ikke været kontakt til de mange nulevende borgere på Amager og i København, der havde arbejdet på de mange virksomheder, og som havde et indgående kendskab til de mange farlige og giftige dumpninger, som deres arbejdspladser havde gjort, mens lossepladsen var åben.

Som følge af dette mangelfulde element i VVM-redegørelsen, ved ikke at leve op til kravene om at høre borgere og dermed respektere betydningen af også at inddrage historiske kilder i undersøgelsesarbejdet, finder Amager Fælleds Venner Miljøkonsekvensrapporten fra SWECO for særdeles kritisk mangelfuldt som grundlag for lokalplansforslaget for Vejlands Kvarter.

Måtte SWECO ønske dette, medvirker Amager Fælleds Venner gerne ved gennemførelse af en spørgeundersøgelse blandt de måske halvtreds til hundrede nulevende borgere, der som fuldgyltige

historiske kilder har viden om, hvad der er ledt ud af daværende affaldsemner og som fortsat ligger i løs vægt i uændrede mængder under hele byggegrunden og som i henhold til miljø- og sundhedsmyndighederne antageligt må betragtes som "Generations Forurening" og må opryddes, som man gør mange andre steder i landet, hvor der er udledt ukontrolleret farligt, giftigt og særdeles sundhedsskadeligt affald.

Med venlig hilsen

Amager Fælleds Venner



Det store perspektiv

Christina Stougaard Hansen
Nikolaj Noel Christensen
Klaus de León Heinecke
Frej Schmedes
Nikolaj Kirk
Steffen Rasmussen

København, oktober 2020

1. Er der nogen uafhængige eksperter / biologer som har udtalt sig om lokalplanens konsekvenser for naturen, den samlede økologiske funktionalitet?
2. En arkitekt fra Henning Larsens tegnestue og en marinbiolog fra MOE, kommer med en påstand (ingen fakta) om at byggeprojektet vil forøge biodiversiteten på Amager Fælled, men hvorfor er der ingen uafhængige eksperter der er blevet hørt i denne påstand? Som af flere forskere i biodiversitet, klima og makroøkologi, offentligt har kaldt for misvisende og grotesk greenwashing. Heriblandt Carsten Rahbek og Hans Henrik Bruun. De taler om at forudsætningen for naturforøgelse er mere plads og at området ikke bliver fragmenteret.
3. Man har benyttet sig af de samme firmaer i forundersøgelserne til vurderingen af, om projektet vil forøge biodiversiteten. Amager Fælleds Venner mener ikke der har været uafhængige biologer indover at vurdere projektets konsekvenser for naturen, ej heller debat. Er det rigtigt?
4. Hvorfor har man ikke benyttet sig af uafhængige biodiversitetseksperter til at kvalitetssikre Vejlands Kvarter?
Ligesom der ved arkitektkonkurrencen for Vejlands Kvarter var uafhængige arkitekter til at vurdere projektet.
 - a. Hvorfor har man ikke fået en second opinion?
 - b. Hvorfor har man ikke uafhængige biologer der vurderer om det er rigtige scenarier eller om er det drømme?
5. I 2010 nulstillede man dele af Lærkeslette-området ved skrab og jordpåfyldning. Men det bruger man til at sige at området nu er naturfattigt, men man glemmer, at området er i en proces fra nulstilling til at regenerere sig selv. Og det går stærkt, arter kommer hele tiden til fra naboområdet med den højeste biodiversitet strandengen fx. Star, Dunet Vejbred mv. og der findes helt ny art for Danmark i år, en snudebille der oversat fra latin hedder Enkloet Hvidplet, den parrede sig på Iris, midt i der hvor der er planlagt beton.
Hvad vil Lokalplan Vejlands Kvarter betyde for den oprindelige urnatur på strandengen med lysfølsom Kridtugle der er national ansvars art og med seks og femplettet køllesværmer?



Figur 50Kridtugle fotograferet af Finn Lillethorup, kilde: <https://www.naturbasen.dk/art/7794/kridtugle>

6. Ved at lægge et byggeri midt i naturen, så fragmenterer man hele habitatet. Hvorfor har man i miljøkonsekvens-rapporten ikke taget stilling til den samlede naturtilstand for Amager Fælled, når økosystemerne ved fragmentering vil hænge dårligere sammen?
7. Kommer det til at stå som en klausul, at grundejerforeningerne der flytter ind i boligerne (hvis de bliver realiseret), er forpligtet til at være med til at skabe den biodiversitet i området, eller hvem har ansvaret for at det bliver ført til mål?

Det store perspektiv

- a. Hvad med katte og hunde?
- b. Hvad med floraforurening og invasive arter fra menneskers altaner o.l.?
- c. Hvad med den samlede støj, lys, lugt, slid, affald og partikelforurening?
- d. Og presset fra de 6500 daglige mennesker.

Hvordan vil disse forhold påvirke Amager Fælleds økologiske funktionalitet og hjemmehørende artsrigdom?

8. Amager Fælled virker i sig selv kølende, den optager CO₂, renser luften og modvirker stress.
 - a. Hvad vil det betyde for Københavns klima, folkesundhed og biodiversitet at realisere Lokalplanen for Vejlands Kvarter?
9. Hvor er beregningerne af de økonomiske omkostninger til sundhedsvæsen, stress og klimaregnskab?

At give naturen plads er bedste måde at begrænse klimakrisen og bremse hastigheden af masseudrydelsen af arter, siger stort videnskabeligt studie¹⁰ der er udgivet i Nature.

Lyt til videnskaben:

Vi kan faktisk redde 60 procent af de arter, der står til at uddø i de kommende årtier, hvis vi genetablerer bare 15 procent af de mest kritiske naturområder, der er blevet ødelagt af mennesker og samtidig stopper med at ødelægge nye naturområder.

Som bonus ville omkring en tredjedel af den CO₂, vi har pumpet ud i atmosfæren, siden industrialiseringen startede omkring 1850, blive bundet i de genetablerede træer og planter.

Vi står overfor to kæmpestore globale udfordringer: Klimakrisen og biodiversitetskrisen. Den nye rapport viser, hvordan vi kan løse mest muligt for mindst muligt¹¹

Citat Carsten Rahbek

Sådan lyder vurderingen fra Carsten Rahbek, der er professor og direktør for Center for Makroøkologi, Evolution og Klima på Københavns Universitet.

Klimaforandringer forværrer situationen, men den altovervejende trussel for biodiversiteten er, at mennesker fylder så meget. Vi ødelægger levestederne. Det er altså alle vores marker, byer og veje, der er kernen i problemet¹¹

Citat Carsten Rahbek

Amager Fælled er Hovedstadens vilde levested med højest biodiversitet.

Det billigste i det lange perspektiv er at betale metrogæld med de beregnede 1,6 mia. kr. så Amager Fælled, Stejlepladsen og Selinevej Nord kan genfredes og indgå i den sammenhængende natur som står for skud med de aktuelle lokalplaner.

¹⁰ Global priority areas for ecosystem restoration: <https://www.nature.com/articles/s41586-020-2784-9>

¹¹ https://www.dr.dk/nyheder/viden/klima/ved-redde-bare-15-procent-af-naturen-kan-vi-sikre-mere-end-halvdelen-af-verdens?cid=soc_facebook_drnyheder_post_zh42hnaf&fbclid=IwAR06y6pYDYXg26pob8OQRQZCmFzMIIny7zXERKL1g8svQiu5Txd2IgmB1YCc